

тивный процесс. Представители второго подхода право на защиту отождествляют с процессом ознакомления данного лица с его правами и обязанностями, предусмотренными ст. 4.1 Процессуально-исполнительного кодекса Республики Беларусь об административных правонарушениях (ПИКоАП), и предоставлением по его ходатайству защитника. Третий подход, связывая право на защиту с совокупностью правомочий, предоставленных ПИКоАП, трактует их как юридические возможности данного участника административного процесса самостоятельно либо с помощью защитника осуществлять предусмотренные законодательством активные действия, направленные на защиту своих прав и законных интересов.

Разнообразии авторских позиций отчасти обусловлено узкоотраслевым характером исследований, поэтому понятие и содержание рассматриваемого права актуально рассматривать в диалектической взаимосвязи с феноменами «защита», «охрана», «субъективное право», «субъективная обязанность», «субъект защиты», что позволит экстраполировать полученные выводы о базовых теоретических категориях на область, ограниченную предметом исследования, и обеспечит его логическую преемственность.

Следует также подчеркнуть, что исследуемое право основано на одном из основополагающих принципов административного процесса – принципе обеспечения права на защиту физического лица, в отношении которого ведется административный процесс, закрепленном в ПИКоАП.

Однако, несмотря на правовую регламентацию в нормах позитивного права, отдельные ключевые элементы содержания указанного правомочия не получили своего закрепления на законодательном уровне. Так, в указанном нормативном правовом акте отсутствуют нормы, обязывающие орган, ведущий административный процесс, предоставлять определенное время на ознакомление с материалами дела, а также на анализ и оценку имеющихся доказательств и выработку позиции защиты.

В современных условиях также нуждается в совершенствовании правовой статус лица, в отношении которого ведется административный процесс, посредством предоставления ему правомочий, обеспечивающих право как непосредственно, так и с помощью профессионального юриста (адвоката), или близкого родственника совершать действия, направленные на оспаривание (опровержение) предъявленного ему обвинения в совершении административного правонарушения полностью или в части либо смягчение административной ответственности.

Кроме того, в ПИКоАП представляется целесообразным закрепить основные процессуальные действия лица, в отношении которого ведется административный процесс, направленные на оспаривание (опро-

вержение) предъявленного обвинения либо смягчение административной ответственности, а именно:

участие в формировании доказательственной базы по делу об административном правонарушении (дача объяснений, участие в процессуальных действиях, поиск и представление доказательств и др.);

изучение всех материалов дела об административном правонарушении;

получение необходимого и достаточного времени для подготовки к участию в рассмотрении дела и выработки позиции защиты по делу;

участие в рассмотрении дела об административном правонарушении;

представление суду, органу, ведущему административный процесс, доводов, обосновывающих позицию защиты по делу (в письменной или устной формах).

Как представляется, реализация предложенных дополнений в ПИКоАП способствует повышению процессуальной самостоятельности правового статуса физического лица, в отношении которого ведется административный процесс, и дальнейшему совершенствованию процесса обеспечения его права на защиту.

УДК 342.92

В.С. Климченя

АДМИНИСТРАТИВНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА ПРАВОНАРУШЕНИЯ ПРИ ПРОВЕДЕНИИ СПОРТИВНЫХ МЕРОПРИЯТИЙ: ПРОБЛЕМЫ И ПУТИ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ

Обеспечение общественного порядка и общественной безопасности при проведении спортивно-массовых мероприятий и спортивных соревнований (спортивные мероприятия) является одним из основных направлений государственной политики в сфере физической культуры и спорта.

На современном этапе это направление приобретает особую актуальность в связи с проведением в Республике Беларусь большого количества спортивных мероприятий республиканского и международного уровня.

В целях создания действенных правовых механизмов по обеспечению общественного порядка и общественной безопасности при проведении спортивных мероприятий, надлежащего функционирования всех физкультурно-спортивных сооружений в соответствии с современны-

ми техническими, противопожарными и антитеррористическими нормами безопасности, предотвращения и пресечения правонарушений, совершаемых при проведении спортивных мероприятий, как на территории физкультурно-спортивных сооружений, так и вне мест их проведения Президент Республики Беларусь Указом от 31 декабря 2015 г. № 530 поручил Совету Министров Республики Беларусь подготовить Закон «О внесении изменений и дополнений в некоторые законы Республики Беларусь по вопросам охраны общественного порядка и обеспечения общественной безопасности во время проведения спортивно-массовых мероприятий, спортивных соревнований».

В настоящее время вопросы правового регулирования порядка организации и проведения спортивных мероприятий в Республике Беларусь активно исследуются и обсуждаются на различных уровнях учеными, сотрудниками органов внутренних дел, представителями спортивных федераций и иными заинтересованными сторонами, а также гражданами. Предлагается широкий спектр путей решения проблем в рассматриваемой сфере, однако и на сегодня единого подхода не выработано.

По нашему мнению, одной из важнейшей составляющих надлежащего обеспечения общественного порядка и общественной безопасности при проведении спортивных мероприятий является установление административной ответственности за совершение правонарушений на территории физкультурно-спортивных сооружений во время проведения спортивных мероприятий.

Так, в ч. 2 и 3 ст. 36 Закона Республики Беларусь «О физической культуре и спорте» определены лица, которые во время проведения спортивных мероприятий не допускаются на территорию физкультурно-спортивных сооружений, а также установлены ограничения при нахождении на территории физкультурно-спортивных сооружений при проведении спортивных мероприятий. Лица, не соблюдающие указанные ограничения, выдворяются за пределы физкультурно-спортивных сооружений и привлекаются к ответственности в случаях, установленных законодательными актами.

В правоприменительной практике при реализации установленных ограничений возникают определенные проблемы, основной причиной которых является то, что в соответствии со ст. 23.34 Кодекса Республики Беларусь об административных правонарушениях (КоАП) предусмотрена административная ответственность за нарушение установленного порядка проведения собрания, митинга, уличного шествия, демонстрации, пикетирования, а также иного массового мероприятия, к которому, согласно Закону «О массовых мероприятиях в Республике Беларусь», относятся спортивные мероприятия, проводимые в специ-

ально не предназначенных для этой цели местах под открытым небом либо в помещении. Исходя из этого, на спортивные мероприятия, проводимые на территории физкультурно-спортивных сооружений, нормы ст. 23.34 КоАП не распространяются.

В рассматриваемом аспекте представляет интерес зарубежный опыт по противодействию насилию и хулиганству при проведении спортивных мероприятий. Например, в Великобритании и Германии в отношении лиц, допускающих нарушения общественного порядка на футбольных матчах, выносятся постановления об административном запрете на их посещение, появление около стадиона, появление в городе, где проводится футбольный матч и др., эффективность которых доказана практикой их применения.

В 2012 г. в преддверии чемпионата Европы по футболу в Польше вступили в силу изменения в законы, усиливающие ответственность за преступления и правонарушения на спортивных объектах и в других общественных местах. В Российской Федерации в связи с Олимпийскими играми 2014 г. и подготовкой и проведением чемпионата мира по футболу FIFA 2018 г. приняты нормативные правовые акты, направленные на обеспечение безопасности объектов спорта, а также участников и зрителей. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях дополнен таким видом наказания, как административный запрет на посещение мест проведения официальных спортивных соревнований в дни их проведения.

Основываясь на результатах научных исследований в рассматриваемой сфере, зарубежном опыте, анализе статистики правонарушений при проведении спортивных мероприятий, считаем целесообразным внести в КоАП следующие дополнения: ч. 1 ст. 6.2 дополнить таким видом административного взыскания, как административный запрет на посещение мест проведения физкультурно-спортивных сооружений во время проведения спортивно-массовых мероприятий, спортивных соревнований; дополнить ст. 6.13 «Административный запрет на посещение физкультурно-спортивных сооружений при проведении спортивно-массовых мероприятий и спортивных соревнований», а также статьями, предусматривающими ответственность за нарушение: административного запрета на посещение физкультурно-спортивных сооружений при проведении спортивно-массовых мероприятий и спортивных соревнований; установленных законодательством мер по охране общественного порядка и обеспечению общественной безопасности при проведении спортивно-массовых мероприятий и спортивных соревнований на территории физкультурно-спортивных сооружений; непринятие мер по охране общественного порядка и обеспечению общественной безопасности во время проведения спортивно-массовых

мероприятий, спортивных соревнований их организатором (ами) и администрацией физкультурно-спортивных сооружений.

Введение в КоАП указанных составов правонарушений потребует внесения дополнений в другие законодательные акты, в частности в Процессуально-исполнительный кодекс Республики Беларусь об административных правонарушениях, касающихся порядка исполнения постановления об административном запрете на посещение физкультурно-спортивных сооружений при проведении спортивных мероприятий и исчисления сроков указанного административного взыскания, Закон Республики Беларусь «О физической культуре и спорте» относительно введения дополнительной категории лиц, которые не допускаются на территорию физкультурно-спортивных сооружений во время проведения спортивных мероприятий, а именно лиц, имеющих взыскание в виде административного запрета на посещение физкультурно-спортивных сооружений.

Законодательное закрепление изложенных предложений позволит реализовать подп. 1.9 п. 1 Директивы Президента Республики Беларусь № 1 «О мерах по укреплению общественной безопасности и дисциплины» в части повышения персональной ответственности организаторов и администрации физкультурно-спортивных сооружений за обеспечение порядка проведения спортивных мероприятий; дополнительно обеспечить защиту прав и свобод граждан, интересов личности, общества и государства от противоправных посягательств; привлекать к ответственности лиц, нарушивших установленные ограничения на территории физкультурно-спортивных сооружений при проведении спортивных мероприятий, а также будет носить профилактический характер в отношении лиц, склонных к совершению административных правонарушений при проведении массовых мероприятий.

УДК 342.9

И.В. Козелецкий

О СУЩНОСТИ АДМИНИСТРАТИВНО-ВОССТАНОВИТЕЛЬНЫХ МЕР

Административное принуждение, являясь одним из широко распространенных методов государственного воздействия, включает различные по характеру, правовому регулированию и целевому назначению меры. Однако в связи с отсутствием нормативного закрепления названных мер в теории административно-деликтного права нет единого мнения по поводу их классификации. До 50-х гг. в юридической литературе господствовала двучленная классификация. Все меры ад-

министративно-правового принуждения сводились к двум группам: административные наказания и иные меры административного принуждения, которые, будучи по своей сути принудительными, лишены характера наказания. В 1956 г. М.И. Еропкин обосновал трехчленную классификацию мер административного принуждения, которой долгое время придерживалось большинство ученых-административистов. По этой классификации меры административно-правового принуждения подразделяются на три группы: административно-предупредительные меры; меры административного пресечения; административные взыскания (административная ответственность). В основе этой классификации лежат цели и способ обеспечения правопорядка.

Существующие в настоящий момент в науке проблемы классификации мер административно-правового принуждения можно свести к трем группам:

- необходимость выделения мер административного предупреждения, пресечения и ответственности (взысканий);

- необходимость выделения административно-восстановительных мер;
- необходимость выделения и место в системе административно-правового принуждения мер процессуального обеспечения.

Одним из самых принципиальных является разногласие по поводу выделения в составе административно-правового принуждения административно-восстановительных мер.

В административно-правовой науке нет единства взглядов по поводу обособления административно-восстановительных мер в самостоятельную группу. Сторонники выделения этих мер в самостоятельную группу, отмечают, что целью их применения является возмещение причиненного ущерба, восстановления прежнего положения вещей. В настоящее время к восстановительным мерам учеными относятся, как правило, меры материальной ответственности, а также снос самовольно возведенных строений и сооружений, административное выселение из самовольно занятых помещений, изъятие у организаций незаконно полученного, взыскание недоимки, пени.

Противники выделения такой формы государственного принуждения, как восстановление, отмечают, что эта мера не свойственна самой природе административно-правового принуждения, а восстановительную функцию выполняют отчасти пресекательные и меры административной ответственности. Восстановление является разновидностью ответственности (причем ответственности перед тем, кому нанесен вред данным правонарушением) и предполагает прежде всего возмещение вреда (материального или морального) потерпевшей стороне. Данный вид ответственности характерен для гражданского права, в какой-то мере для финансового и природоресурсного и экологического