

для понимания жестокого обращения с животными, представляется дефиниция, содержащаяся в Модельном законе СНГ «Об ответственном обращении с животными» в редакции постановления Межпарламентской ассамблеи государств – участников СНГ от 31 октября 2017 г. № 29-17. В соответствии с указанным актом под животными следует понимать домашних животных, животных-компаньонов, животных, используемых в культурно-зрелищных мероприятиях, служебных животных, лабораторных животных, диких животных.

При этом необходимо отметить, что и данное определение не является полностью исчерпывающим, так как, например, понятие «дикие животные» также требует конкретизации применительно к квалификации жестокого обращения с ними, на основе понимания животных как существ, способных испытывать боль и страх.

Еще одним понятием, также имеющим ключевое значение для квалификации правонарушения, предусмотренного ст. 15.45 КоАП, является «жестокое обращение».

Обязанность не допускать жестокого обращения с животными закреплена во многих нормативных правовых актах, однако необходимо констатировать, что и данная дефиниция не имеет четкого определения в законодательстве Республики Беларусь.

Статья 1 Закона Республики Беларусь «О животном мире» закрепляет понятие жестокого обращения только по отношению к диким животным, под которым понимается добыча диких животных, находящихся в бедственном положении, разрушение мест обитания диких животных, за исключением случаев, предусмотренных данным законом и иными законодательными актами, побои, истязание диких животных и иные действия (бездействие), противоречащие установленным законодательством правилам и принятым в обществе нормам гуманного отношения к животным.

Тем не менее данное определение имеет слишком общий характер, а кроме того, не распространяется на случаи жестокого обращения с иными животными, не являющимися дикими.

Следует привести норму вышеуказанного Модельного закона СНГ «Об ответственном обращении с животными» в редакции от 31 октября 2017 г. № 29-17, закрепляющую понятие жестокого обращения с животным как умышленных действий, которые привели или могут привести к гибели, увечью животного, истязание животного голодом, жаждой, побоями, иными насильственными действиями или нарушением правил и условий содержания, причинившими вред здоровью животного, оставление ответственным лицом животного без попечения, а также не оказания им, несмотря на наличие такой возможности, помо-

щи пострадавшему животному, находящемуся в опасном для жизни состоянии.

Приведенная дефиниция представляется более содержательной, однако, думается, что жестокое обращение с животными может быть не только умышленным. Так, неумышленные деяния, которые привели к гибели животного, например, оставление животного без воды и пищи, в условиях высокой либо низкой температуры по небрежности, также должны относиться к жестокому обращению.

Вместе с тем необходимо обратить внимание, что модельные законы СНГ не являются нормативными правовыми актами Республики Беларусь, предлагаются странам Содружества как своего рода образцы для национального законодательства, и, следовательно, их нормы не могут применяться в правоохранительной деятельности государственных органов Республики Беларусь.

Объективная сторона данного правонарушения может выражаться и в истязании животных. В Кодексе Республики Беларусь об административных правонарушениях не дается понятия истязания. Наряду с этим при квалификации рассматриваемого деяния представляется возможным применение аналогии закона на основе нормы Уголовного кодекса Республики Беларусь, ст. 154 которого истязание закрепляется как умышленное причинение продолжительной боли или мучений способами, вызывающими особые физические и психические страдания. Думается, что данное понятие может быть применимо и по отношению к животным.

Таким образом, представляется необходимым совершенствование национального законодательства, направленное на закрепление в нормативных правовых актах Республики Беларусь вышерассмотренных понятий с учетом практики нормативно-правового моделирования в законодательстве СНГ.

УДК 342.9

В.Н. Крюков

НОВОЕ В ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ О ПРИВЛЕЧЕНИИ К АДМИНИСТРАТИВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ БЕЗ СОСТАВЛЕНИЯ ПРОТОКОЛА ОБ АДМИНИСТРАТИВНОМ ПРАВОНАРУШЕНИИ

Законом Республики Беларусь от 8 января 2018 г. «О внесении изменений и дополнений в Кодекс Республики Беларусь об административных правонарушениях и Процессуально-исполнительный кодекс

Республики Беларусь об административных правонарушениях» внесены изменения в содержание ч. 3 ст. 10.3 Процессуально-исполнительный кодекс Республики Беларусь об административных правонарушениях (ПКИКоАП). Согласно изменениям в случае, когда физическое лицо признало себя виновным в совершении административного правонарушения и выразило согласие на применение к нему административного взыскания без составления протокола об административном правонарушении, протокол об административном правонарушении не составляется. Лицом, уполномоченным составлять протокол об административном правонарушении, выносится постановление о наложении административного взыскания в виде предупреждения, штрафа или депортации (в соответствии с санкцией статьи Особенной части Кодекса Республики Беларусь об административных правонарушениях (КоАП)), которое вступает в законную силу с момента его вынесения. При этом штраф может быть уплачен на месте. Положения настоящей части не применяются при наличии обстоятельств, указанных в части 7 ст. 6.5 КоАП.

В случае привлечения к административной ответственности в порядке ч. 3 ст. 10.3 ПКИКоАП штраф может быть уплачен на месте либо применяется общий порядок взыскания штрафа с физических лиц, предусмотренный ст. 15.3 ПКИКоАП, согласно которому штраф должен быть уплачен физическим лицом не позднее одного месяца со дня вступления в законную силу постановления о наложении штрафа. При неуплате штрафа физическим лицом в данный срок орган, ведущий административный процесс, вынесший постановление о наложении административного взыскания, вправе направить это постановление по известному месту получения таким лицом заработной платы и приравненных к ней доходов для взыскания суммы штрафа. В случае неуплаты штрафа лицом, подвергнутым административному взысканию, в срок, установленный ст. 15.3 ПКИКоАП, а также в случае невозможности взыскания штрафа в порядке, установленном ч. 4 ст. 15.3 ПКИКоАП, должностное лицо органа, исполняющего постановление о наложении административного взыскания, не позднее трех месяцев со дня возвращения нанимателем, государственным органом, учреждением, иным юридическим лицом, индивидуальным предпринимателем, выплачивающими лицу, подвергнутому административному взысканию, заработную плату и приравненные к ней доходы, направляет представление о принудительном взыскании штрафа, копию постановления о наложении административного взыскания и другие документы, необходимые для осуществления исполнения, в орган принудительного исполнения.

Согласно части 6 ст. 6.5 КоАП при наложении штрафа на физическое лицо в порядке, установленном ч. 3 ст. 10.3 ПКИКоАП, применяет-

ся нижний предел штрафа, предусмотренный за совершенное правонарушение, а в случае его неустановления в санкции статьи Особенной части КоАП – не более пяти десятых базовой величины. При этом в случае неуплаты такого штрафа в сроки, установленные ч. 1 ст. 15.3 ПКИКоАП, примененный размер штрафа увеличивается на две базовые величины. Следовательно, нижний предел штрафа применяется в случае привлечения к административной ответственности в порядке ч. 3 ст. 10.3 ПКИКоАП. При этом диспозиция статьи носит обязательный характер. В то же время ч. 3 ст. 10.3 ПКИКоАП не применяется в случаях, предусмотренных частью 7 ст. 6.5 КоАП. В п. 3 части 7 ст. 6.5 КоАП указано «если повторное совершение административного правонарушения влечет уголовную ответственность». Однако в случае повторного совершения административного правонарушения, за которое уголовная ответственность не наступает, лицо, его совершившее, может быть привлечено к административной ответственности без составления протокола. Более того, к нему должен быть применен нижний предел штрафа. На наш взгляд, данное положение противоречит принципу справедливости наложения административных взысканий. Согласно части 7 ст. 4.2 КоАП административная ответственность должна быть справедливой, т. е. административное взыскание должно назначаться с учетом характера и вредных последствий совершенного административного правонарушения, обстоятельств его совершения, личности физического лица, совершившего административное правонарушение. Согласно общим правилам наложения административного взыскания, указанным в части 2 ст. 7.1 КоАП, при наложении административного взыскания на физическое лицо учитываются характер совершенного административного правонарушения, обстоятельства его совершения и личность физического лица, совершившего административное правонарушение, степень его вины, характер и размер причиненного им вреда, имущественное положение, а также обстоятельства, смягчающие или отягчающие административную ответственность. Согласно п. 2 части 1 ст. 7.3 КоАП к обстоятельствам, отягчающим административную ответственность, относится совершение административного правонарушения повторно. Исходя из вышеизложенного, на наш взгляд, следует исключить возможность наложения нижнего предела штрафа при совершении административного правонарушения повторно вне зависимости от привлечения к уголовной ответственности. Предлагается внести изменения в п. 3 часть 6 ст. 6.5 КоАП, изложив его в следующей редакции: «в случае совершения административного правонарушения повторно».

Таким образом, в случае привлечения к административной ответственности в порядке ч. 3 ст. 10.3 ПКИКоАП лицом, уполномоченным

составлять протокол об административном правонарушении, выносится постановление о наложении административного взыскания, которое вступает в законную силу с момента его вынесения. При этом штраф может быть уплачен на месте либо применяется общий порядок исполнения постановления о наложении штрафа, предусмотренный ст. 15.3 ПИКоАП.

При наложении штрафа на физическое лицо в порядке, установленном ч. 3 ст. 10.3 ПИКоАП, применяется нижний предел штрафа. При этом ч. 3 ст. 10.3 ПИКоАП не применяется, если повторное совершение административного правонарушения влечет уголовную ответственность. Однако в случае повторного совершения административного правонарушения, за которое уголовная ответственность не наступает, лицо, его совершившее, может быть привлечено к административной ответственности без составления протокола. К данному лицу должен быть применен нижний предел штрафа, что противоречит принципу справедливости наложения административных взысканий. Следует исключить возможность наложения нижнего предела штрафа при совершении административного правонарушения повторно вне зависимости от привлечения к уголовной ответственности. Предлагается внести изменения в п. 3 часть 7 ст. 6.5 КоАП, изложив его в следующей редакции: «в случае совершения административного правонарушения повторно».

УДК 342.9

О.И. Левшук, Н.А. Демьянов

ПРОБЛЕМЫ РЕАЛИЗАЦИИ ИНСТИТУТА ВОЗМЕЩЕНИЯ ВРЕДА, ПРИЧИНЕННОГО АДМИНИСТРАТИВНЫМ ПРАВОНАРУШЕНИЕМ

Защита личности, ее прав и законных интересов, а также интересов юридических лиц является одной из задач административного процесса. Одним из способов ее реализации является возмещение вреда, причиненного административным правонарушением. Согласно ст. 1.4 Процессуально-исполнительного кодекса Республики Беларусь об административных правонарушениях (ПИКоАП) в рамках административного процесса вред рассматривается как вред жизни или здоровью либо имущественный или моральный вред, подлежащий денежному измерению. Право на возмещение причиненного вреда отнесено законодателем к форме реализации одного из основополагающих принципов административного процесса – «обеспечение защиты прав и свобод».

В качестве отдельного признака административного правонарушения выделяется общественная вредность, которая выражается в первую очередь в том, что противоправным деянием причиняется вред охраняемым правовыми нормами общественным отношениям. Как ранее было сказано, вред подлежит стоимостному измерению и возмещению. Поскольку число административных правонарушений с каждым годом возрастает, о чем свидетельствуют статистические данные МВД Республики Беларусь за 2016 г. и 2017 г. о количестве совершенных административных правонарушений на территории Республики Беларусь (в 2016 г. всего зарегистрировано 3 617 484 административных правонарушений, 2017 г. – 3 915 140 правонарушений), актуальным является вопрос об эффективности возмещения вреда, причиненного административным правонарушением.

Институт возмещения вреда, причиненного административным правонарушением, является одной из восстановительных мер в административном праве, юридическая природа которых кроется в следующем. Административно-восстановительные меры, являясь разновидностью мер административного принуждения, применяются для восстановления нарушенного правового состояния путем правомерного воздействия на виновного с целью побудить его к исполнению возложенной на него юридической обязанности. Такая обязанность выражается в возмещении вреда, причиненного административным правонарушением (ст. 7.8 Кодекса Республики Беларусь об административных правонарушениях). Согласно данной норме физическое лицо, совершившее административное правонарушение, или юридическое лицо, признанное виновным и подлежащее административной ответственности, обязаны возместить вред, причиненный административным правонарушением.

В частности, в ст. 22.1 ПИКоАП оговорены порядок и сроки исполнения постановления в части возмещения имущественного ущерба. Однако данное положение требует некоторых уточнений. Во-первых, при рассмотрении дела об административном правонарушении, судья, должностное лицо органа, ведущего административный процесс, может освободить лицо от административной ответственности по различным основаниям, предусмотренным законодательством, в то время как конструкция данной нормы предполагает возмещение имущественного ущерба только лицом, подвергнутым административному взысканию. По нашему мнению, разрешение вопроса в части возмещения вреда, причиненного административным правонарушением, не должно быть связано с наложением административного взыскания. Во-вторых, некорректно представлена формулировка рассматриваемого положения данной нормы в части, касающейся «получения постановления». Согласно ст. 11.11 ПИКоАП копия постановления по делу об админист-