

занное с получением выгоды имущественного характера», которое исключено.

За совершение административных правонарушений, предусмотренных частями 1–3 ст. 11.16, ст. 11.21, 11.43, 11.64, 11.65, 11.70, частью 1 ст. 11.72, ст. 11.79, 11.80, частью 5 ст. 12.10, частями 2–6 ст. 12.11, ст. 12.28, 12.36, 12.47, частями 1 и 9 ст. 13.6, частями 1 и 2 ст. 13.7, частями 1 и 2 ст. 13.10, частью 1 ст. 13.11 КоАП, индивидуальный предприниматель и юридическое лицо несут административную ответственность независимо от условий, указанных в п. 1–6 части 1 КоАП. Например, в соответствии с частью 1 ст. 11.16 КоАП это незаконное получение юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем средств бюджета, в том числе государственных целевых бюджетных фондов, а также государственных внебюджетных фондов.

Однако перечисленные новеллы не лишены противоречий. Так, понятие «угроза причинения вреда жизни или здоровью людей» является оценочным и оно не всегда может быть однозначно определено и единообразно применено на практике. В связи с этим его целесообразно исключить из статьи.

Кроме этого, повторное совершение административного правонарушения влечет более строгую ответственность. Представляется необходимым дополнить перечень условий, указанных в п. 1–6 части 1 ст. 4.8 КоАП, п. 7 следующего содержания:

«в случае повторного совершения административного правонарушения».

Вышеизложенное позволяет сделать выводы:

новая редакция ст. 4.8 КоАП будет способствовать либерализации административной ответственности субъектов, осуществляющих хозяйственную деятельность;

сформулированные в статье правовые нормы позволяют уточнить одно из бланкетных оснований отягчения ответственности и усилить ее в случае повторного совершения правонарушения.

УДК 342.92:342.565.4

*Т.В. Сенькова*

#### **ИМПЕРАТИВНОСТЬ И ДИСКРЕЦИОННОСТЬ ОБСТОЯТЕЛЬСТВ, ИСКЛЮЧАЮЩИХ АДМИНИСТРАТИВНЫЙ ПРОЦЕСС**

В соответствии с Кодексом Республики Беларусь об административных правонарушениях (КоАП) административная ответственность выражается в применении административного взыскания к физическо-

му лицу, совершившему административное правонарушение, а также к юридическому лицу, признанному виновным и подлежащему административной ответственности. Административная ответственность основывается на принципах законности, равенства перед законом, неотвратимости ответственности, виновной ответственности, справедливости и гуманизма.

Административно-деликтное и процессуально-исполнительное законодательство об административной ответственности предусматривает обстоятельства, требующие разграничения: обстоятельства, исключающие признание деяния административным правонарушением, основания освобождения от административной ответственности, а также обстоятельства, исключающие административный процесс. Обстоятельства, исключающие признание деяния административным правонарушением, понятны и в соответствии с гл. 5 КоАП указывают на действия, которые при наличии признаков административного правонарушения не являются таковыми. Две другие группы обстоятельств также понятны по своей сути и не требуют детальных пояснений. Вопрос возникает по поводу их соотношения в связи с дополнениями, внесенными в ст. 9.6 Процессуально-исполнительного кодекса Республики Беларусь об административных правонарушениях (ПИКоАП).

Так, Законом Республики Беларусь от 8 января 2018 г. № 95-З ч. 1 ст. 9.6 ПИКоАП дополнена п. 11, а ч. 2 этой же статьи п. 9 следующего содержания: «наличие оснований для освобождения от административной ответственности, предусмотренных статьями Особой части Кодекса Республики Беларусь об административных правонарушениях». Таким образом, основания освобождения от административной ответственности, предусмотренные гл. 8 КоАП, отнесены к обстоятельствам, исключающим административный процесс.

Последними изменениями процессуально-исполнительного законодательства исключена ч. 3 ст. 9.6 ПИКоАП, закреплявшая положение о том, что при наличии обстоятельств, исключающих административный процесс, дело об административном правонарушении подлежит прекращению. Однако это не меняет правовых последствий установления обстоятельств, исключающих административный процесс, поскольку аналогичные нормы имеются и в других статьях ПИКоАП.

Так, в соответствии со ст. 10.26 ПИКоАП подготовка дела об административном правонарушении органом, ведущим административный процесс, к рассмотрению заканчивается составлением протокола об административном правонарушении или прекращением дела об административном правонарушении при наличии обстоятельств, указанных в ст. 9.6 ПИКоАП, либо при неустановлении лица, подлежащего привлечению к административной ответственности, в установленные сро-

ки, либо в случае освобождения лица, совершившего административное правонарушение, от административной ответственности по основаниям, предусмотренным ст. 8.2, 8.3, 8.5, 8.7 КоАП.

По результатам рассмотрения дела об административном правонарушении суд, орган, ведущий административный процесс, выносит одно из постановлений, указанных в ч. 1 ст. 11.10 ПИККоАП. Постановление о прекращении дела об административном правонарушении выносится при наличии обстоятельств, предусмотренных ст. 9.6 ПИККоАП, а также в случае освобождения лица, совершившего административное правонарушение, от административной ответственности по основаниям, предусмотренным ст. 8.2, 8.3, 8.5, 8.7 КоАП.

Следует обратить внимание на то, что ст. 10.26 и 11.10 указывают отдельно на обстоятельства, исключающие административный процесс и отдельно на основания освобождения от административной ответственности, несмотря на их объединение в ст. 9.6 ПИККоАП. Кроме того, п. 7 ч. 1 ст. 9.6 содержит основание освобождения от административной ответственности в связи с примирением с потерпевшим, установленное ст. 8.4 КоАП.

Обстоятельства, исключающие административный процесс, содержащиеся в п. 1–10 ч. 1 и п. 1–8 ч. 2 ст. 9.6, безусловны, они представляются обязательными, императивными в решении вопроса о прекращении дела об административном правонарушении на стадии подготовки или рассмотрения. Некоторые из обстоятельств вообще исключают административную ответственность. Их неучтение можно считать существенным нарушением норм ПИККоАП. Суд, должностное лицо, уполномоченные рассматривать жалобу (протест), на постановление по делу об административном правонарушении должны отменить постановление и прекратить дело об административном правонарушении, если будут установлены императивные обстоятельства, исключающие административный процесс.

Освобождение лица от административной ответственности вытекает из принципов справедливости и гуманизма, возможно при тщательном анализе всех обстоятельств дела, учете личности правонарушителя, характере правонарушения и наступивших неблагоприятных последствий, достижения целей административной ответственности без наложения взыскания.

Основания освобождения от административной ответственности носят в большей степени дискреционный характер. Суд, орган, ведущий административный процесс, уполномоченные рассматривать дела об административных правонарушениях принимают решение об освобождении от административной ответственности по собственному усмотрению.

В соответствии со ст. 8.1 КоАП лицо, совершившее административное правонарушение, может быть, а не должно быть, освобождено от административной ответственности в случаях, предусмотренных КоАП. Это касается освобождения от административной ответственности при малозначительности правонарушения (ст. 8.2), с учетом обстоятельств, смягчающих ответственность (ст. 8.3), освобождение от административной ответственности военнослужащих и иных лиц, на которых распространяется действие дисциплинарных уставов или специальных положений о дисциплине (ст. 8.5), освобождение от административного взыскания или замена административного взыскания более мягким вследствие заболевания (ст. 8.6).

Только два основания освобождения от административной ответственности можно считать императивными: освобождение от административной ответственности в связи с примирением с потерпевшим (ст. 8.4), освобождение от административной ответственности жертв торговли людьми (ст. 8.7), причем первое из них поглощается п. 7 ч. 1 ст. 9.6 ПИККоАП.

С обстоятельствами, исключающими административный процесс, связана невозможность его ведения и привлечения субъекта к ответственности. Следствием применения оснований освобождения от административной ответственности является освобождение от обязанности претерпевать меры государственного принуждения.

Таким образом, обстоятельства, исключающие административный процесс, в том виде, в котором они представлены на сегодня в ст. 9.6 ПИККоАП, могут иметь как императивный, так и дискреционный характер. Однако полагаем, что следует разграничивать обстоятельства, исключающие административный процесс и основания освобождения от административной ответственности. Тем не менее и те, и другие в соответствии с положениями ПИККоАП являются основаниями для прекращения дела об административном правонарушении.

УДК 342.9

*С.А. Старовойт*

#### **ПРОБЛЕМЫ ОТГРАНИЧЕНИЯ ПРИЧИНЕНИЯ ИМУЩЕСТВЕННОГО УЩЕРБА ОТ ИНЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЙ В ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНОЙ ПРАКТИКЕ**

В соответствии со ст. 10.7 Кодекса Республики Беларусь об административных правонарушениях (КоАП) причинение ущерба в незначительном размере посредством извлечения имущественных выгод в результате обмана, злоупотребления доверием или путем модификации