

состоянии алкогольного опьянения, а также граждане, обязанные возмещать расходы, затраченные государством на содержание детей, находящихся на государственном обеспечении, которые дважды в течение года нарушили трудовую дисциплину по причине употребления алкогольных напитков.

На основании Директивы Президента Республики Беларусь от 11 марта 2004 г. № 1 «О мерах по укреплению общественной безопасности и дисциплины» проводится плановая работа на всех уровнях государственной власти по укреплению общественной безопасности и дисциплины, что включает в себя и выявление правонарушений, связанных с нахождением на рабочем месте в состоянии алкогольного опьянения.

14 марта 2016 г. постановлением Совета Министров Республики Беларусь № 200 утверждена Государственная программа «Здоровье народа и демографическая безопасность Республики Беларусь» на 2016–2020 гг., в котором была разработана подпрограмма «Предупреждение и преодоление пьянства и алкоголизма». Основными задачами, поставленными перед Министерством внутренних дел (МВД) Республики Беларусь и иными заказчиками подпрограммы, были определены: снижение уровня негативных социальных и экономических последствий пьянства и алкоголизма; снижение объемов потребления населением алкогольных, слабоалкогольных напитков, пива.

Постановлением Совета Безопасности Республики Беларусь от 4 апреля 2018 г. № 2 «Об обеспечении национальной безопасности Республики Беларусь» в качестве одной из задач на первое полугодие 2018 г. определена разработка комплекса дополнительных мер, направленных на снижение уровня алкоголизации населения и пропаганду здорового образа жизни.

В ст. 8.4 ПИККоАП указано, что лицо, находящееся в общественном месте в состоянии алкогольного опьянения, оскорбляющем человеческое достоинство и нравственность, может быть задержано на срок свыше трех часов, но не более чем на семьдесят два часа, – до вытрезвления. Порядок и условия содержания в специализированном изоляторе определен постановлением МВД Республики Беларусь от 16 февраля 2015 г. № 39 «Об утверждении Инструкции о порядке и условиях содержания лиц, помещенных в специализированные изоляторы органов внутренних дел».

Таким образом, в Республике Беларусь создана надлежащая правовая основа деятельности ОВД по предупреждению и пресечению административных правонарушений, совершаемых на почве пьянства и алкоголизма.

УДК 343.9

О.Г. Каразей

О НЕКОТОРЫХ ПРОБЛЕМАХ ПРИВЛЕЧЕНИЯ ПРАВОНАРУШИТЕЛЕЙ К АДМИНИСТРАТИВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА НАСИЛИЕ В СЕМЬЕ

Проблема насилия в семье по-прежнему не теряет своей актуальности. Каждое четвертое убийство и умышленное причинение тяжких телесных повреждений совершаются членами семьи в отношении своих близких.

Противодействие данному негативному явлению требует применения эффективных механизмов превентивного воздействия. Одним из элементов такого воздействия является привлечение граждан, совершивших насилие в семье, к административной ответственности.

В 2013 г. по инициативе Министерства внутренних дел ст. 9.1 Кодекса Республики Беларусь об административных правонарушениях (КоАП) дополнена частью 2, предусматривающей ответственность за нанесение побоев, не повлекшее причинения телесных повреждений, умышленное причинение боли, физических или психических страданий, совершенные в отношении близкого родственника либо члена семьи. За совершение указанных деяний к административной ответственности в настоящее время привлекается два из трех «бытовых» правонарушителей.

В то же время деяния, предусмотренные частью 2 ст. 9.1 КоАП, влекут ответственность только по требованию потерпевшего (ст. 4.5 КоАП). В связи с отсутствием соответствующих заявлений около трети выбитий сотрудников органов внутренних дел на семейно-бытовые конфликты не приводит к началу административного процесса.

Такая ситуация в первую очередь продиктована тем, что основным видом взыскания, применяемым по указанным делам судьями, является штраф. Из привлеченных в 2017 г. к административной ответственности по части 2 ст. 9.1 КоАП, к 75 % правонарушителей применялась такая мера взыскания. Выплата штрафов (средний размер по стране составляет около 60 р.) ложится на общий семейный бюджет и в последующем ведет к нежеланию потерпевших привлекать граждан, совершивших насилие в семье, к ответственности.

Проблемным является возможность примирения потерпевшего с лицом, в отношении которого ведется административный процесс. В целом по стране к административной ответственности по части 2 ст. 9.1 КоАП по результатам рассмотрения в суде привлекается примерно половина граждан, в отношении которых дела были подготовлены к рассмотрению ОВД.

В определенной степени такому положению дел способствуют применяемые судами подходы к организации рассмотрения дела.

Несмотря на то что в соответствии со ст. 11.4 Процессуально-исполнительного кодекса Республики Беларусь об административных правонарушениях (ПИКоАП) участие потерпевшего не является обязательным, часто судьи принимают решение о необходимости такого участия по всем делам. При этом соответствующее решение принимается не в рамках ст. 11.1 ПИКоАП. В устном порядке судьи требуют от ОВД одновременно с направлением дела обеспечивать участие в его рассмотрении как лица, в отношении которого ведется административный процесс, так и потерпевшего.

В распространенной на практике ситуации, когда к лицу, в отношении которого ведется административный процесс, применено административное задержание, оно в рабочее для суда время в соответствии с ч. 2 ст. 11.2 ПИКоАП доставляется для рассмотрения дела.

В то же время порядок «обеспечения явки» потерпевшего ПИКоАП не предусмотрен. В сложившейся ситуации сотрудники органов внутренних дел вынуждены доставлять в суд потерпевших, которые не желают самостоятельно прибывать либо не имеют такой возможности ввиду удаленности места жительства, не имея при этом вынесенного судьей постановления о приводе, что влечет необоснованное отвлечение сотрудников органов внутренних дел от деятельности по прямому предназначению.

Отсутствие же потерпевших в судебном заседании является основанием для принятия решения о переносе рассмотрения дела на более поздний срок, что, как следствие, в большинстве случаев влечет примирение с гражданином, совершившим насилие в семье. Не исключена и дальнейшая эскалация семейного конфликта.

При этом не единичны факты, когда потерпевшие, присутствующие в суде одновременно с лицом, в отношении которого ведется процесс, опасаясь мести со стороны правонарушителя, соглашались на предложение примириться, по сути, вынуждены пойти на такой шаг. Данный подход не согласуется с положениями ч. 2 ст. 10.10 ПИКоАП.

В отдельных районах страны обязательными материалами, приобщаемыми по требованию суда к делу об административном правонарушении, являются характеристика лица, в отношении которого ведется процесс, и справка о составе семьи. В связи с этим срок подготовки дела об административном правонарушении к рассмотрению затягивается, так как оперативно получить указанные документы не всегда представляется возможным. При совершении противоправного деяния в выходные дни указанная ситуация влечет фактическую невозмож-

ность применить административное задержание для обеспечения участия лица при рассмотрении дела. Сотрудникам органов внутренних дел приходится повторно задерживать правонарушителя и доставлять в суд.

Установление обстоятельств, смягчающих административную ответственность, например, наличие на иждивении у физического лица, совершившего административное правонарушение, малолетнего ребенка, полагаем, возможно осуществить, не прибегая к истребованию соответствующих справок путем отражения информации в протоколах процессуальных действий на стадии подготовки дела к рассмотрению, в протоколе судебного заседания при рассмотрении дела.

Обеспокоенность, связанную с вышеуказанными проблемами, вызывает тот факт, что в случае непривлечения гражданина, совершившего насилие в семье, к административной ответственности отсутствуют предусмотренные законодательством основания применения к нему мер индивидуальной профилактики правонарушений, таких как официальное предупреждение, профилактический учет и защитное предписание. Как следствие, граждане, склонные к бытовому насилию, чувствуя свою безнаказанность, продолжают противоправное поведение, что может повлечь совершение тяжких и особо тяжких преступлений.

На основании изложенного с учетом актуальности проблемы насилия в семье для общества следует:

1. Дать судам следующие рекомендации по рассмотрению дел об административных правонарушениях о насилии в семье:

исключить поручение ОВД не предусмотренных ПИКоАП требований об обеспечении явки потерпевших в судебное заседание;

в целях недопущения создания ситуаций, в которых потерпевшие вынуждены принимать решение о примирении, вызывать их для участия в рассмотрении дела только при наличии соответствующих оснований (противоречий в объяснениях, отрицании вины лицом, в отношении которого ведется процесс, и т. п.), обеспечивать отдельный опрос потерпевшего и лица, в отношении которого ведется административный процесс, при этом принимая меры к тому, чтобы они не могли общаться между собой;

обстоятельства, смягчающие административную ответственность, учитывать со слов участников административного процесса без истребования подтверждающих справок;

шире применять к правонарушителям такой вид административного взыскания, как административный арест, в том числе соответствующий сроку административного задержания до рассмотрения дела в суде.

2. В перспективе исключить часть 2 ст. 9.1 КоАП из перечня деяний, влекущих административную ответственность по требованию.