

Применение устного замечания связано в большой степени с усмотрением должностного лица, уполномоченного составлять протоколы об административных правонарушениях и осуществлять подготовку дел об административных правонарушениях к рассмотрению, оценкой им всех обстоятельств деяния и личности правонарушителя. Иными словами, правоприменителю предоставлена возможность субъективно определять незначительность вреда, что не соответствует закреплению в ст. 2.10 ПИКоАП принципу всестороннего, полного и объективного исследования обстоятельств дела.

Подчеркнем, что нововведение не предписывает обязательность освобождения от административной ответственности за все малозначительные правонарушения, а предоставляет только право принять такое решение. В связи с этим субъект административной юрисдикции обязан рассмотреть все обстоятельства правонарушения, оценить его последствия, убедиться, что конкретным деянием не нанесен значительный вред отдельным гражданам или обществу, исследовать обстановку, в которой совершено правонарушение, личность правонарушителя, обстоятельства, смягчающие и отягчающие ответственность. Лишь в совокупности все установленные данные помогут ответить на вопрос, можно ли освободить физическое лицо от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Однако в правоприменительной практике до настоящего времени не выработан механизм определения критериев малозначительности и порядка освобождения лица от административной ответственности вне рамок административного процесса. Кроме того, остается открытым вопрос о порядке учета вынесенных устных замечаний и, соответственно, официальной регистрации совершаемых в государстве административных правонарушений, что влечет за собой увеличение количества неучтенных правонарушений и повышение уровня их латентности.

В данном контексте важным представляется опыт Российской Федерации, в административно-деликтном законодательстве которой также закреплена возможность освобождения от административной ответственности при малозначительности административного правонарушения.

При этом в отличие от норм ч. 3 ст. 9.1 ПИКоАП Республики Беларусь в ст. 2.9 КоАП Российской Федерации закреплено, что при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Иными словами, для установления всех обстоятельств дела об административном правонарушении и признания деяния малозначительным требуется начать административный процесс, осуществить подготовку дела об административном правонарушении к рассмотрению и принять соответствующее решение на стадии его рассмотрения. Именно в таком порядке принятое решение будет соответствовать принципам законности и справедливости, а также способствовать повышению уровня объективности при принятии решения о применении устного замечания.

УДК 342.9

И.В. Козелецкий

О ПОНЯТИИ «ПРАВООХРАНИТЕЛЬНЫЕ ОРГАНЫ»

В соответствии со ст. 2 международного договора от 4 июня 1999 г. «О порядке пребывания и взаимодействия сотрудников правоохранительных органов на территориях государств – участников Содружества Независимых Государств» правоохранительные органы определяются как государственные органы, которые в соответствии с национальным законодательством обеспечивают безопасность государства, общества, граждан и ведут борьбу с преступностью. Такая дефиниция к правоохранительным органам относит фактически любой государственный орган Республики Беларусь, обладающий правоохранительным потенциалом.

В научной юридической литературе вопрос о понятии и системе органов, называемых правоохранительными, был и остается дискуссионным. Отмечается, что понятия «правоохранительная деятельность», «правоохранительные органы», «правоохранительная служба» раскрываются только на доктринальном уровне. К числу причин отсутствия единства мнений по данным вопросам можно отнести отсутствие качественного легального закрепления содержания данного понятия; неоднозначное раскрытие круга правоохранительных органов в различных нормативных актах; динамичное изменение круга государственных органов, создаваемых в целях осуществления правоохранительной деятельности, и др.

Круг правоохранительных органов определяется прежде всего через содержание данного понятия, сущность которого в юридической литературе определяется по-разному. Одни авторы в качестве основного элемента понятия «правоохранительные органы» выделяют признаки «профессиональной деятельности», «принудительный характер деятельности», ряд авторов включают в содержание указанного понятия термин «специальные органы», встречается и такое определение указанного понятия, как специально уполномоченные государственные органы, деятельность которых направлена на предотвращение возникающих угроз и вероятных опасностей для стабильного, устойчивого развития системы «личность – общество – государство», обеспечение законности и правопорядка в стране, защиту прав и интересов как отдельной личности, так и государства, общества в целом. Некоторые авторы больше обращают внимание на назначение данных органов, определяя их как функционирующие в обществе и государстве учреждения и организации, основной задачей деятельности которых является обеспечение законности, борьбы с преступностью.

Существует мнение, что под правоохранительным органом следует понимать орган государства, наделенный правами и обязанностями по осуществлению правоохранительной деятельности путем специфических действий принудительного характера, проводимых в определенной процессуальной форме.

Рассматривая классификацию правоохранительных органов с точки зрения их места в системе современного политического и государственного устройства, выделяют государственные (специальные) правоохранительные органы – специально уполномоченные государственные органы (часть государственного аппарата), образуемые в установленном порядке, наделенные властными полномочиями и решающие в пределах своей компетенции в тесном взаимодействии между собой и другими государственными органами задачи правоохранительной деятельности государства; негосударственные (общественные, частные) организации и объединения правоохранительной направленности – адвокатура, добровольные дружины, товарищеские суды, различные общественные комиссии, создаваемые при органах местного управления и самоуправления (комиссии по делам несовершеннолетних, наблюдательные комиссии и др.).

Одни авторы ограничивают круг правоохранительных органов только органами уголовной юстиции, другие существенно расширяют его, относя к нему суды, органы исполнительной власти в сфере юстиции, органы прокуратуры, органы внутренних дел и обеспечения государственной безопасности, таможенные органы, нотариат, адвокатуру и др.

Так, под правоохранительными органами ими предлагается понимать различные государственные органы, созданные в целях защиты прав и свобод граждан, материальных и духовных ценностей общества, обеспечения безопасности государства.

Наиболее правильным в разрешении данного вопроса представляется подход, согласно которому рассмотрение круга правоохранительных органов осуществляется через понятие правоохранительной деятельности. К тому же такой подход является еще и наиболее распространенным в научной литературе. С позиций этого подхода понятие правоохранительной деятельности раскрывается через описание присущих данной деятельности признаков. К числу таких признаков принято относить следующие:

основополагающим для осуществления правоохранительной деятельности является реализация присущей государству внутренней функции – правоохранительной. Такую деятельность реализуют специально уполномоченные на это государственные органы, относящиеся к исполнительной ветви власти. В этой связи нередко делается вывод о том, что она может осуществляться только специализированными государственными органами. Однако здесь надо сделать оговорку о том, что в этом случае применяется узкий подход к указанному термину. Не вызывает сомнения, например, то, что действующие индивидуально адвокаты при условии наличия соответствующего разрешения на право осуществления адвокатской деятельности выполняют правозащитную функцию. При этом понятие «правозащитная деятельность» в абсолютном большинстве случаев является терминообразующим понятием «правоохранительная деятельность» и соотносится с ним как часть по отношению к целому. В этой связи в случае широкого подхода к понятию «правоохранительные органы» его не следует сводить только к деятельности, осуществляемой специализированными государственными органами исполнительной власти. Тем более неоднозначным видится вывод о том, что органы судебной власти не являются правоохранительными: принимая в установленном законодательстве порядке отраслевые меры ответственности к лицам, совершившим преступления (правонарушения), суды тем самым обеспечивают правоохрану иных граждан;

цель правоохранительной деятельности – создание условий для беспрекословного соблюдения прав и законных интересов граждан, организаций и государства в целом, а также для реализации ими возложенных на них обязанностей. Иными словами, целью правоохранительной деятельности является создание условий для обеспечения законности и правопорядка;

данная деятельность реализуется посредством выполнения присущих только правоохранительным органам задач и функций, закрепленных в нормативных правовых актах, устанавливающих основы их организации и деятельности;

правоохранительная деятельность не может осуществляться иначе как на основании закона и исполнения его предписаний, а процедура ее осуществления четко им регламентирована;

эта деятельность осуществляется с применением юридических мер воздействия.

Таким образом, исследование правовой природы понятия «правоохранительные органы» с учетом особенностей современной правовой системы Республики Беларусь позволяет вести речь о наличии узкого (нормативного) и широкого (доктринального) подходов к данному понятию. Рассматривая понятие «правоохранительные органы» с точки зрения узкого подхода, таковыми могут определяться лишь специализированные государственные органы исполнительной ветви власти. Широкий (доктринальный) подход предполагает включение в содержание данного понятия также многих иных государственных и негосударственных органов (организаций), занимающихся правоохранительной (в том числе правозащитной) деятельностью.

УДК 342.95

В.В. Коляго

ОСОБЕННОСТЬ АДМИНИСТРАТИВНО-ПРАВОВЫХ ОТНОШЕНИЙ, СКЛАДЫВАЮЩИХСЯ В СФЕРЕ ПРОФИЛАКТИКИ ПРАВОНАРУШЕНИЙ

В Республике Беларусь общественные отношения в сфере профилактики правонарушений постоянно развиваются, что влечет за собой потребность в совершенствовании их правового регулирования. В настоящее время сформирован большой массив соответствующих нормативных правовых актов, которые нередко характеризуются несогласованностью. Нормы административного права являются самыми несистематизированными в правовой системе Республики Беларусь. В связи с этим особую актуальность представляют исследования по определению направлений систематизации административного законодательства, в качестве одного из вариантов которого целесообразно рассмотреть административно-правовые нормы, регулирующие общественные отношения в сфере профилактики правонарушений. Наиболее оправданной является систематизация законодательства на основе системы права. В этой связи необходимо установить в первую очередь наличие ка-