

По-прежнему актуальными остаются вопросы: какова доля латентной преступности в сфере незаконного перемещения наркотических средств и психотропных веществ через границу; насколько эффективно используется потенциал таможенных органов для противодействия незаконному обороту наркотических средств и психотропных средств через таможенную границу; насколько принимаемые таможенными органами меры оказывают влияние на развитие оперативной обстановки и обеспечивают устранение причин и условий совершения преступлений в данной сфере?

Правоприменительная практика показывает, что отдельные технократические, организационные либо правовые меры не обеспечивают существенного результата.

Так, применение при осуществлении таможенного контроля технических новаций – инспекционно-досмотровых комплексов, позволяющих провести неинтрузивный осмотр транспортных средств и партий товаров, перемещаемых в них, рассматривалось в начале 2000-х гг. в качестве приоритетного инструментария выявления нелегально перевозимых через границу с сокрытием от таможенного контроля товаров. Однако правоприменительная практика показала, что при незаконном перемещении используются приемы, позволяющие маскировать наркотические средства и психотропные вещества от выявления в ходе прохождения процедур таможенного контроля.

Решение вопросов противодействия преступности, комплексное совершенствование мер противодействия незаконному обороту наркотических средств требуют рационального и эффективного скоординированного использования сил и средств таможенных и иных правоохранительных органов, компетенций и ресурсов правоохранительного сообщества без прямой зависимости от тактических ведомственных оценок, основанных на абсолютных показателях раскрываемости.

Стабильная качественная динамика ситуации в сфере противодействия незаконному обороту через государственную границу Республики Беларусь наркотических средств, психотропных веществ, их прекурсоров непосредственно зависит от успеха поиска комплексных решений использования ресурсов таможенных и иных правоохранительных органов, включая совершенствование управленческих процессов таможенными органами, организацию оперативно-розыскной деятельности, применение системы анализа рисков при проведении таможенного контроля, межведомственное, международное сотрудничество, профилактику и предупреждение со стороны таможенных и иных государственных органов.

УДК 342.92

О.В. Мошненко

О ПРОБЛЕМАХ, ВОЗНИКАЮЩИХ ПРИ НАЗНАЧЕНИИ АДМИНИСТРАТИВНОГО НАКАЗАНИЯ В ВИДЕ ПРЕДУПРЕЖДЕНИЯ ЛИЦАМ, ОТНОСЯЩИМСЯ К СУБЪЕКТАМ МАЛОГО И СРЕДНЕГО ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА

Ключевую роль в экономическом развитии современного общества играет предпринимательство. Однако, чтобы предпринимательство имело возможность развиваться, было ориентировано на инновационные способы реализации товаров и услуг, расширяло сектор интересов потребителей, удовлетворяло их потребностям, создавало новые рабочие места, необходимо создавать стабильные и благоприятные условия для его развития.

Начиная с 2000-х гг. российское государство целенаправленно идет по пути создания необходимой инфраструктуры для поддержки малого и среднего предпринимательства (МСП), так как оно в большей степени подвержено рискам, не обладает таким количеством ресурсов и преимуществ, которые есть у крупного предпринимательства.

Так, в 2013 г. для налаживания диалога между предпринимателями и государством был создан институт уполномоченного по правам предпринимателей. Данный институт стал одним из основных каналов, посредством которого осуществляется коммуникация государства и предпринимательства, где аккумулируются и обсуждаются проблемы МСП.

Анализ проблем МСП свидетельствует, что по-прежнему вызывает беспокойство административная среда в РФ.

Субъекты МСП вынуждены действовать в условиях существования огромного числа ограничений, выражающихся в необходимости соблюдения определенных регламентов, проведения согласительных процедур, получения разрешений, лицензий, проверок. Все это усложняется постоянными внесениями изменений в существующие «правила игры».

По результатам проведенного нами исследования, 42,85 % представителей МСП отметили, что административная нагрузка увеличилась. Несмотря на введенный мораторий на проверку субъектов МСП, значительная часть из них продолжают подвергаться проверкам. Около 50 % субъектов МСП указывают на то, что в ходе проверок проверялись требования, о существовании которых им не было известно. Как результат, рост количества административных правонарушений, совершенных субъектами МСП.

По результатам осуществленного через соответствующие институты диалога государства и субъектов МСП с 4 июля 2016 г. вступили в действие изменения в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях, предусматривающие особые условия применения мер административной ответственности в отношении лиц, являющихся субъектами МСП. Особые условия, содержащиеся в ст. 4.1.1 КоАП РФ, заключаются в том, что субъектам МСП, впервые совершившим административное правонарушение, при наличии обстоятельств, предусмотренных ч. 2 ст. 3.4 КоАП РФ, административное наказание в виде штрафа может быть заменено предупреждением.

Однако анализ судебной практики свидетельствует о существовании определенных проблем, затрудняющих возможность применения вместо административного штрафа предупреждения в отношении субъектов МСП:

1. Необходимость установления принадлежности лица, привлекаемого к административной ответственности, к субъектам МСП. Несмотря на существование реестра субъектов МСП, субъекты, в него не включенные, но соответствующие признакам МСП, также могут воспользоваться правом применения в отношении их замены административного штрафа преду-

преждением при соответствии условиям, предусмотренным КоАП РФ. Данная позиция находит подтверждение в судебной арбитражной практике. Однако следует отметить противоречивость сложившейся судебной практики.

2. Необходимость доказательств оснований, свидетельствующих о возможности замены в отношении субъекта МСП административного штрафа на предупреждение. К данным основаниям относятся следующие: лицо ранее не привлекалось к административной ответственности за совершение аналогичного правонарушения, правонарушение не причинило вред, не возникла угроза причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного мира, окружающей среде и т. д. В качестве доказательств многие суды часто используют заключения экспертов. Однако не всегда можно дать экспертный ответ на вопрос о вреде безопасности государства, об угрозе вреда.

Есть примеры судебной практики, когда суды угрозу причинения вреда усматривают в том числе и по так называемым формальным составам (объективную сторону которых образуют только противоправное действие вне зависимости от наступления вредных последствий).

Рассматриваемые дела органы чаще нацелены на установление существования вреда или его угрозы по всем видам правоотношений, хотя это не всегда возможно.

3. Неясность в отношении порядка применения ст. 4.1.1 «Замена административного наказания в виде административного штрафа предупреждением» КоАП РФ: необходимо ли органу административной юрисдикции сначала принять решение о назначении административного штрафа, а затем уже принять решения о его замене.

Представляется, что предупреждение все же стало применяться более активно, хотя многие судебные решения свидетельствуют о нежелании многих уполномоченных органов осуществлять замену штрафа предупреждением в отношении лиц, относящихся к субъектам МСП.

В заключение хотелось бы отметить, что сложившаяся противоречивая практика замены административного штрафа предупреждением в отношении субъектов МСП свидетельствует о необходимости разработки проекта постановления Пленума Верховного Суда РФ «О применении меры административного наказания в виде предупреждения», принятие которого позволит решить вышеуказанные проблемы в деятельности правоприменителей.

УДК 349.2

А.П. Никифоронок

О БЕЗУСЛОВНОСТИ ПРИ РАСТОРЖЕНИИ КОНТРАКТА О СЛУЖБЕ С СОТРУДНИКАМИ ОРГАНОВ ВНУТРЕННИХ ДЕЛ ЗА НАРУШЕНИЕ ИМИ ПРОФЕССИОНАЛЬНО-ЭТИЧЕСКИХ НОРМ

Вопросы соблюдения дисциплины и законности сотрудниками органов внутренних дел актуальны на всех этапах развития системы ОВД, поскольку играют определяющую роль в рамках происходящих процессов совершенствования и повышения имиджевых оценок как сотрудников, так и системы ОВД в целом.

В этой связи реализация принципов профессионализма и законности в ОВД прежде всего направлена на качественное и профессиональное осуществление сотрудниками своих должностных обязанностей, соблюдение юридических и нравственно-этических норм в служебной деятельности. В свою очередь, необходимым и неотъемлемым условием успешного функционирования ОВД является процесс совершенствования законодательства, регулирующего ответственность сотрудников, т. е. ключевого элемента механизма соблюдения служебной дисциплины и законности в ОВД.

Вместе с тем анализ кадровой политики в ОВД позволяет говорить о том, что в большинстве случаев досрочное расторжение контрактов о службе с сотрудниками было детерминировано их поведением вне службы, не связанным с исполнением должностных обязанностей, но вместе с тем подрывающим авторитет ОВД и вызывающим определенный негативный общественный резонанс.

Следует отметить, что отдельными составляющими ответственности сотрудников ОВД выделяют юридический (правовой) и моральный компоненты. Объединяет их между собой свойство, отражающее правильное понимание и отношение сотрудника ОВД к возложенным на него должностным обязанностям. Отличительной же чертой их являются форма и вид требований, предъявляемых к лицу в процессе исполнения им своих обязанностей, мер, применяемых для обеспечения их исполнения, а также мер воздействия в случае нарушения требований закона или норм морали.

Обращаясь к административно-правовому механизму регулирования профессионально-этических правоотношений в ОВД, следует отметить, что в настоящее время в ОВД Республики Беларусь требования к соблюдению сотрудниками этических норм отражены в приказе МВД Республики Беларусь от 4 марта 2013 г. № 67 «Об утверждении Правил профессиональной этики сотрудников органов внутренних дел Республики Беларусь». Указанные правила представляют собой свод положений, определяющих требования, предъявляемые к поведению сотрудников ОВД Республики Беларусь как при исполнении служебных обязанностей, так и во внеслужебной деятельности. Правилами закреплено, что нарушение этих требований может быть квалифицировано как дисциплинарный проступок с применением соответствующих мер (п. 3б).

Следует отметить, что, дефиниция «дисциплинарный проступок» определена Дисциплинарным уставом органов внутренних дел Республики Беларусь, утвержденным Указом Президента Республики Беларусь от 29 мая 2003 г. № 218, как противоправное, виновное неисполнение или ненадлежащее исполнение сотрудником ОВД своих служебных обязанностей, установленных актами законодательства, в том числе данным уставом, Присягой, Правилами профессиональной этики, а также условий заключенного с ним контракта о службе в ОВД и приказов начальников.