

При этом в Российской Федерации перечень правовых инструментов прокурора на данной стадии административного процесса шире. Ему предоставлены права не только на участие в рассмотрении дела и представление доказательств, но и на заявление ходатайств, дачу заключений по вопросам, возникающим во время рассмотрения дела, что значительно повышает его статус как участника производства по делу об административном правонарушении.

Законодательство Казахстана предусматривает ряд случаев, когда административно-деликтное дело не может быть рассмотрено без участия прокурора. Так, согласно ч. 3 ст. 759 КоАП Республики Казахстан прокурор в обязательном порядке извещается о месте и времени рассмотрения дела об административном правонарушении, совершенном несовершеннолетним, о правонарушении, влекущем административный арест, административное выдворение иностранного гражданина или лица без гражданства за пределы страны. В его отсутствие такое дело может быть рассмотрено, если имеются данные о своевременном извещении прокурора о месте и времени рассмотрения дела и от него не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела.

Приказом Генерального Прокурора Республики Казахстан от 2 мая 2018 г. № 60 «О некоторых вопросах организации прокурорского надзора» к перечню дел об административных правонарушениях, подлежащих рассмотрению с обязательным участием прокурора, отнесены также возбужденные им самим дела и дела, по которым его участие по письменному указанию признано необходимым вышестоящим прокурором (п. 42).

Таким образом, закрепленные в административно-деликтном законодательстве России и Казахстана подходы, обеспечивающие возможность и необходимость участия прокурора в рассмотрении особо значимых дел, а также закрепляющие перечень его полномочий, не лишены оснований и могут быть приняты во внимание при совершенствовании ПИКоАП Республики Беларусь.

УДК 343.9

И.Л. Подвойский

ПОВЫШЕНИЕ ЭФФЕКТИВНОСТИ УПРАВЛЕНИЯ ОРГАНАМИ ВНУТРЕННИХ ДЕЛ В СФЕРЕ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ОБЩЕСТВЕННОГО ПОРЯДКА

Правильное сочетание всей системы мер охраны правопорядка, входящих в компетенцию органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений и граждан, в масштабах общества в целом, а также в отдельных его областях или сферах, административно-территориальных единицах, целевых программах и мероприятиях, включая и общественные места, возможно только на основе научной организации. Их совершенствование является важнейшим направлением поддержания и укрепления общественного порядка и значимым для практической деятельности органов внутренних дел и других субъектов, осуществляющих охрану общественного порядка, на всех этапах развития общества.

С одной стороны, широкий спектр видов, форм и методов, приемов и способов, составляющих арсенал действий (деятельности) субъектов, осуществляющих охрану общественного порядка, предоставляет возможность своевременно и адекватно реагировать на изменения оперативной обстановки. А с другой – неграмотное их использование и неумелые тактические действия влекут, как правило, за собой негативные последствия, нарушения законности, прав и интересов физических и юридических лиц, общества и государства, а также нередко приводят к ранениям или гибели граждан, сотрудников органов внутренних дел; побегу преступников и другим чрезвычайным происшествиям; могут стать одной из причин напряженности криминальной ситуации на улицах и в других общественных местах.

Необходимость повышения эффективности государственного управления в сфере охраны общественного порядка обусловлена сложной оперативной обстановкой в части совершения преступлений в состоянии алкогольного опьянения; периодическим ростом тяжких и особо тяжких преступлений против личности, особенно в сфере семейно-бытовых отношений, преступлений, совершенных в общественных местах, а также лицами, имеющими судимость, а также потребностью обеспечения охраны общественного порядка во время проведения массовых мероприятий и выработки наиболее целесообразных форм и методов, приемов и способов обеспечения охраны общественного порядка с учетом современных реалий и на ближайшую перспективу.

Несмотря на широту применения организационно-тактических форм и методов, приемов и способов охраны общественного порядка, в практической деятельности органов внутренних дел возникают проблемы как организационного характера, так и правового регулирования общественных отношений, что приводит к низкой эффективности реализуемых мер и (или) к нарушению прав и свобод граждан. Это происходит, потому что нет единой концепции комплексного подхода к организации и тактике в такой важной сфере общественных отношений, как общественный порядок и его поддержание.

Охрана общественного порядка и безопасности, осуществляемая органами внутренних дел, должна представлять собой комплекс организационно-тактических мероприятий, выполняемых в рамках законодательства, оптимальных формах и методах административной деятельности органов внутренних дел, разработанных на научной основе в соответствии с приоритетными направлениями и задачами, определенными директивными требованиями МВД Республики Беларусь.

Повысить эффективность управления органами внутренних дел в сфере охраны общественного порядка призваны:

оптимальный расчет сил и средств, который позволяет при наличии минимального количества нарядов милиции обеспечить максимально возможную эффективность реализации функций по охране общественного порядка и обеспечению общественной безопасности;

повышение защищенности граждан от противоправных посягательств с помощью технических средств (видеонаблюдение, обеспечивающее круглосуточный контроль за наиболее оживленными улицами и площадями; система позиционирования нарядов, позволяющая в режиме реального времени установить местонахождение ближайшего к месту происшествия наряда; система удаленного доступа к информационным банкам данных и др.).

Одной из ключевых составляющих эффективности деятельности органов внутренних дел по охране общественного порядка и обеспечению безопасности помимо непрерывного мониторинга складывающейся оперативной обстановки являются личностные профессиональные качества руководителей всех уровней органов внутренних дел, которые должны не только обладать глубокими теоретическими знаниями и практическими навыками, но и постоянно их совершенствовать в вопросах выявления, внедрения и использования передового опыта и методов работы в данной сфере, что, в свою очередь, отражается на общей оценке правоохранительной системы со стороны граждан и проживающего на территории Республики Беларусь населения.

УДК 342.9

Ю.В. Помогалова

ПРОБЛЕМНЫЕ ВОПРОСЫ ОКАЗАНИЯ ОРГАНАМИ ПУБЛИЧНОЙ ВЛАСТИ ЮРИДИЧЕСКОЙ ПОМОЩИ НАСЕЛЕНИЮ

Оказание юридической помощи органами публичной власти входит в их компетенцию, однако не является их основной функцией. Например, Федеральная служба по техническому и экспортному контролю осуществляет предоставление информации по вопросам экспортного контроля в соответствии с устными, письменными и электронными обращениями юридических и физических лиц, а также информирование об изменениях законодательства в области экспортного контроля.

В другом случае в соответствии с подп. 97 п. 11 Указа Президента РФ от 21 декабря 2016 г. № 699 «Об утверждении Положения о Министерстве внутренних дел Российской Федерации и Типового положения о территориальном органе Министерства внутренних дел Российской Федерации по субъекту Российской Федерации» МВД России оказывает гражданам бесплатную юридическую помощь в виде правового консультирования и осуществляет правовое информирование и правовое просвещение в сфере внутренних дел.

В центральном аппарате каждого федерального органа исполнительной власти организуется в виде самостоятельного структурного подразделения юридическая служба для правового обеспечения деятельности данного органа, которая также оказывает работникам как федерального, так и его территориальных органов и организаций, входящих в систему этого федерального органа, правовое содействие по вопросам, относящимся к компетенции федерального органа исполнительной власти.

Кроме того, органы публичной власти обладают правом обращения в суд в защиту прав, свобод и законных интересов других лиц (ст. 46 ГПК РФ, ст. 53 АПК РФ, ст. 40 КАС РФ). К таким субъектам следует отнести органы опеки и попечительства, органы государственного жилищного надзора, Федеральную службу по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека, Федеральную антимонопольную службу, уполномоченного по правам человека в Российской Федерации, уполномоченного по правам человека в субъекте Российской Федерации, органы местного самоуправления. Эти органы тем самым оказывают юридическую помощь в форме профессионального юридического представительства.

Однако следует заметить, что данный правовой институт защиты интересов иных лиц имеет несколько ограниченные рамки применения как по кругу субъектов, уполномоченных федеральными законами на такое обращение, так и по предмету требований, поскольку речь идет, как правило, об исках (заявлениях) «о признании», а не «о присуждении». Кроме того, само по себе сообщество физических лиц (например, собственников помещений в многоквартирном доме) сложно отнести к неопределенному кругу лиц, что также в некоторых случаях сужает основания применения указанного института к рассматриваемым отношениям.

Оптимальным подходом к защите прав и законных интересов многочисленной группы лиц, в том числе по требованиям «о присуждении», может стать применение института группового иска, а если точнее, то частного группового иска (ч. 1 ст. 225.10 АПК РФ, ст. 42 КАС РФ). Следует заметить, что институт группового иска пока применяется судами крайне осторожно, а соответствующая практика носит, скорее, единичный характер.

В настоящее время разработаны законопроекты о закреплении института группового иска в ГПК РФ. Следует заметить, что институт группового иска давно известен за рубежом и широко применяется в США, Канаде, Австралии, Бразилии, Китае, Японии и странах Западной Европы. Конструкция группового иска, в частности, применяется по делам о защите прав потребителей, здоровья, окружающей среды, конкуренции.

Вместе с тем в литературе подчеркивается, что профессиональная деятельность иных юристов – сотрудников правоохранительных органов (судьи, прокуроры, следователи, дознаватели и др.) не относится к квалифицированной юридической помощи. Действия, составляющие содержание юридической помощи, не могут быть публично-властными и выходить за рамки праводеееспособности субъекта получения этой помощи. В отличие от общественных объединений, например, должностные лица органов уголовного судопроизводства, оказывая правовую помощь в целях обеспечения прав и законных интересов различных участников уголовно-процессуальной деятельности, не только разъясняют их права, но и принимают решения о возбуждении или отказе в возбуждении уголовного дела, избрании меры пресечения в отношении подозреваемого или обвиняемого и др.

В рамках государственной системы бесплатной юридической помощи не только органы государственной публичной власти, но и подведомственные им учреждения, органы управления государственных внебюджетных фондов реализуют правовое консультирование, составление документов правового характера и представительство интересов граждан в судах, государственных и муниципальных органах, организациях.

В субъектах Российской Федерации органы, уполномоченные в области обеспечения граждан бесплатной юридической помощью, создают государственные юридические бюро и (или) привлекают к этой работе адвокатов. В частности, в Воронежской области уполномоченным органом исполнительной власти субъекта РФ в области обеспечения граждан бесплатной