

культурно-бытовое строительство, индивидуальное премирование и иные цели. В послевоенное время появлялись зачатки рыночной экономики, составными элементами которой, как известно, являются рынок денег, товаров и труда.

Законом СССР «О государственных предприятиях (объединениях)» 1987 г. вводятся в оборот новые понятия: «полный хозяйственный расчет» и «самофинансирование». В п. 1 ст. 3 названного закона закреплено, что хозрасчетный доход коллектива является источником производственного и социального развития предприятия, оплаты труда, находится в распоряжении предприятия, используется самостоятельно и изъятию не подлежит.

С момента обретения Республикой Беларусь независимости в 1991 г. берет свое начало современный этап развития инвестиционного законодательства. Развитие рыночных отношений, расширение межгосударственных связей вызвали потребность в формировании полноценного законодательства, регулирующего предпринимательскую деятельность в целом и инвестиционную в частности. В это время произошли кодификация инвестиционного законодательства – принятие Инвестиционного кодекса Республики Беларусь 2001 г. и в то же время декодификация – принятие самостоятельных нормативных правовых актов, регламентирующих те или иные вопросы инвестиционной деятельности.

Сегодня инвестиционное законодательство включает в себя более тридцати различных нормативных правовых актов, среди которых следует выделить: Закон Республики Беларусь от 12 июля 2013 г. № 53-З «Об инвестициях», в котором закреплены понятие, принципы и способы осуществления инвестиций на территории Республики Беларусь; Закон Республики Беларусь от 12 июля 2013 г. № 53-З «О концессиях», устанавливающий правовые основы осуществления инвестиций на основании концессий; Закон Республики Беларусь от 30 декабря 2015 г. № 345-З «О государственно-частном партнерстве», определяющий правовые условия государственно-частного партнерства, и ряд других нормативных правовых актов, в том числе принятых в рамках международных интеграционных образований, активным участником которых выступает Республика Беларусь.

Таким образом, четкое структурирование основных этапов становления и развития инвестиционного законодательства Республики Беларусь не только представляет интерес с теоретической точки зрения, но и имеет важное прикладное значение, так как эти знания позволяют учесть динамику развития инвестиционного законодательства при долгосрочном инвестировании, а также отграничить инвестиционные правоотношения от сходных и могут быть использованы в практической деятельности правоохранительных органов.

УДК 342.951

Д.В. Перевалов

ФУНКЦИОНАЛЬНО-ПРИКЛАДНОЙ АЛГОРИТМ ОПРЕДЕЛЕНИЯ, МОДЕЛИРОВАНИЯ И ОЦЕНКИ УГРОЗ БЕЗОПАСНОСТИ КРИТИЧЕСКИ ВАЖНЫХ ОБЪЕКТОВ

Обеспечение безопасности критически важных объектов (КВО) в современный период является одним из актуальных направлений обеспечения национальной безопасности Республики Беларусь. В настоящее время при обеспечении безопасности КВО целесообразно использовать функционально-прикладной алгоритм, включающий следующие этапы.

1. Определение видов угроз безопасности КВО, состоящее из двух последовательных стадий: 1) установление источников, сфер, характера и направленности угроз; 2) обнаружение угроз, являющихся наиболее актуальными для конкретного КВО.

Выделяют следующие виды угроз безопасности КВО: а) в зависимости от источников: природные угрозы, техногенные угрозы, социальные угрозы; б) в зависимости от сферы проявления: внешние угрозы, которые связаны с факторами, формирующимися вне КВО; внутренние угрозы, которые связаны с факторами, формирующимися на самом КВО; в) в зависимости от характера: противоправные посягательства, иные события или действия; г) в зависимости от направленности: непосредственные угрозы, которые направлены на критические элементы КВО с целью нарушить или прекратить функционирование КВО; опосредованные угрозы, которые непосредственно не направлены на нарушение или прекращение функционирования КВО, но создают условия для реализации непосредственных угроз безопасности КВО.

Актуальность тех или иных угроз безопасности КВО для того или иного КВО определяется в зависимости от его уязвимости и наличия в его составе соответствующих критических элементов. В современных условиях в качестве наиболее актуальных угроз безопасности КВО целесообразно рассматривать отдельные техногенные угрозы (технологические аварии и отказы производственного оборудования КВО и т. п.), отдельные социальные угрозы (акты терроризма, экстремистские и преступные проявления). Наличие первой группы угроз обусловлено в большей степени физическим износом и высоким уровнем уязвимости оборудования и узлов, сосредоточенных на КВО, низким уровнем квалификации и технологической дисциплины персонала КВО, значительной зависимостью всех сфер жизнедеятельности общества и государства от КВО. Наличие второй группы – снижением уровня международной безопасности, нарастанием международной террористической активности, политического и религиозного экстремизма в сопредельных государствах, широким распространением технологий и оборудования двойного назначения, оружия, радиоактивных, химических, биологических и других опасных веществ и материалов.

2. Моделирование обнаруженной угрозы безопасности КВО (в ретроспективе и перспективе). В содержании данной модели целесообразно выделять: 1) ретроспективные элементы: конкретный источник угрозы, причина возникновения угрозы; 2) перспективные элементы, содержащиеся в характеристике соответствующих угроз.

В зависимости от угроз выделяются их конкретные источники, в качестве которых могут выступать: а) природные явления, возникновение которых зависит от географической, геологической и климатической обстановки в окружении объекта; б) оборудование и технологические процессы, которые функционируют на объекте; в) иностранные государственные органы, организации и иные структуры, в том числе органы безопасности и правоохранительные органы, террористические орга-

низации, преступные группы, а также отдельные лица, вынашивающие террористические (диверсионные) или преступные намерения, конкурирующие субъекты хозяйствования, работники самого объекта.

Если возникновение природных угроз спрогнозировать достаточно сложно, то техногенные и социальные угрозы могут быть смоделированы и оценены достаточно точно. В большинстве случаев причинами техногенных угроз безопасности КВО являются физический износ оборудования, несоблюдение технологических требований, некомпетентность персонала КВО. Наиболее актуальные социальные угрозы безопасности КВО – акты терроризма (диверсии). Характеристику акта терроризма (диверсии) целесообразно давать в рамках частной видовой оперативно-розыскной характеристики акта терроризма (диверсии), так как она включает в свое содержание сведения, имеющие поисковые оперативно значимые признаки соответствующего преступного деяния. Такая характеристика позволяет в комплексе осуществить моделирование соответствующих социальных угроз безопасности КВО.

Для того чтобы установить, какой из КВО может стать наиболее вероятной мишенью террористов (диверсантов), следует выполнить сравнительный анализ вероятностей совершения акта терроризма (диверсии) на каждом i -м объекте (BT_i) ($1 < i < N$). Значение BT_i оценивается по формуле

$$BT_i = \mathcal{E}T_i \cdot OT_i,$$

где $\mathcal{E}T_i$ – относительный результирующий эффект акта терроризма (диверсии) на i -м объекте; OT_i – относительная практическая осуществимость акта терроризма (диверсии). При этом $\mathcal{E}T_i$ вычисляется по формуле

$$\mathcal{E}T_i = \frac{\mathcal{E}T}{\mathcal{E}T_{\max}},$$

где $\mathcal{E}T$ – эффект акта терроризма (диверсии) на i -м объекте; $\mathcal{E}T_{\max}$ – максимально возможный эффект акта терроризма (диверсии) на одном из объектов. Относительная практическая осуществимость акта терроризма (диверсии) OT_i вычисляется по следующей формуле:

$$OT_i = \frac{3T_i}{3T_{\max}},$$

где $3T_i$ – защищенность от террористических (диверсионных) угроз i -го объекта; $3T_{\max}$ – максимально возможная защищенность от террористических (диверсионных) угроз одного из объектов.

Моделирование обнаруженной угрозы безопасности КВО предназначено: для оценки уязвимости КВО; установления достаточности мер обеспечения безопасности КВО; оценки уровня соответствия реализуемых на КВО мер обеспечения безопасности установленным требованиям.

3. Оценка угроз безопасности КВО, включающая следующие стадии: 1) оценка последствий реализации угрозы; 2) оценка экономического и иного ущерба в результате наступления таких последствий.

Для оценки последствий реализации угрозы безопасности КВО социального характера целесообразно использовать критерии, которые установлены в ст. 5 Закона Республики Беларусь «О защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера».

Последствия реализации угрозы безопасности КВО в виде экономического ущерба целесообразно оценивать следующим образом:

$$Z = X_0 + X + \sum_{i=1}^n x_i + Y,$$

где Z – размер такого ущерба; X_0 – затраты на восстановление объекта, поврежденного в результате аварии или акта терроризма; X – убытки, связанные с нарушением или прекращением функционирования объекта, поврежденного в результате аварии или акта терроризма; x_i – убытки, связанные с нарушением или прекращением функционирования i -го объекта, оказавшегося в пораженной зоне; n – количество объектов, оказавшихся в пораженной зоне и прекративших функционирование; Y – суммарные затраты на ликвидацию последствий аварии или акта терроризма в зоне поражения.

Политический ущерб как результат реализации угрозы безопасности КВО целесообразно оценивать посредством использования метода векторов предпочтений.

Оценка угроз безопасности КВО позволяет определить объем и масштаб сил, средств и ресурсов, которые необходимо использовать уполномоченным субъектам для их предотвращения, ликвидации или локализации.

УДК 378.016:343.985

С.В. Пилюшин

ПРОБЛЕМЫ ПОЛУЧЕНИЯ ПЕРВИЧНОЙ ИНФОРМАЦИИ ОПЕРАТИВНЫМИ ПОДРАЗДЕЛЕНИЯМИ ОРГАНОВ ВНУТРЕННИХ ДЕЛ

Практика борьбы с латентной преступностью показывает, что еще до совершения преступления преступники предпринимают меры, направленные на то, чтобы не допустить возможного его выявления правоохранительными органами. В этой связи оперативные сотрудники должны быть ориентированы на поиск признаков, прямо либо косвенно указывающих на возможное наличие преступления в действиях определенных лиц, представляющих оперативный интерес.

Статья 3 Закона «Об оперативно-розыскной деятельности» (далее – Закон) предусматривает в качестве одной из задач ОРД предупреждение, выявление, пресечение преступлений, а также выявление граждан, их подготавливающих, совершающих