

же время некоторые его положения носят диспозитивный характер и с трудом могут быть применены в рамках уголовного законодательства. Следует констатировать, что Закон от 17 июля 2018 г. не способен разрешить многие проблемы нормотворческой техники уголовного закона, и поэтому вопрос о разработке конкретных требований к конструированию его структурных элементов не теряет своей актуальности.

УДК 343.85

В.А. Кашевский

СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ ИНСТИТУТА ОСВОБОЖДЕНИЯ ОТ НАКАЗАНИЯ В ПОРЯДКЕ ПОМИЛОВАНИЯ

Представляется целесообразным законодательное закрепление трудовой занятости лица, осужденного за преступление, как условия для его освобождения от наказания условно на основании акта помилования. Данное предложение, отвечая тенденции либерализации уголовного законодательства, соблюдения принципов экономии репрессии, справедливости и гуманизма, будет способствовать эффективной реализации целей уголовной ответственности, закрепленных в ст. 44 УК Республики Беларусь.

Возможность применения акта помилования с условным освобождением от наказания и привлечением к труду по любой категории преступлений и к любому лицу, на наш взгляд, представляет собой крайний вариант произвольного обращения к мерам уголовно-правового воздействия с точки зрения соблюдения принципов законности, справедливости, неотвратимости ответственности.

Указанные выше принципы требуют предоставить такое право каждому, даже если лицо, совершившее любое преступление, хочет обратиться с ходатайством о помиловании, изъявляя желание трудиться, например, в какой-либо организации, занимающейся предпринимательской деятельностью и не относящейся к государственной форме собственности. Согласно изложенной концепции интерес представляют несколько иные лица и определяемая со стороны государства трудовая деятельность. Однако с позиций принципа равенства граждан перед законом право на помилование в рамках института уголовной ответственности должно либо быть предоставлено всем гражданам, либо оговариваться определенным кругом условий (таким условием может быть признано лишь возмещение материального вреда). В то же время освобождение лица от наказания в порядке помилования с последующим его трудоустройством на руководящие должности противоречит тем требованиям, которые обычно предъявляются при трудоустройстве на большинство должностей.

В обязательном порядке целесообразно определить круг деяний, по которым может быть применен акт помилования с условным освобождением от наказания и привлечением к труду. Кроме того, применение акта помилования, сопровождающегося условным освобождением от наказания, следует оговорить условиями, подобными тем, которые указываются в ст. 77, 78, 79, 88¹, 90, 91 УК.

В качестве условия для освобождения лица от наказания условно на основании акта помилования возможно использование уже имеющегося в УК института общественно полезных работ (ч. 17 ст. 4 УК), применяемого в качестве условия соблюдения таких мер уголовной ответственности, как осуждение с отсрочкой исполнения наказания (ст. 77 УК) и осуждения с условным неприменением наказания (ст. 78 УК). Данный институт апробирован на практике как эффективная мера обеспечения и (или) подтверждения исправления осужденного лица.

Кроме того, представляется логичным и обоснованным законодательное закрепление осуществления за лицом, освобожденным от наказания условно в порядке помилования, профилактического наблюдения в течение неотбытого срока наказания.

УДК 343.85 + 343.96

М.Ю. Кашинский

ПРИНУДИТЕЛЬНАЯ ПСИХИАТРИЧЕСКАЯ ПОМОЩЬ В СИСТЕМЕ МЕДИЦИНСКИХ МЕР ПО ПРЕДУПРЕЖДЕНИЮ ПРЕСТУПНОСТИ И ОТКЛОНЯЮЩЕГОСЯ ПОВЕДЕНИЯ ЛИЦ С ПСИХИЧЕСКИМИ РАССТРОЙСТВАМИ

Как свидетельствует анализ специальной зарубежной и отечественной литературы, во всем мире наблюдается увеличение количества лиц, у которых обнаружены психические расстройства, играющие ведущую роль в этиопатогенезе (механизме) преступности и отклоняющегося поведения. При этом, как указывают американские ученые, в большинстве случаев насильственные действия, приводящие к тяжелым последствиям, совершают те, чьи агрессивные намерения уже известны психиатрам. По данным исследования В.В. Дукорского, Е.И. Скугаревской, А.Д. Балашова, «62 % из 119 практикующих врачей-психиатров всех областей Республики Беларусь, считают, что люди с психическими расстройствами опасны для общества».

В рамках используемого нами системно-комплексного и междисциплинарного подходов под предупреждением преступности и отклоняющегося поведения лиц с психическими расстройствами мы понимаем систему специальных и обще-социальных мер, осуществляемых государством и обществом, направленных на борьбу с данным негативным явлением, на устранение его социально-негативных последствий и на формирование у лиц, страдающих психическим расстройством, установок на правопослушное поведение. В зависимости от масштаба и уровня применения мы выделяем комплексы мер

общегосударственного, ведомственного и общественного (негосударственного) уровней по предупреждению преступности и отклоняющегося поведения лиц с психическими расстройствами.

Ведомственный уровень предполагает комплекс мер, реализуемых органами и учреждениями двух ведомств – МВД и Министерства здравоохранения и направленных на предотвращение и пресечение преступности и отклоняющегося поведения лиц с психическими расстройствами, представляющий собой совокупность общих, специальных и индивидуально адресованных профилактических мероприятий. К специальным профилактическим мероприятиям ведомственного уровня мы относим меры медицинского характера по предупреждению преступности и отклоняющегося поведения лиц с психическими расстройствами, которые применяются как на добровольной основе (реализуются органами и учреждениями Минздрава), так и принудительно (реализуются совместно органами и учреждениями Минздрава и МВД). В основе данных мер лежит своевременное и квалифицированное оказание психиатрической помощи.

Согласно ст. 1 Закона «Об оказании психиатрической помощи» (далее – Закон) под психиатрической помощью понимается специализированная медицинская помощь, в том числе психотерапевтическая, психоневрологическая, наркологическая, сексологическая, включающая в себя профилактику, диагностику, лечение психических расстройств (заболеваний) и медицинскую реабилитацию пациентов. Необходимым условием оказания психиатрической помощи является предварительное согласие пациента за исключением случаев оказания психиатрической помощи в принудительном порядке (ст. 17 Закона).

Медицинские меры по предупреждению преступности и отклоняющегося поведения лиц с психическими расстройствами, заключающиеся в оказании принудительной психиатрической помощи, условно могут быть разделены на три группы: психиатрическое освидетельствование гражданина (ст. 29 Закона); госпитализация в психиатрический стационар (ст. 36 Закона); меры безопасности и лечения (ст. 100–107 УК).

Необходимо отметить, что первые две группы мер – это недобровольные психиатрические меры, осуществляемые в порядке оказания психиатрической помощи гражданам, которые вследствие имеющихся у них психических расстройств являются потенциально опасными для окружающих и (или) самого себя, однако еще не совершили никаких противоправных деяний. Поэтому правовым основанием таких мер выступает Закон, а также гражданско-процессуальное законодательство Республики Беларусь.

Третья группа мер – это принудительные меры безопасности и лечения (ПМБЛ), применяемые к гражданам с расстройством психики, совершившим противоправные деяния, которые по характеру совершенного ими деяния и своему психическому состоянию представляют опасность для общества. Поэтому эта группа мер регулируется УК. Целью ПМБЛ является предупреждение со стороны указанных лиц совершения новых общественно опасных деяний, их охрана, если эти лица по своему психическому состоянию и с учетом характера совершенного ими деяния представляют опасность для общества, а также их лечение (ч. 1 ст. 100 УК). ПМБЛ применяются к гражданину на основании определения (постановления) суда, вступившего в законную силу в установленном законодательством порядке. При этом в соответствии с Законом согласие гражданина или его законного представителя на оказание психиатрической помощи не требуется.

ПМБЛ могут применяться к четырем категориям лиц: совершивших преступления в состоянии невменяемости (ч. 2 ст. 28 УК, ст. 101 УК); совершивших преступления в состоянии вменяемости, но заболевших до постановления приговора или во время отбывания наказания психическим расстройством (заболеванием), лишаящим их возможности сознавать значение своих действий или руководить ими (ст. 101 УК); совершивших преступления в состоянии уменьшенной вменяемости (ч. 2 ст. 29 УК, ч. 2 ст. 100 УК); совершивших преступления в состоянии вменяемости, но страдающих хроническим алкоголизмом, наркоманией или токсикоманией (ч. 2 ст. 30 УК, ч. 3 ст. 100 УК). При этом необходимо отметить, что в отношении лиц, совершивших преступления в состоянии уменьшенной вменяемости, а также страдающих хроническим алкоголизмом, наркоманией или токсикоманией, ПМБЛ могут быть назначены наряду с наказанием или иными мерами уголовной ответственности в целях их лечения и исправления.

Отметим, что при решении вопроса о назначении судом того или иного вида ПМБЛ по результатам проведенной судебно-психиатрической экспертизы наряду с характером совершенного лицом деяния и психическим состоянием лица, его совершившего, подлежит также выяснению, представляет ли психическое расстройство (заболевание) лица опасность для него или других лиц либо возможность причинения им иного вреда (п. 5 ст. 447 УПК).

В то же время в практической деятельности судей и судебных психиатров-экспертов существует целый комплекс организационно-правовых и клинично-экспертных проблем, не только затрудняющих практическую реализацию принудительной психиатрической помощи и снижающих ее эффективность, но и порой наносящих ущерб здоровью, человеческому достоинству и правам граждан. Так, по данным исследования В.В. Дукорского, Е.И. Скугаревской, А.Д. Балашова, только «19,3 % врачей-психиатров устраивает существующая система реализации ПМБЛ», «большинство специалистов считают, что реализация ПМБЛ требует оптимизации и новых подходов».

Как свидетельствует проведенный анализ специальной литературы, к числу таких проблем мы можем отнести следующие. Отсутствуют критерии оценки общественной опасности лица для определения ПМБЛ – в мире нет единого понимания опасности и того, какие действия и каких людей следует считать опасными. Не определена законодательно процедура реализации, прекращения, продления и (или) изменения ПМБЛ. Не разработаны критерии оценки риска повторного совершения лицом противоправного деяния. Существует проблема ответственности (ее разделения) в случае повторного совершения противоправного деяния лицом с психическим расстройством после прекращения ПМБЛ и др.

Таким образом, решение названных проблем не только повысит результативность оказания принудительной психиатрической помощи, но и выступит эффективной мерой медицинского характера по предупреждению преступности и отклоняющегося поведения лиц с психическими расстройствами.