

НЕГАТИВНЫЕ ПРИЗНАКИ УГОЛОВНО-ПРАВОВЫХ НОРМ КАК САМОСТОЯТЕЛЬНЫЙ КОНСТРУКТ ЭКОНОМИИ УГОЛОВНО-ПРАВОВОГО ВОЗДЕЙСТВИЯ

В доктрине уголовного права В.Н. Кудрявцевым было высказано предложение о необходимости дифференциации признаков состава преступления на позитивные и негативные. Критерием терминологического выделения признаков состава преступления на две обозначенные группы явилось их влияние на наличие (позитивный критерий) или отсутствие (негативный критерий) состава преступления.

Наиболее полная разработка негативных признаков состава преступления в теории уголовного права была осуществлена моим научным руководителем по кандидатской диссертации – Л.Д. Гаухманом, который, проанализировав Уголовный кодекс Российской Федерации, предложил деление указанных признаков на две самостоятельные группы: негативные признаки состава преступления, предусмотренные нормами Общей части УК РФ, и негативные признаки составов преступлений, содержащиеся в нормах Особенной части УК РФ. Ученый разработал критерии, обосновал и подробно описал закрепленные в уголовном законе негативные признаки, наличие которых исключает состав преступления и, соответственно, уголовную ответственность лица за содеянное.

Соглашаясь с предложенным видением негативных признаков, все же следует оговориться, что с общесоциальной позиции терминологическое значение негативных признаков состава преступления диаметрально противоположно: позитивными, т. е. положительными для лица, являются те признаки, которые указывают на отсутствие состава преступления, а негативными, т. е. отрицательными, – на его наличие. Поэтому существующее деление признаков состава преступления на негативные и позитивные в контексте заявленной темы следует рассматривать с позиции их уголовно-правовой, а не общесоциальной значимости.

Вместе с тем, как представляется, целесообразно дополнить научные воззрения моего учителя – именовать негативные признаки состава преступления негативными признаками уголовно-правовых норм. Такой подход позволит более широко взглянуть на основания выделения негативных признаков в УК, их правовую природу, а также даст возможность проанализировать рассматриваемые признаки с позиции не только состава преступления, но и с позиции иных норм, прямо не связанных с ним.

В обоснование своего предложения приведем некоторые примеры законодательного формулирования негативных признаков уголовно-правовых норм в УК.

Часть 4 ст. 11 УК закрепляет, что не является преступлением действие или бездействие, формально содержащее признаки какого-либо деяния, предусмотренного УК, но в силу малозначительности не обладающие общественной опасностью, присущей преступлению. В данном случае отсутствие общественной опасности, присущей преступлению, представляет собой негативный признак, исключающий не состав преступления, а его событие.

Статьи 34, 35, 36, 38, 39, 40 УК регламентируют обстоятельства, исключающие преступность деяния. Изложенные признаки в данных статьях являются негативными лишь тогда, когда указанные обстоятельства соответствуют условиям правомерности конкретных обстоятельств, исключающих преступность деяния. При наличии указанных условий правомерности следует вести речь не об отсутствии состава преступления, а об отсутствии в действиях лица противоправности, исключающей признание деяния преступными, не влекущей уголовной ответственности.

Хочу обратить внимание на то, что значение наличия в уголовном законе негативных признаков состава преступления имеет не только теоретический, но и прикладной характер. Такой прием законодательной техники существенно сокращает текст уголовного закона, так как нет необходимости при формулировании диспозиции статьи Особенной части УК подробно перечислять признаки смежных составов преступлений, которые должны отсутствовать в данном конкретном случае; позволяет правоприменителю ограничивать одни преступления от других; способствует закреплению и реализации принципа справедливости уголовного закона и уголовной ответственности; иллюстрирует уровень гуманизации УК; указывает на обстоятельства, при наличии которых исключается и (или) сужается сфера уголовно-правового принуждения уголовного закона.

Таким образом, наличие в УК негативных признаков уголовно-правовых норм свидетельствует о формировании единого нормативного уголовно-правового конструкта, отражающего экономию законодательного материала и уголовно-правового воздействия. Вопрос отнесения соответствующих уголовно-правовых норм к негативным признакам, их классификации и дифференциации на группы представляет собой предмет самостоятельного исследования в теории уголовного права.

УГРОЗА УБИЙСТВОМ, ПРИЧИНЕНИЕМ ТЯЖКИХ ТЕЛЕСНЫХ ПОВРЕЖДЕНИЙ ИЛИ УНИЧТОЖЕНИЕМ ИМУЩЕСТВА: ОСОБЕННОСТИ КОНСТРУКЦИИ СОСТАВА ПРЕСТУПЛЕНИЯ

В число деяний, посягающих на личную свободу человека, законодателем включены действия, связанные с угрозой убийством или причинением тяжких телесных повреждений.

За время действия УК в его нормы было внесено существенное количество изменений и дополнений. Однако законодатель не уделил при этом должного внимания составу преступления, предусмотренного ст. 186 УК. Вместе с тем пределы совершенствования юридической конструкции данного состава еще далеко не исчерпаны. Об этом свидетельствуют ошиб-