

УГОЛОВНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА НЕЗАКОННОЕ ВОЗМЕЩЕНИЕ НАЛОГА НА ДОБАВЛЕННУЮ СТОИМОСТЬ ИЗ БЮДЖЕТА ПО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВУ РОССИИ И БЕЛАРУСИ: СРАВНИТЕЛЬНО-ПРАВОВОЙ АСПЕКТ

Об участившихся случаях выявления в ходе проверок нарушений обоснованности сумм НДС, предъявляемых к возврату из бюджета субъектами хозяйствования, осуществляющими экспорт товаров с применением ставки НДС в размере 0 %, сообщают налоговые органы и России, и Беларуси. В этой связи проблематика уголовно-правовой оценки действий лиц, которые незаконно возмещают бюджетные средства, актуальна для обеих стран – участниц СНГ, имеющих общую границу. Отмечу, что соответствующий уголовно-правовой запрет отсутствует как в УК РФ, так и в УК Республики Беларусь, равно как и рекомендации высших судебных органов в имеющихся постановлениях их Пленумов.

Большинство российских ученых, полагая, что незаконное использование механизма возмещения НДС является способом преступного посягательства на собственность государства (на возмещаемую сумму НДС), рекомендуют правонарушителя, совершаемые при незаконном возмещении НДС из бюджета, квалифицировать как мошенничество по ст. 159 УК РФ. Если же виновный, незаконно возмещая НДС, стремился получить зачет по налогам, то содеянное следует квалифицировать по ст. 198 или 199 УК РФ как уклонение от уплаты налогов с физического лица или с организации соответственно.

Однако в российской судебно-следственной практике встречаются различные решения.

Так, в 2010 г. СУ при УВД по г. Невинномысску по ч. 3 ст. 30, ч. 4 ст. 159 УК РФ возбуждено уголовное дело в отношении директора коммерческого предприятия, который с целью хищения бюджетных средств предоставил в налоговый орган заведомо ложные сведения о финансово-хозяйственной деятельности для получения права на возмещение НДС по экспортным операциям в сумме, превышающей 37 млн рублей.

Аналогичные действия руководства ООО «Е.» были оценены ГСУ при ГУВД по Волгоградской области как уклонение от уплаты налогов по ч. 2 ст. 199 УК РФ.

Действия руководства ООО «Т.», посредством лжеэкспорта получившего право на зачет НДС по налоговым платежам, квалифицированы ГСУ при ГУВД по Ростовской области по ч. 4 ст. 159 УК РФ как оконченное мошенничество в форме приобретения права на чужое имущество.

В ряде случаев форма возмещения НДС ни в обвинительном заключении, ни в приговоре не указывается и на квалификацию не влияет. Акцентируем внимание на том, что при квалификации незаконного возмещения НДС по ст. 159 УК РФ расчет доли налогов, не уплаченных благодаря получению налоговой выгоды, производить не требуется, что с точки зрения правоприменения является удобным.

Законодательные новеллы о мошенничестве, введенные в УК РФ Федеральным законом от 29 ноября 2012 г., видимо, связаны со стремлением государства усилить борьбу с новыми проявлениями мошенничества, характерными для общества с рыночной моделью жизнедеятельности. Вместе с тем, несмотря на избыточность криминализации этого деяния, вопросы ответственности за мошенничество с НДС по-прежнему законодательно не урегулированы. Следовательно, с точки зрения квалификации для российского правоприменителя по-прежнему актуальны ч. 3, 4 ст. 159 УК РФ.

Насколько резко может отличаться наказание лица, виновного в незаконном возмещении НДС, в зависимости от разной квалификации его действий, отражено в табл. 1.

Таблица 1

Санкции за уклонение от уплаты налогов и мошенничество по УК РФ

Крупный размер	Ч. 1 ст. 198	Ч. 3 ст. 159	Ч. 1 ст. 199
Сумма, р.	От 900 тыс. до 4 500 тыс. (с условием расчета доли) либо от 2,7 млн до 13,5 млн	От 250 тыс. до 1 млн	Свыше 5 млн до 15 млн (с условием расчета доли) либо от 15 млн до 45 млн
Штраф, р.	От 100 тыс. до 300 тыс.	От 100 до 500 тыс. обязат. – до 80 тыс.	От 100 тыс. до 200 тыс.
Лишение свободы, лет	До 1	До 6	До 2
Особо крупный размер	Ч. 2 ст. 198	Ч. 4 ст. 159	Ч. 2 ст. 199
Сумма, р.	Свыше 4,5 млн (с условием расчета доли) либо свыше 13,5 млн	Свыше 1 млн	Свыше 15 млн (с условием расчета доли) либо свыше 45 млн
Штраф, р.	От 200 тыс. до 500 тыс.	Обязат. – до 1 млн	От 200 тыс. до 500 тыс.
Лишение свободы, лет	До 3	До 10	До 6

Нужно отметить, что, несмотря на все еще существующие разночтения, большая часть решений об уголовно-правовой оценке незаконного возмещения НДС при получении денежных средств на счет налогоплательщика принимается по ст. 159 УК РФ.

Уклонение от уплаты налогов в Республике Беларусь наказуемо по ст. 243 УК, а ответственность юридических и физических лиц не дифференцирована. Некоторые белорусские авторы, например А.И. Лукашов, полагают уместной квалификацией

цию уклонения от уплаты налогов как причинения имущественного ущерба без признаков хищения (ст. 216 УК Республики Беларусь) в случаях, когда сумма неуплаченных налогов не достигает величины, установленной примечанием к ст. 243 УК. Сложно согласиться с подобной позицией, учитывая наличие в УК Республики Беларусь, равно как и в УК РФ, правила о конкуренции общей и специальной норм (ч. 2 ст. 42 УК Республики Беларусь, ч. 3 ст. 17 УК РФ). Однако подобного рода решения в следственной и судебной практике Беларуси встречаются. Уголовная ответственность за мошенничество предусмотрена в ст. 209 УК Республики Беларусь.

Для сравнения приведем сведения о возможной ответственности по УК Республики Беларусь (табл. 2).

Таблица 2

Санкции за незаконное возмещение НДС при совершении экспортных операций по УК Республики Беларусь

<i>Крупный размер</i>	<i>Ч. 1 ст. 243</i>	<i>Ч. 3 ст. 209</i>	<i>Ч. 2 ст. 216</i>
Сумма, базовая величина	От 1 000 (примерно 704 тыс. рос. р.)	От 250 (примерно 176 тыс. рос. р.)	От 250 (примерно 176 тыс. рос. р.)
Штраф, базовая величина	От 300 до 5 000	От 30 до 1 000	От 30 до 1 000
Лишение свободы, лет	До 3	От 2 до 7	До 5
<i>Особо крупный размер</i>	<i>Ч. 2 ст. 243</i>	<i>Ч. 4 ст. 209</i>	
Сумма, базовая величина	От 2 500 (примерно 1 760 тыс. рос. р.)	От 1 000 (примерно 704 тыс. рос. р.)	
Штраф, базовая величина	От 300 до 5 000	От 30 до 1 000	
Лишение свободы, лет	От 3 до 7 с конфискацией/ без конфискации	От 3 до 10	

Полагаю возможным предложить правоприменителю Республики Беларусь, равно как и российскому правоприменителю, не знакомому со сложившейся практикой и научными разработками, при оценке незаконного предъявления требования о возмещении НДС исходить прежде всего из направленности умысла виновного.

Если умысел был направлен на получение из бюджета денежных средств и завладение ими, то содеянное надлежит квалифицировать как мошенничество в форме хищения по ст. 159 или 209 УК РФ (либо ст. 210 УК Республики Беларусь).

В случае предъявления незаконного требования о возмещении НДС у плательщика налогов возникает формальное право требования имущества из федерального бюджета. Вместе с тем это право следует отличать от права на имущество, о котором говорится в диспозициях норм ч. 1 ст. 159 УК РФ и ч. 1 ст. 209 УК Республики Беларусь. Поэтому если умысел лица был направлен исключительно на получение возмещения путем зачета по налогам и иным обязательным платежам, то его действия необходимо расценивать как способ совершения налогового преступления (ст.198 или 199 УК РФ, ст. 243 УК Республики Беларусь).

УДК 343.2/7

А.Л. Савенок

ИСПОЛЬЗОВАНИЕ ИСКУССТВЕННОГО ИНТЕЛЛЕКТА: УГОЛОВНО-ПРАВОВЫЕ ПРОБЛЕМЫ

Искусственный интеллект активно исследоваться стал как самостоятельное направление в середине прошлого века, когда уже сформировалось множество предпосылок его зарождения.

Серьезным толчком таким исследованиям послужило возникновение и развитие кибернетики. Математики и нейрофизиологи с помощью математических методов пытались понять работу мозга и через создание искусственного интеллекта осмыслить природу человека. С появлением компьютеров такие исследования получили еще более широкое распространение, поскольку стало проще осуществлять огромное количество различных вычислений.

С момента возникновения первых исследований и до настоящего времени интерес к искусственному интеллекту то снижался, то возрастал по мере развития науки. Однако следует заметить, что многочисленные исследования все еще не позволили приблизиться к созданию искусственного интеллекта в полном смысле этого слова. Ученым удалось лишь создать различные модели (системы), которые используются во многих областях человеческой деятельности и в некоторой степени заменяют человека.

Юридическая наука также не осталась в стороне от происходящих в обществе преобразований. В последние годы интерес к искусственному интеллекту в праве возрос в связи с попытками использования различных автоматизированных технических систем (роботов) в человеческой деятельности. Чаще всего речь идет о создании беспилотных (непилотируемых) транспортных средств, воздушных и водных судов, которое сопровождается рядом проблем технического, юридического и морального характера. Вопросы технического характера, учитывая интенсивное развитие техники, в ближайшие годы в целом будут решены. Что же касается юридических и моральных проблем, то ученым предстоит провести огромную работу по формированию правовых основ использования роботов и адаптации существующих моральных норм к новым условиям. Поскольку в ближайшее время предполагается начать массовое производство и эксплуатацию беспилотных автомобилей, рассмотрим конкретные юридические и моральные проблемы на примере их использования в повседневной деятельности людей.

Прежде всего отметим, что в настоящее время в Республике Беларусь соответствующая работа по правовому регулированию использования автоматизированных технических систем, в том числе с элементами искусственного интеллекта, ведется