

В Республике Беларусь превентивный надзор регламентирован ст. 80 УК, определяющей круг лиц, к которым может быть применен данный институт, а также требования превентивного надзора. Лицо, за которым установлен превентивный надзор, обязано: прибыть в установленный срок к избранному месту жительства и зарегистрироваться в органе внутренних дел; уведомлять орган внутренних дел о перемене места работы и (или) жительства; выезжать за пределы района (города) по служебным и личным делам только с согласия органа внутренних дел. Также суд может обязать лицо не посещать определенные места, не покидать свое жилище в определенное время суток, являться в орган внутренних дел для регистрации от одного до четырех раз в месяц, не выезжать за пределы Республики Беларусь.

Вместе с тем в законодательном регулировании рассматриваемого института наличествует ряд проблем, противоречий. Так, в соответствии со ст. 47 УК наказание является принудительной мерой уголовно-правового воздействия, применяемой по приговору суда к лицу, осужденному за преступление, и заключающейся в предусмотренных законом лишении или ограничении прав и свобод осужденного, однако в ст. 48 превентивный надзор как вид наказания не указан.

Правоограничения, назначаемые судом при превентивном надзоре, имеют схожий характер с такими видами иных форм реализации уголовной ответственности, как отсрочка исполнения назначенного наказания, условное неприменение назначенного наказания, осуждение без назначения наказания, которые назначаются по приговору суда за совершенное уголовно наказуемое деяние. В рамках же превентивного надзора правоограничения устанавливаются уже после отбытия наказания по приговору суда. Таким образом, лицо, уже отбывшее наказание за совершенное преступление, подвергается дополнительной мере ограничения прав и свобод.

На данный момент криминализация превентивного надзора способствует росту показателей рецидивной преступности, который обусловлен как экономическими факторами в стране, так и недоработками в системе мер, принимаемых в рамках реализации данного института. Одной из целей превентивного надзора является оказание на определенную категорию лиц необходимого профилактического воздействия с целью недопущения совершения преступлений в будущем. Однако в ходе изучения статистических данных преступности в Республике Беларусь выявлено, что в 2016 г. из 2 825 человек, находящихся под превентивным надзором, 1 364 (48,3 % от общего количества) совершили преступления. Аналогичная ситуация наблюдалась и в 2017 г.: из 2 812 человек, находящихся под превентивным надзором, 1 336 (47,5 %) совершили преступления. Около 70–80 % совершенных преступлений – это несоблюдение требований и уклонение от превентивного надзора.

Комитет министров Совета Европы в Резолюции № (70) 1 «Практическая организация мер по надзору за условно осужденными или условно освобожденными преступниками и по последующему их сопровождению» подчеркнул важность эффективности мер по некарательному воздействию, обратил внимание на желательность избегания применения наказания в виде лишения свободы всякий раз, когда это возможно, на целесообразность разработки наиболее подходящей юридической структуры и наиболее эффективной службы и метода некарательного воздействия на осужденных. Такой подход позволяет сохранять показатели рецидивной преступности в странах Евросоюза на уровне 25 % от общего количества, тогда как в Беларуси за последние годы она составляет 38–40 %.

В законодательстве Российской Федерации уголовная ответственность наступает только за уклонение от административного надзора – за неприбытие без уважительных причин лица, в отношении которого установлен административный надзор при освобождении из мест лишения свободы, к избранному им месту жительства или пребывания в определенный администрацией исправительного учреждения срок, а равно за самовольное оставление данным лицом места жительства или пребывания.

Одним из факторов, влияющих на уровень эффективности превентивного надзора, является применение мер поощрительного воздействия. В соответствии с ч. 5 ст. 80 УК Республики Беларусь при особо опасном рецидиве превентивный надзор устанавливается до снятия судимости судом. В данных условиях у осужденного отсутствует стимул для стремления к правопослушному поведению. Исходя из этого, целесообразно предусмотреть возможность досрочного прекращения превентивного надзора до снятия с осужденного судимости.

Основной недостаток законодательства о превентивном надзоре как в прошлом, так и ныне заключается в неопределенности правовой природы данного института, в преобладании административно-принудительных методов при его установлении и осуществлении, что предопределяет его неэффективность в предупреждении рецидива как средства профилактического воздействия на осужденного.

УДК 343.233

С.М. Свило

ДЕЯНИЯ, СВЯЗАННЫЕ С РИСКОМ: ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ И ПЕРСПЕКТИВЫ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ

Принципиальное направление уголовной политики в сфере развития уголовного законодательства воплощено в регламентации деяний, связанных с риском. В последнее время проблеме классификации риска, основаниям для выделения различных его видов уделяется достаточно большое внимание.

В ст. 39 УК Республики Беларусь предусмотрена защита лица, осуществившего рискованные действия, в основе которых лежит достижение общественно полезной цели. С момента введения действующего УК комментируемое обстоятельство именовалось как обоснованный риск. При этом многие специалисты отмечали, что редакция данной статьи не способствовала формированию инициативы в предпринимательской среде и сковывала развитие бизнеса. Активно обсуждалась возможность

расширения оснований применения обоснованного риска за наступление нежелательных последствий из-за управленческих решений, принимаемых в условиях производственно-хозяйственной деятельности. Как полагают ученые, в условиях рыночных отношений и конкуренции необходимо развивать и стимулировать поведение, обусловленное опережающими прогностическими решениями, которые не могут быть нерискованными, а обвинение руководителей в наступлении нежелательных последствий в таких случаях может стать серьезным препятствием на пути модернизации и развития экономики. В силу этого законодатель в 2015 г. не только переименовал название ст. 39 УК, конкретизировал отдельные признаки, но и дополнил ее новой частью 2¹.

Деяние, связанное с риском, согласно действующему уголовному закону характеризуется наличием определенных условий, при соблюдении которых причиненный вред является правомерным. Так, риск не может быть признан обоснованным при отсутствии общественно полезной цели, которую определяют как стремление к результату, одобряемому моралью и правом. Соответственно, общественно полезный характер цели можно определить как важный социальный результат, либо как сохранение и увеличение любых общечеловеческих ценностей для всего общества в целом, либо как достижение успешного результата с наименьшими затратами времени и средств. Несмотря на законодательную формулировку «общественно полезная цель», в доктрине уголовного права доминирует позиция, что значимость цели для признания риска обоснованным может быть и субъективной, т. е. получаемый результат может быть ценен только для отдельно взятой личности.

В числе условий обоснованного риска следует назвать безальтернативность, когда поставленная общественно полезная цель не могла быть достигнута действиями (бездействием), не связанными с риском. Принимая решение, субъект должен быть убежден, что нерискованного пути к достижению цели нет. Данное условие указывает на вынужденный характер обоснованного риска, тем самым ограничивая круг средств и действий, используемых для достижения общественно полезной цели. В силу этого логичным представляются последние законодательные новеллы о том, что экономический (деловой) риск может признаваться обоснованным, если поставленная цель могла быть достигнута и нерискованными деяниями (решениями), но с меньшим экономическим результатом (ч. 2¹ ст. 39 УК). Указанное предполагает, что у лица есть выбор действий, но рискованные из них приносят больший экономический эффект. Данное условие обоснованного риска дополняется обязательным требованием, что предпринятые субъектом деяния должны соответствовать современным научно-техническим знаниям и опыту.

В качестве следующего условия правомерности обоснованного риска закон называет принятие всех возможных мер для предотвращения вреда правоохраняемым интересам. Необходимо отметить, что в теории уголовного права отсутствует единое понимание и толкование данного условия. Так, одни авторы высказывают мнение, что при определении анализируемого признака необходимо исходить не из объективных, а субъективных критериев такой достаточности (например, Д.А. Гарбатович), другие считают доминирующими объективные факторы (в частности, В.В. Бабурин). Соответственно, следует считать эффективным уточнение рассматриваемого условия законодателем в 2015 г., когда была дополнена ч. 2 комментируемой статьи указанием «обоснованно рассчитывало» на субъективную оценку лица, допустившего риск. А вопрос о достаточности или недостаточности предпринятых мер должен решаться в каждом конкретном случае индивидуально, возможно, с участием специалистов (проведение соответствующей экспертизы в данном случае является обязательным).

Наконец, последнее условие правомерности обоснованного риска предусматривает, что риск не может быть признан таковым, если он заведомо был сопряжен с угрозой экологической катастрофы или общественного бедствия либо с угрозой наступления смерти или причинения тяжкого телесного повреждения лицу, не выразившему согласия на то, чтобы его жизнь или здоровье были поставлены в опасность. Отсутствие в законодательстве Республики Беларусь развернутых определений понятий «экологическая катастрофа» и «общественное бедствие» дает основание для различных их толкований правоприменителем. При этом, как отмечают специалисты, требование до начала осуществления рискованного действия получить согласие лица, жизнь и здоровье которого ставятся под угрозу, является противоречивым и нелогичным.

Нарушение условий правомерности обоснованного риска влечет за собой уголовную ответственность на общих основаниях, но в соответствии с п. 9 ч. 1 ст. 63 УК является обстоятельством, смягчающим ответственность.

Таким образом, противоречивость риска проявляется в различных аспектах. Во-первых, большинство его характеристик являются по своему характеру оценочными категориями. Во-вторых, обоснованный риск как специфическая форма деятельности ориентирован на достижение общественно полезных целей неординарными, новыми способами в условиях неопределенности и ситуации неизбежного выбора. В-третьих, возникает серьезная проблема, связанная с отсутствием конкретного нормативного разрешения риска в различных жизненных ситуациях. В ряде случаев достижение общественно полезной цели в ситуации риска связано с прямым нарушением правовых запретов или дозволений в правовых нормах.

УДК 343.3

А.Б. Скаков

О БОРЬБЕ С ЭКСТРЕМИЗМОМ И ТЕРРОРИЗМОМ В КАЗАХСТАНЕ

В условиях суверенизации казахстанское общество претерпевает деформацию прежней системы групповых и индивидуальных ценностей, обусловленную внешними и внутренними политическими, экономическими и социальными факторами. Следствиями этого процесса стали расслоение общества, скрытая внутренняя напряженность в межличностных, конфессиональных и межконфессиональных отношениях, в условиях которых проявляются радикальные экстремистские и террористические позиции отдельных групп, планирующих дестабилизировать обстановку в стране для достижения своих целей.

Распространение в Казахстане экстремизма, в первую очередь исламского, и его радикальной формы обострения – терроризма является одной из основных угроз национальной безопасности государства, особенно в связи с тем, что более