

аспекты: влияние алкоголизации на безопасность дорожного движения; криминалистическая характеристика управления транспортным средством в состоянии опьянения; обстоятельства, подлежащие установлению при расследовании управления транспортным средством в состоянии опьянения; особенности возбуждения уголовного дела и разрешения исходных следственных ситуаций при расследовании управления транспортным средством в состоянии опьянения в Республике Беларусь, тактики производства отдельных следственных и иных процессуальных действий; проблемы квалификации и расследования управления транспортным средством в состоянии опьянения в Республике Беларусь.

УДК 343.98

В.Н. Смоленчук

ИСПОЛЬЗОВАНИЕ НЕПРОЦЕССУАЛЬНЫХ ФОРМ СПЕЦИАЛЬНЫХ ЗНАНИЙ КАК ЭФФЕКТИВНЫЙ ИНСТРУМЕНТ УСТАНОВЛЕНИЯ ОБСТОЯТЕЛЬСТВ СОВЕРШЕННОГО ПРЕСТУПЛЕНИЯ

Раскрытие преступлений и расследование уголовных дел сегодня не представляется возможным без участия лиц, обладающих специальными знаниями в различных областях науки, техники, искусства, ремесла и иных сфер деятельности. Формы применения специальных знаний могут быть совершенно различны. С одной стороны, эти формы предусмотрены законодательством, с другой – хотя прямо и не предусмотрены законодательством, но следует из принципов уголовного процесса, что они обусловлены требованиями закона о быстром раскрытии преступлений и установлении причастных к его совершению лиц.

По этой причине с точки зрения правовой регламентации специальные знания применяются в двух формах: процессуальной (регламентированной УПК) и непроцессуальной (неуказанной и регламентированной УПК).

Непроцессуальные формы использования специальных знаний заслуживают особого внимания, так как позволяют своевременно и оперативно получить заинтересованным должностным лицам криминалистически значимую информацию, которая способствует правильному выбору времени, места и порядка проведения следственного действия, оптимального состава его участников, криминалистических средств и методов.

Вышеуказанные мероприятия в совокупности позволяют выработать тактические приемы при дальнейшем расследовании преступления, правильно ориентироваться в создавшейся обстановке; определять комплекс действий по установлению лиц, совершивших преступление, предположений на его основе, имеющих значение для установления обстоятельств совершения преступления.

Выделяют следующие непроцессуальные формы использования специальных знаний:

предварительное исследование следов и других вещественных доказательств при производстве следственных действий;

консультативно-справочная помощь сведущих лиц;

техническая помощь сведущих лиц в процессе выполнения трудоемких операций, подготовки, настройки, регулирования научно-технических средств, используемых при производстве следственных действий;

использование специальных знаний в форме ревизии, аудиторской проверки, проводимых по инициативе хозяйственных и финансовых органов;

использование специальных знаний в форме ведомственных и технических обследований, проверок;

проведение исследований сотрудниками экспертно-криминалистических подразделений;

применение специальных знаний непосредственно следователями и судьями.

Рассматривая практические аспекты использования непроцессуальных форм специальных знаний, следует отметить, что наиболее востребованными являются: предварительное исследование следов и других вещественных доказательств при производстве следственных действий, консультативно-справочная помощь, техническая помощь сведущих лиц, проведение исследований сотрудниками экспертно-криминалистических подразделений.

Предварительное исследование следов и других вещественных доказательств, в том числе и проверка по криминалистическим учетам, проводятся для получения в первую очередь ориентирующей информации, когда решается задача быстрого изучения следов и вынесения определенных предположений на его основе, значимых для установления обстоятельств совершения преступления, установления лиц, их совершивших, оперативного поиска преступника либо задержания подозреваемых лиц.

Оказание консультативно-справочной помощи заключается в предоставлении сведущими лицами следователю научно обоснованных рекомендаций, советов и разъяснений, необходимых для разрешения вопросов, связанных с выработкой версий; составлении планов расследования или дальнейшего производства отдельных следственных действий; выборе методики отбора конкретных образцов для сравнительного исследования; корректной формулировке вопросов при назначении криминалистических и специальных судебных экспертиз.

Техническая помощь сведущих лиц как непроцессуальная форма использования специальных знаний применяется в случае использования специального оборудования либо технических средств, требующих специальной подготовки для обеспечения их функционирования. Данная форма применяется при недостаточной компетентности органов уголовного преследования в случае использования в уголовном процессе сложных механизмов, приборов, оборудования.

Оказывая на отдельных этапах расследования техническую помощь, сведущее лицо может установить существенные признаки разыскиваемых объектов по их отображениям, сгруппировать объекты или их отображения по определенным классификационным признакам; составить схемы, планы, рисунки; сделать техническое описание объектов; изготовить слепки, копии документов и т. п.

При этом использование результатов применения отмеченных форм специальных знаний обычно не находит должного отражения в каких-либо документах, в отдельных случаях сообщается инициатору в устной форме.

Отдельно следует уделить внимание рассмотрению такой непроцессуальной формы использования специальных знаний, как проведение исследований сотрудниками экспертно-криминалистических подразделений. Данные исследования проводятся по письменному указанию следователя, руководителей различных служб органов внутренних дел, в котором формулируется задание сведущему лицу, излагаются обстоятельства в связи с чем проводится исследование, представляются необходимые материалы и объекты.

При проведении исследований используются научно апробированные методы, в том числе инструментальные методы, современные научно-технические средства, методика исследования в целом не отличается от методики проведения судебных экспертиз. По результатам исследования оформляется справка эксперта, которая кроме ответов на поставленные вопросы содержит информацию, находящуюся в картотеках, коллекциях, иллюстрируется фотоснимками, схемами.

Результаты исследований, проводимых сотрудниками экспертно-криминалистических подразделений, могут являться основанием для решения вопроса о возбуждении уголовного дела, а также использованы: для построения и проверки следственных версий; решения вопроса о приобщении объектов к материалам дела в качестве вещественных доказательств; построения тактики проведения следственных действий; назначения экспертизы и оценки заключения эксперта.

Таким образом, эффективное использование непроцессуальных форм специальных знаний способствует установлению обстоятельств преступного деяния, обеспечивает полное, всестороннее и объективное предварительное расследование и судебное рассмотрение уголовного дела с целью установления истины.

УДК 343.1

А.Д. Смыр

ПРОБЛЕМЫ ПРЕКРАЩЕНИЯ УГОЛОВНОГО ДЕЛА И УГОЛОВНОГО ПРЕСЛЕДОВАНИЯ В УСЛОВИЯХ ЛИБЕРАЛИЗАЦИИ УГОЛОВНОЙ И УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОЙ ПОЛИТИКИ

Государства, вставшие на путь демократических преобразований, стремятся уйти от парадигмы карательного правосудия и заменить ее восстановительным правосудием, в котором главной целью является не реализация уголовной ответственности любой ценой, а восстановление нарушенных в ходе преступления прав и достижение гармонии общественных отношений.

Законодатель, следуя идее соблюдения оптимального баланса публичного и частного интереса в уголовном судопроизводстве, постоянно уделяет внимание совершенствованию уголовного и уголовно-процессуального законов в этой части, что характеризует современный этап в развитии уголовной и уголовно-процессуальной политики как этап либерализации. Для выстраивания должной правоприменительной практики прекращения уголовных дел и уголовного преследования, которая бы отвечала этим важным задачам, Пленум Верховного Суда РФ сформулировал четкие правовые позиции в постановлении от 27 июня 2013 г. № 19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности», подчеркнув, что «Посредством применения норм главы 11 Уголовного кодекса Российской Федерации реализуются принципы справедливости и гуманизма. Исходя из этого по каждому уголовному делу надлежит проверять, имеются ли основания для применения к лицу, совершившему преступление, положений статей 75, 76, 76.1, 76.2 или 78 Уголовного кодекса Российской Федерации». Учитывая, что эти рекомендации ориентированы на судей, органы предварительного расследования не спешат прислушаться к правовым позициям Пленума Верховного Суда РФ, выстраивая свою уголовно-процессуальную деятельность по критериям ведомственной оценки эффективности производства по уголовным делам.

Каковы же эти критерии? Они формулируются в русле карательной парадигмы: направить в суд как можно больше уголовных дел с обвинительными заключениями (актами, постановлениями). Насколько указанный подход к оценке эффективности деятельности должностных лиц органов предварительного расследования соответствует общему тренду на либерализацию уголовной и уголовно-процессуальной политики?

В науке уголовно-процессуального права констатируется отсутствие стремления у органов предварительного расследования прекращать уголовные дела или уголовное преследование в ходе предварительного следствия или дознания, на что обращали внимание в своих работах А. Багмет (2005 г.), М. Восканян (2009 г.), Б.Я. Гаврилов (2011 г.), С.Ю. Солонина (2015 г.).

Проведенное нами социологическое исследование среди следователей, проходивших повышение квалификации в Волгоградской академии МВД России, показало практически сходную ситуацию с той, что описывает в своих работах С.Ю. Солонина. Так, из 53 в ноябре 2018 г. следователей на вопрос: «Какое отношение к решению о прекращении уголовного дела (уголовного преследования) в целом доминирует в Вашем подразделении?» 44 респондента ответили: «Отрицательное», только шесть человек отметили нейтральное отношение к этим решениям, а один написал в анкете, что в целом к таким решениям относятся положительно. С учетом подобной установки у большинства правоприменителей в досудебном производстве по уголовным делам вряд ли приходится рассчитывать на широкое применение на практике рекомендаций Пленума Верховного Суда РФ, на стремление разрешить уголовно-правовой конфликт компромиссным способом. По сути, данный фактор, препятствующий эффективному применению оснований прекращения уголовного дела и уголовного преследования, можно назвать субъективным, так как он отражает субъективный подход к решению важной государственной задачи на уровне определенных правоохранительных ведомств.

При анализе практики прекращения уголовного дела и уголовного преследования необходимо учитывать и объективные факторы, в качестве которых предстают объективные показатели преступности. Мы утверждаем, что для применения многих