

УДК 378.146

*А.М. Ахремчик*

**РЕЙТИНГОВАЯ СИСТЕМА ОЦЕНКИ УСПЕВАЕМОСТИ  
КАК ЭЛЕМЕНТ УПРАВЛЕНИЯ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫМ ПРОЦЕССОМ**

Оценка учебной деятельности обучающихся является одним из наиболее важных элементов образовательного процесса. Оценивание позволяет определить степень соответствия полученных образовательных результатов предварительно запланированным. Только при качественном и объективном оценивании можно определить вектор педагогических усилий, мотивировать обучающихся и сформировать обратную связь. Без результатов оценивания невозможно принятие эффективных управленческих решений, направленных на повышение качества образования. Одним из направлений совершенствования процесса оценивания обучающихся является использование бально-рейтинговой системы.

Внедрение рейтинговой системы оценки успеваемости по учебной дисциплине в Академии МВД (далее – рейтинговая система) начато в 2012 г., и тогда же были апробированы различные подходы к ее реализации. С целью более эффективного функционирования и удобства для использования в указанную систему ежегодно вносились коррективы.

В ходе анализа результатов функционирования рейтинговой системы в начале 2017 г. был отмечен ряд ее недостатков, что указывало на необходимость проведения и оптимизации. Основным недостатком явилось отсутствие должного стимулирования работы курсантов в течение семестра. Так, при анализе журналов учебных занятий были выявлены курсанты, которые имеют только по одной отметке по «экзаменационной» дисциплине, при этом данная отметка была выставлена за компьютерное тестирование. И в то же время есть отдельные преподаватели, активно оценивающие курсантов (до 10 отметок по учебной дисциплине за семестр).

Следующим недостатком явилось формальное выполнение курсантами компьютерных тестовых заданий, в частности, использование готовых ответов, ответов наугад. С учетом проработки названных причин была реализована оптимизация рейтинговой системы и приняты соответствующие решения.

Введено новое определение рейтинговой системы оценки успеваемости по учебной дисциплине: комплекс организационных, учебных и контрольных мероприятий, направленных на стимулирование повседневной систематической работы обучающихся, и снижение роли случайных факторов при прохождении текущей аттестации.

Введено для обеспечения максимального межличностного взаимодействия курсанта и преподавателя на протяжении всего периода обучения требование о необходимости осуществления текущего контроля знаний исходя из расчета не менее одной отметки за каждые восемь аудиторных часов в форме семинарских, практических или лабораторных занятий по учебной дисциплине. Данная позиция позволила исключить возможность не провести опрос курсантов на протяжении всего семестра на аудиторных учебных занятиях.

При этом при проведении рейтинговой системы оценивание знаний курсантов по учебной дисциплине осуществляется в ходе текущего контроля, контрольных мероприятий управляемой самостоятельной работы (при наличии в учебном плане аудиторных часов на данный вид работы) и текущей аттестации.

Конкретизировано понятие «текущий контроль знаний», в содержание которого были включены все отметки, полученные в течение семестра. Одним из видов текущего контроля знаний определены контрольные мероприятия управляемой самостоятельной работы, что закреплено в учебной программе Академии МВД.

Исключено требование об обязательном количестве форм промежуточного контроля знаний по учебной дисциплине, и таким образом отменено обязательное компьютерное тестирование.

Принято решение о выставлении итоговой отметки по учебной дисциплине по результатам текущей аттестации. При этом она не должна отличаться от среднеарифметического значения результатов текущего контроля знаний за семестр, округленного до целого значения, более чем на два балла. Введение данной нормы обусловило исключение случайных факторов при проведении текущей аттестации и одновременно стимулировало обучающихся на постоянную работу в течение всего семестра, а не только накануне экзаменационной сессии.

Установлен по решению преподавателя кафедры допуск определения результатов текущей аттестации в форме зачета на основании результатов текущего контроля знаний за семестр на уровне отметок «8» баллов и выше без проведения дополнительного опроса на зачете.

Принято решение не вводить выставление отметки по экзамену без опроса с целью исключения случаев, когда курсанты при наборе минимально необходимого балла для оценивания не переставали прилагать усилия для дальнейшего обучения.

Введенный вариант рейтинговой системы, с одной стороны, кажется упрощенным, не позволяющим осуществлять ранжирование курсантов, но вместе с тем исключает снижение мотивации педагогов из-за возрастания внеаудиторной составляющей учебной нагрузки, объема документации и трудоемкости контроля.

Положительным моментом введения данной системы следует указать факт того, что ранее проверка знаний курсантов по темам, изученным во время управляемой самостоятельной работы, осуществлялась в рамках компьютерного тестирования. Теперь основной формой является экспресс-опрос на аудиторных занятиях.

Таким образом, с 1 сентября 2017 г. рейтинговая система оценки успеваемости продолжила функционирование в новом формате. Результаты экзаменационных сессий 2017/18 учебного года свидетельствуют о росте успеваемости курсантов всех факультетов Академии МВД. Показатель качественной успеваемости увеличился с 54 до 60 %, абсолютная успеваемость возросла с 97 до 98 %. Общее количество отметок «не зачтено» в сравнении с прошлым учебным годом снизилось на 22 %.

С целью изучения мнения профессорско-преподавательского состава Академии и курсантов о рассматриваемой системе в апреле 2018 г. было проведено анкетирование, в котором приняли участие 132 преподавателя и 500 курсантов; 90 % преподавателей и 82 % опрошенных курсантов в целом положительно оценили оптимизацию рейтинговой системы.

Итак, оптимизация рейтинговой системы позволила активизировать обучение курсантов в течение семестра, минимизировать влияние случайных факторов при проведении текущей аттестации.

УДК 159.9:343.8

**С.Л. Бураков**

### **СОЦИАЛЬНО-ПРАВОВЫЕ ОЖИДАНИЯ: ПСИХОЛОГИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ИЗУЧЕНИЯ И КЛАССИФИКАЦИИ**

Психологические компетенции выявления, распознавания и дифференциации феноменологических особенностей социальных ожиданий как таковых и производных от них социально-правовых ожиданий (далее – СПО) имеют особое значение для подготовки специалистов ОВД, в деятельности которых реализуются задачи эффективного исправления и воспитания личности осужденных.

СПО как компонент правосознания (представления, мнения об успешности использования правомерных-неправомерных способов удовлетворения потребностей и реализации законных интересов в юридически значимых сферах жизнедеятельности, а также последствиях преступлений) реализуются в когнитивной и чувственно-эмоциональной сферах. Они влияют практически на все элементы психологического механизма юридически значимого поведения, выступают важной составляющей готовности личности вести правопослушный образ жизни.

Отечественными учеными (А.Н. Пастушеня, В.Г. Стуканов, О.Э. Схопчик) отмечается важная роль СПО в детерминации социального поведения людей, в том числе юридически значимого (как правомерного, так и противоправного); изучаются СПО у отдельных категорий осужденных, отмечают их обусловленность прошлым опытом личности и усваиваемыми информационными влияниями; выделяются некоторые их особенности, образующие «дефекты правосознания»; определяются общие психолого-педагогические задачи их формирования и коррекции.

Стоит заметить, что феномен ожиданий (социальных ожиданий) в современной психологической науке имеет многовекторный характер. Об этом свидетельствует в том числе дескриптивная разноплановость его определений, содержащихся в справочной и энциклопедической психологической литературе (А.А. Бодалев, К.К. Платонов, А.В. Петровский, М.Г. Ярошевский, В.В. Давыдов, А.В. Запорожец, Б.Ф. Ломов, Б.Г. Мещеряков, М.И. Еникеев, С.Ю. Головин, Р.С. Немов, А. Ребер). Под СПО, например, понимается взаимная зависимость от человека, с одной стороны, и ответственность перед ним, с другой – возникающие в результате социального опосредования; субъективные ориентации индивидов как членов социальной группы относительно предстоящего хода событий; ожидание социальной общностью должного исполнения личностью социально-ролевых требований; вид социальных установок, представляющий собой ожидания социальных событий, которые должны наступить в будущем; процесс предвидения (предвосхищение, антиципация) или прогнозирование будущих событий на основе прошлого опыта и исходя из наличной ситуации, предвосхищаемые последствия; способность предвосхищения субъектом будущих событий. Кроме того, широк спектр обозначения феномена СПО в психологических исследованиях: субъективные (Б.Н. Безнадежных), вероятностные (Э. Брунвик), мотивационные (В.В. Голубев), эмоциональные (Л.А. Регуш), рефлексивные (Н.И. Гуткина), брачные (Г.В. Лагонда), школьные (С.Ю. Баракина, Е.В. Никулина), ожидания педагогов (Р.Ф. Ихсанов) и пр.

На стыке психологии и психофизиологии ожидание трактуется как вероятностный прогноз, основывающийся на прошлом опыте. С позиции когнитивного подхода ожидания рассматриваются как первая фаза восприятия, непосредственно связанная с научением, и характеризуются в качестве регулятора перцептивной деятельности. Благодаря этому человек получает возможность прогнозирования событий и более четкой ориентации в происходящем (Д. Брунер, Э. Брунвик, С. Мессик, К. Солдей, Э. Толмен, Дж. Келли). На пересечении психофизиологического и когнитивного подходов ожидание рассматривается как состояние, отношение или установка организма, которые приводят его к предвосхищению определенного события. В таком смысле ожидание логически выводится бихевиористами из объективных характеристик поведения (напряженность мышц, концентрация внимания и прочее), а когнитивистами описывается как оцениваемая феноменологически психическая модель события с большей долей участия в ней сознательной когнитивной обработки. В русле социально-когнитивно-поведенческого подхода (А. Бандура, М. Роттер) отмечается, что люди формируют генерализованные ожидания реальности в плане контроля над соотношением их поведения и подкрепления. По этой причине для стимулирования соответствующего поведения необходимо учитывать субъективную значимость и самих ситуаций и связанных с ними возможностей подкрепления. Интеракционистский подход к ожиданиям опирается на идеи Дж. Мида и его последователей о том, что человек становится существом социальным, когда включает в свой внутренний мир других людей и соотносит свои собственные действия с возможными реакциями или оценками на них.

Производится различение коллективных (групповых) социальных ожиданий и собственно ожиданий отдельного индивида как личности, субъекта будущих событий. Гранью их дифференциации выступают социальная группа или ролевое поведение