

сочетание индивидуального и коллегиального начал в служебной деятельности. От качества взаимодействия между подразделениями в предупреждении и пресечении правонарушений существенно зависит результат служебной деятельности и возможность в целом влиять на криминогенную обстановку с помощью используемых сил и средств, задействованных во всех сферах правоохранительной и иной государственной деятельности;

необходимость владения комплексом знаний по разным учебным дисциплинам (уголовное право, уголовный процесс, криминалистика, оперативно-розыскная деятельность и т. д.), их системное использование в различных служебных ситуациях, связанных со следственной, оперативно-розыскной и экспертной деятельностью;

регламентированность. Деятельность сотрудников правоохранительных органов строго регламентирована законодательством. Совокупность средств, при помощи которых возможно осуществление оперативно-розыскных мероприятий, производства по материалам и уголовным делам, экспертизы и т. д., ограничена предписаниями законодателя;

ситуационный характер деятельности. Сотрудник правоохранительных органов принимает решения и производит действия, исходя из той обстановки, которая уже сложилась на момент поступления ему информации о преступлении, материалов проверки или уголовного дела. При этом его деятельность характеризуется разнообразием тактических ситуаций. Сотруднику для решения стоящих перед ним задач требуется принятие наиболее рациональных решений в различных условиях (ограниченное время, информационный дефицит, противоборство и т. п.);

Вышеперечисленные условия и обстоятельства особым образом влияют не только на содержание обучения сотрудников правоохранительных органов, но и на выбор педагогических технологий, форм и методов преподавания. Кроме того, в процессе освоения учебных дисциплин обучающимися Академии МВД обнаруживается ряд внутренних проблем, значительно усложняющих образовательный процесс, среди которых:

низкая познавательная активность обучающихся на лекционных, семинарских и практических занятиях;

ограниченность времени лекционного занятия, не позволяющая рассмотреть проблемные вопросы излагаемого учебного материала, когда основное время затрачивается на изложение теоретического материала;

отсутствие индивидуального подхода преподавателя к отработке умений и навыков проведения отдельных процессуальных и тактических действий;

слабая самостоятельная работа курсантов по изучению теоретического материала, необходимого для выполнения практических заданий;

недостаточная мотивация значительного числа курсантов изучать нормативные правовые акты в ходе самостоятельной работы с целью верного и полного выполнения практического задания (правильная и полная квалификация правонарушений, создание полного алгоритма действий в той или иной ситуации, использование различных тактических приемов, позволяющих минимизировать неблагоприятные факторы, негативно влияющие на результативность служебной деятельности);

отсутствие у курсантов умения экстраполировать теоретические знания, полученные в ходе лекционных и семинарских занятий, на решение практических задач, выполняемых в том числе при взаимодействии с другими подразделениями;

ненадлежащее и нецелесообразное использование задействованных сил и средств, пренебрежение мерами безопасности при решении вводных задач;

отсутствие у курсантов умения синтезированно применять знания, умения и навыки, полученные в ходе изучения других учебных дисциплин, в решении практических задач;

неготовность работать в группе, подчиняться руководителю группы, неумение распределить обязанности между членами группы при решении служебных задач;

существенные затруднения, в том числе замедление реакций, при решении нестандартной задачи, даже при наличии возможности ее решения стандартными методами;

рассеянное внимание курсантов ввиду невозможности охвата педагогическим вниманием всех обучающихся во время занятия;

недостаточный уровень готовности обучающихся к самоанализу качества своих работ – процессуальных и служебных документов и др.

Указанная специфика профессии и внутренние трудности подготовки специалистов для правоохранительных органов нацеливают на поиск наиболее эффективных, инновационных технологий, форм и методов проведения учебных занятий в Академии МВД, позволяющих не только давать знания и контролировать их усвоение, но и приспособлять обучение к динамике усвоения, моделировать процесс работы преподавателя и обучающегося в направлении повышения познавательной активности курсанта.

УДК 165.4:159.9.01

Л.Е. Лойко

ФИЛОСОФСКО-ПСИХОЛОГИЧЕСКИЙ АСПЕКТ АНАЛИЗА ДОСТОВЕРНОСТИ ИНФОРМАЦИИ В ХОДЕ ПРОЦЕССУАЛЬНЫХ ДЕЙСТВИЙ

Достоверность информации в правовой сфере жизнедеятельности общества непосредственно связана с концепцией истины в философской гносеологии. В современной научной юридической литературе эта проблематика активно анализируется в работах Ю.В. Астафьева, В.Н. Бибило, М.А. Грибановой, А.А. Козела, Э.Ф. Кунцовой, О.В. Петрова, С.В. Рыбака, А.А. Сиволовой, Н.Н. Тарасова.

В уголовном праве категория истины акцентируется в контексте проблем квалификации преступлений. В общей теории права с точки зрения истины рассматриваются вопросы применения права, в частности проблема интерпретации текстов нормативных правовых актов. В области процессуального права процедуры установления объективной истины анализируются в рамках теории доказательств.

Актуальность исследования проблемы установления объективной истины в рамках уголовно-процессуального права обусловлена глобальными изменениями коммуникативных практик в пространстве информационного общества. Эти изменения актуализировали тематику когнитивной психологии во взаимодействии с философской методологией. На этом фоне обозначилась необходимость выработки единообразного подхода к формулированию цели доказывания в уголовном процессе, совершенствования уголовно-процессуального законодательства, практики его применения и разработки гарантий достоверности результатов познания в рамках уголовного дела. Решение этих задач требует современных концептуальных подходов и комплексных междисциплинарных исследований.

С теоретической трактовкой понятия истины неразрывно связано выяснение таких принципиальных вопросов, как цели доказывания, способы достижения истины, критерии истинности обстоятельств, установленных в процессе судебного доказывания. Проблема объективной истины непосредственно связана с обеспечением правовых гарантий для привлекаемых к уголовной ответственности лиц. Отрицать ее роль в судебной деятельности или подменять установку на истинность иной целью уголовного судопроизводства – значит ориентировать представителей следственной и судебной деятельности на субъективизм, прагматизм, формализм. Результат будет негативный и выразится в неполноте раскрытия преступлений, что нанесет урон и гражданам, и правовой системе общества.

Целью уголовного процесса является установление истины по уголовному делу. Поскольку истина – это свойство знаний адекватно отражать действительность, постольку выводы суда и органа расследования об обстоятельствах дела должны соответствовать действительности. Следовательно, в практическом плане они должны содержать обоснованные утверждения о наличии (совершении) данного противоправного деяния, его условиях и мотивах, виновности конкретного лица в совершении предусмотренного уголовным законом преступления. Установить истину – значит признать виновным того, кто действительно совершил преступление.

Истина всегда относительна, но стремление к ней абсолютно. Аристотель подчеркнул ее культурную ценность и регулятивную функцию в познании в известном выражении: «Amicus Plato, sed magis amica veritas». Существует распространенное мнение о том, что установление истины отвечает в первую очередь интересам обвиняющей стороны. Это суждение обыденного мышления. Оно исходит из предположения, что каждый обвиняемый является преступником. На этом основании возможно продолжение логического ряда суждений, что не бывает случаев предъявления обвинения в преступлении более тяжком, чем действительно совершенное обвиняемым. Судебной практике такая презумпция не соответствует. Обвиняемый может быть заинтересован в установлении истины. Об этом свидетельствуют примеры чистосердечного раскаяния обвиняемого, виновного в совершении преступления. Защитник же, как профессионал и представитель закона, должен быть заинтересован в установлении истины.

Вместе с тем ни обвиняемого, ни подозреваемого, ни защитника нельзя принуждать к сотрудничеству с лицами, осуществляющими уголовное преследование, целью которого является установление истины по уголовному делу. Истина в рамках производства по уголовному делу заключается в наиболее достоверном и полном соответствии реальной действительности выводов следователя, судебного следствия об обстоятельствах расследуемого уголовного дела, о виновности или невиновности привлекаемых к уголовной ответственности лиц.

Истина как гносеологический механизм относительна. Ее достижение в процессе доказывания по уголовному делу детерминировано содержательным объемом и способами, которые определены законом в конкретной пространственно-временной локализации культуры. Целью судопроизводства является принятие обоснованного, законного и справедливого решения. В его основе лежит деятельность по объективному, всестороннему и полному исследованию представленных доказательств. В приговоре суда должна содержаться не только юридическая, но и моральная оценка фактов, установленных судом при рассмотрении уголовного дела. Данный аспект особенно важен, когда установленная судом юридическая истина не тождественна объективной истине и сохраняются законные основания пересмотра приговора суда и принятия иного, возможно, более справедливого решения.

В системе знаний конкретного индивида объективная истина выражается в субъективной форме, но содержание знаний человека о мире является истинным, если оно соответствует самому миру, воспроизводит его объективные причинно-следственные связи, признаки и свойства. Поэтому объективная истина не зависит от воли, убеждений, сознания субъекта познавательной деятельности. Следовательно, категориально понятие объективной истины характеризует и содержание знаний, получаемых в рамках расследования и рассмотрения уголовного дела.

В уголовно-процессуальном праве понятие объективной истины иногда заменяется понятием «процессуальная истина». Практической целью доказывания в этом случае выступают достоверная доказанность обстоятельств уголовного дела и установление процессуальной истины. Подобная интерпретация является спорной, что находит отражение и в научной литературе. Гносеологическая категория объективной истины охватывает все многообразие признаков и свойств объективной реальности, отраженной в знаниях человека. Ее дефиниция однозначно формулирует и фиксирует в языке наиболее общий и существенный признак – достоверно отражать окружающую действительность. Поэтому целью процесса доказывания должно быть получение объективно истинных и достоверных выводов по уголовному делу. Данный вывод согласуется с положениями модельного УПК для государств – участников СНГ. В ст. 28 определено, что суд вправе принимать меры для установления истины по уголовному делу. В УПК Республики Беларусь эти положения закреплены в ст. 18 о всестороннем, полном и объективном исследовании обстоятельств уголовного дела.