

Западной Европы, для чего там определены условия и основания освобождения владельца источника повышенной опасности от ответственности за причиненный вред, которые носят как объективный, так и субъективный характер.

Анализ правовых актов и судебных решений США показывает, что большинство дел, связанных с источником повышенной опасности, решается на основе доктрины вмененной халатности, которая представляет собой группу деликтных доктрин, налагающих ответственность на одного человека за противоправные действия другого. На наш взгляд, заслуживает внимания доктрина «предоставления надлежащим ответчиком хозяина», которая основана на отношениях между работодателем и работником. Для применения доктрины предоставления надлежащим ответчиком хозяина необходимо, чтобы работник совершил правонарушение по неосторожности при исполнении своих трудовых (служебных) обязанностей. По доктрине предоставления надлежащим ответчиком хозяина работодатель несет ответственность за гражданские правонарушения работника, в том числе умышленное правонарушение, если работник действовал при исполнении служебных обязанностей. Установить, что работник действовал в сфере трудовых (служебных) обязанностей, можно на основании следующих фактов: правонарушение должно произойти в пределах времени и пространства, когда работник обязан исполнять служебные обязанности; работник должен быть мотивированным, по крайней мере частично, действовать в интересах предпринимателя; деяние должно быть совершено по мотивам такого рода работ, для выполнения которых работник был нанят.

Примером этого является случай, если работник управлял автомобилем и совершил наезд на пешехода в рабочее время. Если несчастный случай произошел в то время, когда работник ехал из своего офиса к клиенту работодателя, работодатель, скорее всего, будет нести ответственность. Если несчастный случай произошел в то время, когда работник покинул клиента и, проезжая через город в направлении, противоположном его офису, чтобы купить билеты на футбол, совершил наезд на пешехода, работодатель не может нести ответственность за это деяние работника.

Таким образом, на наш взгляд, положение в Гражданском кодексе Республики Беларусь о безвиновной императивной ответственности владельца источника повышенной опасности (транспортного средства) требует дополнительной нормативной правовой регламентации с учетом особенностей причиненного вреда.

УДК 349.2

Д.Д. Орлов

О СОЗДАНИИ В ОРГАНАХ ВНУТРЕННИХ ДЕЛ КОМИССИИ ПО РАССМОТРЕНИЮ СЛУЖЕБНЫХ СПОРОВ

В законодательстве о прохождении службы в органах внутренних дел отсутствует определение понятия служебного спора, а имеющиеся нормы ограничивают право сотрудника на судебную защиту своих интересов. Для сотрудников ОВД право на обращение в суд установлено после соблюдения внесудебного порядка обжалования. Так, в соответствии с п. 198 Положения о прохождении службы в ОВД, сотрудник имеет право обжаловать решение начальника вышестоящему начальнику, а затем в суд только по вопросам о переводе, перемещении по службе, об освобождении от должности, отстранении от исполнения служебных обязанностей по занимаемой должности, увольнении со службы. Согласно п. 50 Дисциплинарного устава ОВД сотрудник вправе обжаловать вышестоящему начальнику, а затем в суд решение о применении к нему дисциплинарного взыскания. Вышестоящий начальник обязан всесторонне и полно рассмотреть жалобу и вынести решение безотлагательно, о чем письменно уведомить сотрудника ОВД, подавшего жалобу, и начальника, действия которого обжалуются. Жалоба на решение о применении дисциплинарного взыскания подается в суд после обжалования этого решения вышестоящему начальнику. По другим вопросам, связанным с прохождением службы в ОВД, сотрудники права на судебную защиту не имеют.

Законодательством о прохождении службы в ОВД установлены сроки обращения сотрудника для рассмотрения жалобы.

Для сравнения отметим, что в России в Федеральном законе от 30 ноября 2011 г. № 342-ФЗ «О службе в ОВД Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» содержится легальное определение служебного спора, а право на судебную защиту установлено для всех категорий служебных споров.

По мнению Е.В. Мирошниченко, замена в законодательстве Российской Федерации термина «индивидуальные трудовые споры» термином «служебные споры» должна была подчеркнуть особенности служебно-трудовых отношений сотрудников ОВД. По мнению некоторых российских юристов, для избежания возможных противоречий необходимо ввести в нормативно-правовые акты, регламентирующие прохождение службы в ОВД, категорию «индивидуальные трудовые споры». Это позволит более явно указать на защищенность прав сотрудников ОВД нормами трудового законодательства.

Таким образом, регулирование служебно-трудовых отношений в ОВД Республики Беларусь осуществляется в большинстве случаев на основе законодательства о прохождении службы в ОВД и о труде. Однако исследование нормативной правовой базы, регулирующей порядок прохождения службы в ОВД, свидетельствует о наличии ряда недостатков, что приводит к выводу о целесообразности совершенствования этой базы.

В целях обеспечения единообразного понимания, а также всестороннего и объективного разрешения служебных споров предлагаем:

сформулировать и закрепить в действующем законодательстве о прохождении службы в ОВД легальное определение понятия служебного спора: «Служебный спор в ОВД – неурегулированные разногласия по вопросам применения законодательства и контракта о службе в ОВД между гражданином (сотрудником ОВД) и МВД или иным ОВД»;

увеличить срок для обращения сотрудников ОВД к вышестоящему начальнику или в суд для разрешения спора (с одного до трех месяцев), а также установить срок (продолжительностью десять календарных дней) для рассмотрения спора вышестоящим начальником или судом;

создать в ОВД комиссии для рассмотрения служебных споров (далее – КСС), в которых представителями сотрудников будут являться действующие члены совета офицерского собрания с обязательным включением в состав одного сотрудника Главного управления собственной безопасности МВД (как правило, территориального куратора подразделения, в котором рассматривается спор) и одного члена Белорусской общественной организации ветеранов органов внутренних дел и внутренних войск (как правило, председателя или иного активного члена совета ветеранов подразделения, в котором рассматривается спор). Представители нанимателя будут назначаться руководителем организации (как правило, юрист и кадровый работник подразделения, в котором рассматривается спор);

определить порядок обращения сотрудников ОВД (включая лиц рядового и младшего начальствующего состава) в КСС с целью досудебного рассмотрения возникших служебных споров с обязательным присутствием последних на заседании комиссии;

закрепить право сотрудника из числа лиц рядового и младшего начальствующего состава на заявление ходатайства о включении в состав КСС одного офицера из числа сотрудников подразделения, в котором рассматривается спор, не входящего в состав комиссии, но обладающего, по мнению лица, заявляющего ходатайство, специальными знаниями и способного проявлять объективность при рассмотрении служебного спора;

определить, что в период членства в КСС сотрудника из числа совета офицерского собрания, контракт о службе с ним не может быть прекращен по истечении срока. В случае истечения срока действия контракта о службе в период членства в КСС он должен быть продлен либо перезаключен;

определить основные принципы деятельности КСС: законности, беспристрастности, приоритетности интересов службы;

определить порядок организации рассмотрения служебных споров КСС по рапорту сотрудника либо по решению вышестоящего начальника;

определить следующие варианты решений принимаемых КСС: об удовлетворении требований сотрудника в полном объеме; о частичном их удовлетворении; об отказе в удовлетворении требований; о назначении служебной проверки. Принятое КСС решение имеет обязательную силу, подлежит исполнению соответствующим руководителем и не нуждается в последующем утверждении.

УДК 347.9

М.А. Пашкеев

ИННОВАЦИОННЫЙ ПОДХОД К РОЗЫСКУ ДОЛЖНИКА

Исполнение судебных актов и актов иных юрисдикционных органов вполне обоснованно заслуживает пристального внимания ученых-процессуалистов, поскольку от того, насколько правильно будет соблюден механизм исполнительного производства, зависит реальное восстановление нарушенных прав и свобод субъектов гражданского судопроизводства.

Гарантией фактического исполнения требований исполнительных документов, несомненно, является эффективное осуществление розыска должников и их имущества. Именно поэтому данное направление деятельности органов принудительного исполнения сегодня одно из наиболее перспективных и динамично развивающихся. В связи с пробелами правового регулирования длительное время розыск должников и их имущества осуществляется недостаточно эффективно. Так, функция по розыску должников-граждан законодательно возложена на органы внутренних дел, однако в системе МВД Республики Беларусь не определен конкретный орган, осуществляющий такой розыск. Это приводит к массовому отказу органов внутренних дел в принятии к исполнению постановлений судебных исполнителей о розыске граждан. К тому же с учетом значительного количества возложенных на органы внутренних дел задач, розыск должников по исполнительным производствам никогда не являлся для них приоритетным направлением деятельности и осуществлялся по остаточному принципу.

На примере России можно проследить ряд принятых мер для решения данных проблемных вопросов, а также явные положительные черты реализации этих мер. Так, например, с 1 января 2012 г. в рамках реализации Концепции реформирования МВД России был принят Федеральный закон от 3 декабря 2011 г. № 389-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», которым на Федеральную службу судебных приставов России в полном объеме возложены функции по розыску должников-граждан, а также по розыску на основании судебного акта гражданина – ответчика по гражданскому делу. Для осуществления розыскных мероприятий были расширены полномочия судебных исполнителей, в частности им предоставлено право запрашивать сведения из банка данных оперативно-справочной, розыскной информации, Бюро кредитных историй, а в некоторых случаях на безвозмездной основе использовать возможности средств массовой информации. Кроме того, впервые у судебного исполнителя появилось право в процессе принудительного исполнения по заявлению взыскателя использовать информацию, полученную от детективных агентств. Закон № 389-ФЗ определил порядок объявления розыска. Так, судебный исполнитель вправе объявить в розыск по собственной инициативе или по заявлению взыскателя. К основаниям для объявления розыска должника по исполнительному документу, содержащему требования неимущественного характера, закон относит случаи, когда эти требования невозможно исполнить в отсутствие должника.

Что касается исполнительных документов, содержащих требования имущественного характера, то, помимо невозможности исполнения таких требований в отсутствие должника, ставится условие о сумме имущественного требования, размер которого для объявления розыска должника должен превышать 10 тыс. р. Имущество должника по исполнительным документам имущественного характера объявляется судебным приставом-исполнителем в розыск по заявлению взыскателя в случае, если сумма требований по исполнительному документу в отношении должника превышает 10 тыс. р.