

действует в интересах потерпевших лиц, а не государства, а значит, ориентирована на восстановление имущественного положения потерпевшей стороны.

Одним из дискуссионных вопросов гражданско-правовой ответственности остается соотношение понятий «ответственность» и «принуждение». Известно, что в данном случае не всегда используется метод принуждения, так как потерпевшая сторона имеет право в добровольном порядке требовать восстановления своих законных интересов.

Рассматривая данный вопрос, следует отметить, что понятие «принуждение» не является синонимичным понятию «ответственность». Это обусловлено тем, что данные понятия по своему содержанию неравнозначны. Слово «ответственность» означает необходимость претерпеть неблагоприятные последствия в случае неисполнения взятых на себя обязательств. Согласно толковому словарю С.И. Ожегова ответственность определяется как необходимость, обязанность отвечать за свои действия, поступки, быть ответственным за них. Таким образом, всякая ответственность всегда есть принуждение, но не всякое принуждение является ответственностью. Например, принуждение к исполнению неисполненной обязанности не является обязанностью. Это относится к ответственности в целом и к гражданско-правовой сфере как ее элементу. И ответственность и принуждение в конечном итоге направлены на обеспечение должного исполнения обязательства. Гражданско-правовая ответственность значительно отличается от других санкций, которые ответственностью не являются, так как лишены имущественного характера и не подпадают под признаки гражданско-правовой ответственности, а также меры, направленные на понуждение должника к исполнению принятой на себя обязанности. Не являются гражданско-правовой ответственностью санкции хотя и имущественного характера, но взыскиваемые за нарушение гражданско-правовых предписаний в доход государства.

Выделяют следующие функции гражданско-правовой ответственности. Компенсационная – наиболее существенная, так как связана непосредственно с имущественным характером гражданских отношений (ст. 14 Гражданского кодекса Республики Беларусь). Штрафная функция подразумевает наложение определенных наказаний, заключается в несении правонарушителем неблагоприятных последствий компенсационного характера, а поэтому роль штрафной функции в гражданско-правовой ответственности во многом утрачивает самостоятельное значение. Эти функции тесно взаимосвязаны и во многом дополняют друг друга. Цель их разграничения состоит в том, чтобы подчеркнуть ярко выраженный стимулирующий характер гражданско-правовой ответственности на стадии нормального развития гражданского правоотноше-

ния. В свою очередь, воспитательная функция чаще всего связывается с реализацией гражданско-правовой ответственности, а значит, лишь с виновной стороной ответственности. Воспитательная и стимулирующая функции проявляются тогда, когда вред, возникший в результате умысла и неосторожности правонарушителя, не является неизбежным.

Таким образом, содержание гражданско-правовой ответственности проявляется в ее целях, функциях, которые она выполняет, а также признаках, отличающих гражданско-правовую ответственность от иных видов юридической ответственности.

УДК 347.51

А.С. Бурак

ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА ВРЕД, ПРИЧИНЕННЫЙ НЕЗАКОННЫМИ ДЕЙСТВИЯМИ ОРГАНОВ УГОЛОВНОГО ПРЕСЛЕДОВАНИЯ И СУДА

Актуальность института ответственности за причиненный вред в гражданских правоотношениях существует на протяжении всего периода развития данного правового института, а возникающие правоотношения в этой сфере требуют правового регулирования, защиты, реализации юридической ответственности и эффективного применения правовых санкций.

В ст. 2 Конституции Республики Беларусь закреплено, что человек, его права, свободы и гарантии их реализации являются высшей ценностью и целью общества и государства. Согласно ст. 21 Конституции обеспечение прав и свобод граждан Республики Беларусь закреплено в качестве высшей цели государства. Статья 59 Конституции возлагает на государственные органы и должностных лиц в пределах их компетенции обязанность принимать необходимые меры для защиты прав и свобод личности. В ст. 60, 62 Конституции закреплены гарантии на защиту прав и свобод человека судом и право на юридическую помощь для осуществления и защиты прав и свобод. Исходя из анализа данных статей можно сделать вывод, что государство обеспечивает защиту прав и свобод своих граждан. В национальном законодательстве предусмотрено большое количество способов защиты прав граждан (посредством применения положений уголовного, административного и гражданского законодательства). Граждане могут обращаться в правоохранительные органы и суд для защиты своих прав и свобод. Однако возникает вопрос, как пострадавшему защитить свои права, если вред причинен правоохранительными органами и судом? Безусловно, даже правоприменитель в правоохранительной деятельности, как и любой

другой человек в иных сферах жизнедеятельности, не застрахован от ошибок. Для подобных случаев в Гражданском кодексе Республики Беларусь предусмотрена ст. 939, согласно которой вред, причиненный гражданину в результате незаконного осуждения, применения принудительных мер безопасности и лечения, привлечения в качестве обвиняемого, задержания, содержания под стражей, домашнего ареста, применения подписки о невыезде и надлежащем поведении, временно-отстранения от должности, помещения в психиатрическое (психоневрологическое) учреждение, незаконного наложения административного взыскания в виде административного ареста, исправительных работ, возмещается за счет казны Республики Беларусь, а в случаях, предусмотренных законодательством, – за счет казны административно-территориальной единицы в полном объеме независимо от вины должностных лиц органов уголовного преследования и суда в порядке, установленном законодательными актами. Вред, причиненный гражданину или юридическому лицу в результате незаконной деятельности органов уголовного преследования, не повлекшей указанных последствий, возмещается по основаниям и в порядке, предусмотренным ст. 938 ГК.

Сложность правового регулирования отношений, возникающих при возмещении рассматриваемого вреда, заключается в столкновении интересов личности и общества, выраженных в нормах права и обеспеченных принудительной силой государства. В связи с этим нормами права должен быть обеспечен баланс указанных интересов.

В п. 6 постановления Пленума Верховного Суда Республики Беларусь от 28 сентября 2000 г. № 7 «О практике применения судами законодательства, регулирующего компенсацию морального вреда» закреплено, что граждане имеют право на компенсацию морального вреда, причиненного государственными органами, органами местного управления и самоуправления, а также их должностными лицами в случаях нарушения неимущественных прав граждан в результате незаконных действий (бездействия) этих органов и их должностных лиц, как в результате издания этими органами не соответствующих законодательству актов (ст. 938 ГК), так и в случаях нарушения прав и свобод граждан при рассмотрении их обращений.

Вопросы, связанные с ответственностью органов уголовного преследования и суда, должны быть досконально изучены при вынесении окончательного решения по делу о возмещении причиненного вреда. Например, вред может быть причинен вследствие вынесения необоснованного решения судом первой инстанции, ненадлежащей деятельности органов уголовного преследования, обусловленной недостаточной квалификацией должностных лиц, участвующих в судопроизводстве. Условия причинения вреда должны быть достоверно установлены, так как это

может повлиять на порядок и объем возмещения. Например, в соответствии с п. 2 ст. 939 ГК вред, причиненный при осуществлении правосудия, возмещается в случае, если вина судьи установлена приговором суда, вступившим в законную силу.

Необходимо определять размер причиненного вреда, подлежащего возмещению. Следует учесть принцип полного возмещения вреда для того, чтобы нарушенные права лица, которому причинен вред, были полностью восстановлены.

Таким образом, институт ответственности за вред, причиненный органами уголовного преследования и суда, гарантирует защиту прав и свобод личности. Необходимо отметить, что при разрешении подобно-го рода дел следует максимально точно устанавливать размер вреда и условия его причинения.

УДК 347.44

А.А. Воронец

ОТВЕТСТВЕННОСТЬ СТОРОН ДОГОВОРА ТЕКУЩЕГО (РАСЧЕТНОГО) БАНКОВСКОГО СЧЕТА И ЕЕ ОСОБЕННОСТИ

Одним из основополагающих принципов, на котором базируется гражданское законодательство Республики Беларусь, является принцип равенства участников гражданских правоотношений (ст. 2 Гражданского кодекса Республики Беларусь).

Однако специфика ответственности сторон договора текущего (расчетного) банковского счета предопределяется тем, что банк или небанковская кредитно-финансовая организация и владелец счета занимают неравное положение как стороны рассматриваемого договора. Данное неравенство вытекает из особенностей правовой природы договора текущего (расчетного) банковского счета. Договор текущего (расчетного) банковского счета является публичным договором, а также договором присоединения в случаях, если его условия не только определены в формуляре, но и могут быть приняты клиентом посредством присоединения к условиям договора в целом. По нашему мнению, указанная характеристика договора ограничивает клиента в возможности изменения его условий. На основании этого с целью уравновесить правовое положение сторон договора текущего (расчетного) банковского счета в данном правоотношении законодателем предусмотрены дополнительные ограничения для банка – более сильной стороны и гарантии для владельца счета – более слабой стороны договора. Думается, что достижение такого баланса требует формального