

безопасности. Зашифрованные данные становятся доступными только тому, кто знает, как их расшифровать.

Отсюда следует, что Закон № 455-З требует некоторых изменений и дополнений, а именно: необходимо активное использование средств технической и криптографической защиты информации, а также следует придать данным средствам защиты информации обязательный характер и закрепить их в Законе № 455-З.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что применение гражданско-правовой ответственности ориентировано на то, чтобы не допустить причинения вреда владельцу коммерческой тайны, а в случае, когда такой вред причинен, восстановить имущественное положение владельца коммерческой тайны и возместить причиненные ему убытки.

УДК 347.51

П.И. Кравцов

НЕОБХОДИМАЯ ОБОРОНА И КРАЙНЯЯ НЕОБХОДИМОСТЬ В ГРАЖДАНСКОМ ПРАВЕ: ПРОБЛЕМНЫЙ АНАЛИЗ

Субъективное право, предоставленное лицу, но не обеспеченное от его нарушения необходимыми средствами защиты, является лишь декларативным правом и может лишь рассчитывать на добровольное уважение. Именно поэтому законодатель закрепил в ст. 13 Гражданского кодекса Республики Беларусь самозащиту как способ защиты субъективных гражданских прав. Однако, как отмечает А.П. Сергеев, квалификация понятия «самозащита гражданских прав» как способа защиты неправомерна, поскольку форма защиты и способ защиты не идентичные категории. Самозащита гражданских прав с позиции теории – это форма их защиты, допускаемая тогда, когда потерпевший располагает возможностями правомерного воздействия на нарушителя, не прибегая к помощи судебных или иных правоохранительных органов. Согласно немецкому праву самозащита гражданских прав осуществляется как в вещных, так и в обязательственных правоотношениях, и именуется она как «самопомощь». Так, можно забрать предмет, принадлежащий на праве собственности, у другого лица с применением силы, этот способ самозащиты именуется как «право кулака» – «Faustrecht».

Одним из способов самозащиты субъективных гражданских прав является необходимая оборона. Так, не подлежит возмещению вред, причиненный в состоянии необходимой обороны, если при этом не были превышены ее пределы (ст. 935 ГК). Институт необходимой обо-

роны является межотраслевым институтом, регламентированным как гражданским, так и уголовным правом. Однако применение понятия «необходимая оборона» в уголовном (ст. 34 Уголовного кодекса Республики Беларусь) и гражданском праве не означает тождества этих понятий. Если анализировать ст. 34 УК, то, безусловно, становится понятным, что необходимая оборона в уголовном праве – это то деяние, которое подпадает под признаки состава преступления, однако, если данное деяние не превышает допустимых пределов, оно не становится преступлением. В гражданском же праве понятие «необходимая оборона» шире, нежели в уголовном, поскольку здесь значение имеют и те действия, которые являются уголовно наказуемыми деяниями, но и те, которые относятся к гражданским правонарушениям. Именно на этом основании следует более детально раскрыть в ГК понятие «необходимая оборона» с учетом специфики гражданских правоотношений.

Главным условием, при котором действия обороняющегося могут квалифицироваться как необходимая оборона, является то, что нападение является реальным, наличным и противоправным.

В соответствии с п. 2 ст. 13 ГК способы самозащиты должны быть соразмерны характеру и опасности нарушения и не выходить за пределы его предупреждения или пресечения.

Другим способом самозащиты субъективных гражданских прав, закрепленным в ст. 13 ГК, являются действия управомоченного лица, совершаемые им в условиях крайней необходимости. Так, вред, причиненный в состоянии крайней необходимости, т. е. для устранения опасности, угрожающей самому причинителю или другим лицам, если эта опасность при данных обстоятельствах не могла быть устранена иными средствами, должен быть возмещен лицом, причинившим вред. Однако действие в условиях крайней необходимости рассматривается законодательством как правомерное, хоть и вредоносное по своей сути, поэтому, учитывая обстоятельства, при которых был причинен такой вред, суд может возложить обязанность его возмещения на третье лицо, в интересах которого действовал причинивший вред, либо освободить от возмещения вреда полностью или частично как это третье лицо, так и лицо, причинившее вред.

Рассмотрим такой пример. Гражданин Иванов в темное время суток рядом с магазином «Алми» решил совершить грабеж сумки с причинением телесных повреждений гражданину Петрову. Гражданин Петров на уголовно наказуемые действия со стороны гражданина Иванова нанес удар кулаком в область живота. В тот момент, когда Иванов пошатнулся, гражданин Петров разбил банкомат, находящийся рядом с магазином «Алми», для привлечения внимания. На грохот и шум при-

бежали люди, которые пресекли дальнейшие действия нападавшего и защищающегося, вдобавок вызвали милицию. Как видим, гражданин Петров воспользовался двумя способами самозащиты гражданских прав: необходимая оборона – нанесение удара кулаком, действия в условиях необходимости – порча банкомата для привлечения внимания. Что касается последнего, то в данном случае, суд, учитывая обстоятельства дела, при которых произошла порча банкомата, может возложить обязанность возмещения вреда на нападавшего, т. е. на гражданина Иванова.

Подводя итог, хотелось бы отметить, что анализ доктрины права и гражданского законодательства позволяет определить самозащиту субъективных гражданских прав как неюрисдикционную форму защиты, выражающуюся в совершении управомоченным лицом не запрещенных законом действий фактического характера, которые направлены на защиту его личных или имущественных прав и интересов. На наш взгляд, нуждается в уточнении подход законодателя, закрепленный в ГК, об отнесении самозащиты субъективных гражданских прав к способам защиты, а не формам. Требуется раскрытие понятия «необходимая оборона» в ГК с учетом позиций гражданских правоотношений.

УДК 347.61/.64

А.А. Кривчик

ОБ ИСПОЛНЕНИИ АЛИМЕНТНЫХ ОБЯЗАТЕЛЬСТВ

Один из основополагающих приоритетов, закрепленных в Конституции Республики Беларусь, является приоритет защиты материнства, детства, семьи. Семейное законодательство базируется на основных положениях Конституции.

Норма семейного права, как правило, состоит из гипотезы и диспозиции. Санкция как элемент правовой нормы, представляющий собой меру государственного принуждения, применяемую к лицу в случае правонарушения, обычно не предусмотрена. Вместе с тем семейное право характеризуется наличием специфических способов защиты семейных прав, которые одновременно выступают как санкции. Например, взыскание алиментов, отобрание ребенка, лишение родительских прав, отмена усыновления.

В литературе нет единого подхода к определению понятия «алиментное обязательство». Некоторые ученые придерживаются точки зрения о том, что понятия «алименты» и «содержание» тождественны.

Данная позиция характерна для зарубежного права, где указанные понятия употребляются в качестве синонимов. Существует иная позиция, которая предполагает, что содержание – обеспечение кого-либо средствами к жизни, а алименты – одна из составных частей содержания. В белорусском законодательстве алименты – однократная или периодическая выплата денежных средств в отношении лица, имеющего право на материальную помощь от другого лица. Причем следует отметить, что однократное взыскание алиментов возможно только на основании соглашения между родителями (Брачного договора, Соглашения о детях или Соглашения об уплате алиментов).

В соответствии с Кодексом Республики Беларусь о браке и семье родители обязаны содержать своих несовершеннолетних детей с момента рождения до достижения ими совершеннолетия или до момента приобретения несовершеннолетними детьми полной дееспособности. В случае неисполнения родителями своих обязанностей, алименты взыскиваются в судебном порядке. Важным является факт, что требование о взыскании алиментов может быть предъявлено и в том случае, когда родители состоят в браке. Данная обязанность является равной как для отца, так и для матери.

Законодателем предусмотрен добровольный и принудительный способ уплаты алиментов. Уплата алиментов в добровольном порядке зависит только от обязанного родителя и не гарантирует родителю, с которым проживает ребенок, права на получение данным способом алиментов в дальнейшем.

Взыскать алименты на несовершеннолетних детей в судебном порядке можно следующими способами: в виде ежемесячных выплат в процентном отношении к заработку (доходу) лица, уплачивающего алименты, а также в виде ежемесячных выплат в твердой денежной сумме либо в сумме, выраженной в базовых величинах. Однако взыскание на основании судебного решения обладает недостатками. В первую очередь это связано с тем, что родитель может не работать или скрывать место своей работы, а соответственно, и заработок, который подлежит перерасчету для удержания по алиментам. Кроме того, обязанное лицо может скрывать от нанимателя наличие обязанности по уплате алиментов.

За невыплату алиментов предусмотрены два вида ответственности: гражданско-правовая и уголовно-правовая. Гражданско-правовая ответственность выражается в уплате неустойки в повышенном размере в случае задолженности по вине того лица, которое обязано выплачивать средства на содержание ребенка, при неявке должника в органы по труду, занятости и социальной защите населения, а также при отказе без уважительных причин от трудоустройства. Однако данный круг