

злоупотребляющего субъективным правом лица, защитить свое право, на что обращает внимание С.С. Вабищевич. Таким образом, учитывая указанное обстоятельство, следует отметить, что норму п. 2 ст. 9 ГК следует применять не только в случае, когда она служит основанием для отказа в иске, но и когда иск предъявляется лицом, потерпевшим от злоупотребления правом. В этой связи, полагаем, следует согласиться с мнением С.С. Вабищевич о том, что отказ суда в защите субъективного права лица, злоупотребляющего им, следует относить к юрисдикционным средствам защиты наряду с мерами гражданско-правовой ответственности.

Применительно к широким пределам судебного усмотрения, установленным в п. 2 ст. 9 ГК, Н.А. Ковалева, И.П. Третьякова, В.В. Манкевич, исследовав судебную практику применения указанной нормы, приходят к выводу, что широкое усмотрение суда не способствует практическому внедрению исследуемого института, в связи с чем следует закрепить не право, а обязанность суда отказывать в защите права злоупотребляющему им лицу. По нашему мнению, с указанной точкой зрения нельзя в полной мере согласиться, поскольку, во-первых, подобный вывод основан не на случаях решения судом вопросов о рассмотрении по существу спора, возникшего в связи со злоупотреблением правом, или отказе в защите права, а на ошибках судов в квалификации тех или иных деяний в качестве злоупотребления правом. Во-вторых, необходимо иметь в виду, что на практике могут возникнуть ситуации, когда лицо, хотя и злоупотребило своим субъективным правом, но указанными действиями причинило незначительный вред потерпевшему от такого злоупотребления либо злоупотребление субъективными правами имелось с обеих сторон, причем злоупотребление одной из них было явно несоразмерно злоупотреблению другой.

Резюмируя вышеизложенное, следует сделать следующие выводы:

1. Злоупотребление правом – особый тип гражданского правонарушения, совершая которое, управомоченное лицо осуществляет принадлежащее ему право, однако при этом выходит за его внутренние пределы (смысл, назначение), определяемые в том числе критериями разумности и добросовестности.

2. Отказ суда в защите субъективного права лица, злоупотребляющего им, наряду с мерами гражданско-правовой ответственности относится к юрисдикционным средствам защиты.

3. Закрепление в п. 2 ст. 9 ГК права, а не обязанности суда отказывать в защите права, которым злоупотребляется, объясняется разнообразием гражданско-правовых отношений.

ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА НЕУПЛАТУ АЛИМЕНТОВ НА СОДЕРЖАНИЕ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИХ ДЕТЕЙ

Семья – первичная ячейка общества. И можно с уверенностью сказать, что одним из необходимых факторов процветающего государства является благополучие семьи. Для того чтобы она была благополучной, родители обязаны заботиться о здоровье, развитии и обучении своих несовершеннолетних детей, а также содержать их.

К сожалению, часто случается так, что браки заканчиваются разводами. В таких случаях ребенок остается жить с одним из родителей. Однако это не избавляет второго родителя от обязанности содержать своего ребенка, т. е. уплачивать алименты в добровольном или в судебном порядке. В добровольном порядке алименты уплачиваются на основании заключенных между родителями Брачного договора, Соглашения о детях, или заключенного между родителем, обязанным уплачивать алименты и лицом, получающим алименты, Соглашения об уплате алиментов. В этих актах регулируются способы и формы уплаты алиментов и последствия, наступающие в случае их ненадлежащей уплаты. Если данные акты не были заключены, то алименты взыскиваются в судебном порядке на основании судебного решения. В Республике Беларусь предусмотрены два способа взыскания алиментов в судебном порядке: в виде ежемесячных выплат в процентном соотношении к заработку, которое составляет: 25 % – на одного ребенка, 33 % – на двух детей, 50 % – на трех и более детей; в виде твердой денежной суммы, которая равна определенному количеству базовых величин с родителей, которые имеют нерегулярный заработок или часть его получают в натуре.

Ответственность за неуплату алиментов зависит от способа взыскания алиментов. В случае, если по вине лица, обязанного уплачивать алименты по Соглашению о детях, Соглашению об уплате алиментов или на основании Брачного договора, была образована задолженность, виновное лицо несет ответственность в порядке, предусмотренном этими Соглашениями или договором.

Если же лицо уплачивает алименты на основании судебного решения и по его вине образовалась задолженность, то оно уплачивает получателю алиментов неустойку в размере 0,3 % от суммы невыплаченных алиментов за каждый день просрочки.

Эффективным средством воздействия на лиц, уклоняющихся от надлежащей выплаты алиментов, может быть направление судебным

исполнителем в банки сведений о ненадлежащей уплате алиментов для включения их в кредитную историю должника, что будет влиять на возможность получения ими кредита.

Данные меры способствуют укреплению семейных правоотношений в целом и института алиментных обязательств в частности.

Таким образом, взыскание алиментов на основании судебного решения имеет следующие негативные стороны: во-первых, родитель может не работать или скрывать место своей работы, а значит, и заработок, из которого подлежат удержанию алименты. Во-вторых, родитель может скрывать от нанимателя наличие обязанности уплачивать алименты на содержание несовершеннолетних детей. В-третьих, оказание помощи ребенку возможно только в денежном выражении.

Сегодня для совершенствования порядка уплаты алиментов на содержание несовершеннолетних детей, повышения ответственности родителей за их неуплату видится целесообразным расширение практики заключения Брачных договоров, в которых предусмотрены вопросы, связанные с уплатой алиментов, Соглашений о детях и Соглашений об уплате алиментов. Стороны, заключая данные акты, сами регулируют способы и формы уплачиваемых алиментов, а также выбирают меру ответственности за их ненадлежащую уплату.

УДК 347.51

Е.И. Сеножацкая

ОБ ОПРЕДЕЛЕНИИ ГРАЖДАНСКО-ПРАВОВОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ

В правовой науке проблема ответственности традиционно остается одной из самых главных и актуальных. Она требует пристального внимания ввиду недостаточной разработанности, спорности и нерешенности многих ее вопросов, имеющих важное как теоретическое, так и практическое значение. Будучи выражением взаимосвязи личности и государства, юридическая ответственность представляет собой один из гарантов правопорядка, гармонизации общественных отношений. В связи с этим возникает необходимость выявить те новые моменты, которые привносятся в понимание юридической ответственности современной правоприменительной практикой, определить пути эффективного обеспечения общественного порядка и законности.

Актуальность проблемы юридической ответственности обусловлена необходимостью переосмысления многих теоретических положений, что напрямую относится и к одному из ее видов – гражданско-правовой ответственности. Она является необходимым стимулятором

правомерного поведения, содействует воспитанию чувства нравственного, политического и правового долга перед обществом и государством, повышению общественно-политической активности каждого гражданина.

Одна из главных проблем в исследовании гражданско-правовой ответственности заключается в отсутствии однообразного подхода в ее определении. Гражданско-правовая ответственность – это один из видов юридической ответственности, одна из форм государственно-принудительного воздействия на нарушителей норм права, которая применяется к лицам, допустившим нарушения. Гражданско-правовая ответственность связана с возложением на правонарушителя тех или иных невыгодных для него имущественных последствий. Вместе с тем природа данного вида ответственности весьма сложна, что обусловлено тем, что гражданско-правовая ответственность является одним из важнейших средств, обеспечивающих нормальное развитие экономического оборота, устойчивость имущественных отношений, основанных на государственной и частной собственности.

В юридической литературе неоднократно предпринимались попытки дать определение гражданско-правовой ответственности. Так, под гражданско-правовой ответственностью понимали «санкцию, применяемую к правонарушителю в виде возложения на него дополнительной гражданско-правовой обязанности или лишения принадлежащего ему гражданского права». Е.А. Суханов при характеристике понятия отмечает, что гражданско-правовая ответственность – это одна из форм государственного принуждения, состоящая во взыскании судом с правонарушителя в пользу потерпевшего имущественных санкций, перелагающих на правонарушителя невыгодные имущественные последствия и направленные на восстановление нарушенной имущественной сферы. С.К. Шишкин под гражданско-правовой ответственностью понимает «обязанность представить суду доказательство, исключающее ответственность владельца источника повышенной опасности (умысел потерпевшего, непреодолимая сила, крайняя необходимость)». По В.П. Грибанову, гражданская ответственность есть «одна из форм государственного принуждения, связанная с применением санкций имущественного характера, направленных на восстановление нарушенных прав и стимулирование нормальных экономических отношений юридически равноправных участников гражданского оборота». В.И. Кофман юридическую ответственность в гражданском праве определяет как «лишение права без всякой компенсации».

Следует уделить внимание тому, что каждое из этих определений имеет свои ограничения, однако при установлении взаимосвязи не вызывает сомнений тот факт, что они дополняют друг друга и способст-