

## АКТУАЛЬНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ ТРУДОВОГО, ГРАЖДАНСКО-ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ПРАВА И ПРАВА СОЦИАЛЬНОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ В СФЕРЕ ЮРИДИЧЕСКОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ

УДК 347.95

*С.В. Басалай*

### АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ПРОИЗВОДСТВО В ГРАЖДАНСКОМ ПРОЦЕССЕ

В настоящее время в гражданском процессе Республики Беларусь отсутствует такая стадия, как апелляционное производство. Пересмотр не вступивших в законную силу судебных постановлений осуществляет кассационная инстанция.

Апелляционное производство отличается от кассационного тем, что суд апелляционной инстанции по новому рассматривает и разрешает гражданско-правовой спор по существу, а суд кассационной в свою очередь лишь проверяет, является ли судебное постановление, вынесенное судом первой инстанции, законным и обоснованным. Таким образом, суд кассационной инстанции осуществляет только контрольные функции: проверяет правильность применения норм материального и процессуального права судом первой инстанции и исправляет его ошибки. При апелляционном производстве одно и то же гражданское дело подлежит рассмотрению дважды: в суде первой инстанции и в суде апелляционной инстанции.

На сегодня в гражданском процессе Республики Беларусь сложилась своеобразная, не имеющая аналогов в мировой судебной практике, система пересмотра судебных постановлений, не вступивших в законную силу, поскольку действующий в настоящее время институт кассационного обжалования (опротестования) судебных постановлений по гражданским делам включает в себя и элементы апелляционного производства.

Так, согласно п. 5 ст. 425 Гражданского процессуального кодекса Республики Беларусь суд кассационной инстанции вправе изменить решение или вынести новое решение на основании исследованных в суде кассационной инстанции материалов дела и новых доказательств, если на основании исследованных в суде кассационной инстанции материалов и новых доказательств установлены все фактические данные,

необходимые для разрешения спора в соответствии с законодательством. Следует отметить, что достаточно часто при применении элементов апелляции кассационной инстанцией устанавливаются новые факты, подтверждающие правильность решения суда первой инстанции, и уже на основании этих фактов решение оставляется без изменения. Такая практика свидетельствует о некотором расширении полномочий суда кассационной инстанции, предусмотренных п. 5 ст. 425 ГПК, что также является отличительной особенностью кассационного производства в гражданском процессе Республики Беларусь.

Необходимо отметить, что в родственном гражданскому процессу хозяйственном судопроизводстве апелляция как самостоятельная форма пересмотра судебных постановлений, не вступивших в законную силу, была введена в Хозяйственный процессуальный кодекс Республики Беларусь уже в 2004 г. Данные изменения были продиктованы глубоким анализом истории становления и развития института апелляции и положительного опыта его применения при разрешении экономических споров в зарубежных судебных системах. С тех пор институт апелляции в хозяйственном процессе Республики Беларусь зарекомендовал себя как эффективный, экономичный и оперативный способ восстановления прав и законных интересов юридически заинтересованных в исходе дела лиц путем повторного рассмотрения экономического судом апелляционной инстанции дела по имеющимся в деле и дополнительно представленным доказательствам.

В настоящее время разработан проект Закона Республики Беларусь «О внесении изменений и дополнений в Гражданский процессуальный кодекс Республики Беларусь». Центральное место в законопроекте занимают нормы, предусматривающие введение в гражданский процесс института апелляционного производства и расширение полномочий суда второй инстанции. В частности, законопроектом предусматривается предоставление судам второй инстанции возможности полного устранения ошибок, допущенных судом первой инстанции, и принятия окончательного судебного постановления по делу.

Судам второй инстанции предоставляются новые права, а именно:

- устанавливать новые факты в пределах заявленных исковых требований;
- исследовать новые доказательства, которые ранее не могли быть представлены суду по уважительной причине;
- назначать новые экспертные исследования и заслушивать специалистов;
- выполнять другие действия по исследованию и оценке фактических обстоятельств дела.

Отмена судебного решения с направлением его на повторное рассмотрение в суд первой инстанции ограничивается только случаями существенного нарушения основополагающих процедурных норм, делающего невозможным вынесение решения в суде апелляционной инстанции.

С 1 января 2014 г. в целях совершенствования судебной системы Республики Беларусь, обеспечения единства судебной практики, повышения качества осуществления правосудия, дальнейшего развития специализации судов и судей при рассмотрении дел, улучшения материально-технического и кадрового обеспечения судов произошло объединение общих и хозяйственных судов в единую систему судов общей юрисдикции Республики Беларусь, возглавляемую Верховным Судом Республики Беларусь. В этой связи и с учетом необходимости унификации гражданского процессуального и хозяйственного процессуального законодательства и судебной практики представляется необходимым введение в хозяйственный процесс подобной двухзвенной системы пересмотра судебных постановлений, включающей апелляционное и надзорное производство.

УДК 349.225.65

*А.И. Белоглазов*

### **ОСОБЕННОСТИ ПРИВЛЕЧЕНИЯ К ОТВЕТСТВЕННОСТИ ДОЛЖНИКА ЗА НЕИСПОЛНЕНИЕ (НЕНАДЛЕЖАЩЕЕ ИСПОЛНЕНИЕ) ДЕНЕЖНОГО ОБЯЗАТЕЛЬСТВА**

В условиях современной рыночной экономики все большую роль играют денежные обязательства. Соответствующие обязательственные отношения являются одними из наиболее юридически уязвимых с точки зрения соблюдения условий и их надлежащего исполнения.

Гражданское законодательство Республики Беларусь содержит нормы, способствующие защите прав и законных интересов кредитора в обязательственных правоотношениях и предусматривающие ответственность за их нарушение. Одним из видов гражданско-правовой ответственности закреплен в ст. 366 Гражданского кодекса Республики Беларусь, устанавливающей ответственность должника за неисполнение (ненадлежащее исполнение) денежного обязательства.

Согласно п. 1 ст. 366 ГК за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их

возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств.

Основанием для взыскания процентов за пользование чужими денежными средствами является сам факт незаконного пользования ими. При этом законодатель понимает таковым пользование денежными средствами вследствие различных форм неисполнения (ненадлежащего исполнения) денежных обязательств, например, в виде неправомерного удержания (залогодержатель удерживает у себя сумму в виде разницы между суммой, вырученной от продажи заложенного имущества и размером обеспеченного залогом требования с учетом всех издержек, которая должна быть возвращена залогодателю) или уклонения от их возврата (заемщик не возвращает в срок сумму займа), иной просрочки в их уплате (неуплата покупателем цены за поставленную продукцию или товары; задержка заказчиком расчетов с подрядчиком), а также неосновательного получения или сбережения денежных средств за счет другого лица (неправомерное зачисление на свой счет чужих денежных средств, поступление излишней платы за поставленные товары).

Взыскание долга по гражданско-правовым обязательствам (в широком смысле) представляет собой сложную процедуру с многочисленными правовыми нюансами. Это обусловлено сложностью самой процедуры взыскания задолженности, которая может состоять из нескольких этапов: досудебного порядка урегулирования возникшего спора, внесудебный (рассмотрение спора несудебными органами) порядок и порядок судебный.

Одним из видов досудебного порядка разрешения спора о взыскании задолженности по отдельным видам обязательств является обращение к нотариусу за совершением исполнительной надписи, которая имеет силу исполнительного документа и служит основанием для принудительного взыскания. Такой порядок в некоторых случаях может носить обязательный характер и его несоблюдение является основанием для отказа в принятии заявления о рассмотрении дела в порядке приказного производства, что содержится в ст. 394 Гражданского процессуального кодекса и в ст. 222 Хозяйственного процессуального кодекса. Данное положение регламентируется Указом Президента Республики Беларусь от 11 августа 2011 г. № 366 «О некоторых вопросах нотариальной деятельности», а также Указом Президента Республики Беларусь от 7 мая 2015 г. № 195 «О внесении изменений и дополнений в указы Президента Республики Беларусь», который расширил перечень видов задолженностей, о взыскании которых нотариусы совер-