

Отмена судебного решения с направлением его на повторное рассмотрение в суд первой инстанции ограничивается только случаями существенного нарушения основополагающих процедурных норм, делающего невозможным вынесение решения в суде апелляционной инстанции.

С 1 января 2014 г. в целях совершенствования судебной системы Республики Беларусь, обеспечения единства судебной практики, повышения качества осуществления правосудия, дальнейшего развития специализации судов и судей при рассмотрении дел, улучшения материально-технического и кадрового обеспечения судов произошло объединение общих и хозяйственных судов в единую систему судов общей юрисдикции Республики Беларусь, возглавляемую Верховным Судом Республики Беларусь. В этой связи и с учетом необходимости унификации гражданского процессуального и хозяйственного процессуального законодательства и судебной практики представляется необходимым введение в хозяйственный процесс подобной двухзвенной системы пересмотра судебных постановлений, включающей апелляционное и надзорное производство.

УДК 349.225.65

А.И. Белоглазов

ОСОБЕННОСТИ ПРИВЛЕЧЕНИЯ К ОТВЕТСТВЕННОСТИ ДОЛЖНИКА ЗА НЕИСПОЛНЕНИЕ (НЕНАДЛЕЖАЩЕЕ ИСПОЛНЕНИЕ) ДЕНЕЖНОГО ОБЯЗАТЕЛЬСТВА

В условиях современной рыночной экономики все большую роль играют денежные обязательства. Соответствующие обязательственные отношения являются одними из наиболее юридически уязвимых с точки зрения соблюдения условий и их надлежащего исполнения.

Гражданское законодательство Республики Беларусь содержит нормы, способствующие защите прав и законных интересов кредитора в обязательственных правоотношениях и предусматривающие ответственность за их нарушение. Одним из видов гражданско-правовой ответственности закреплен в ст. 366 Гражданского кодекса Республики Беларусь, устанавливающей ответственность должника за неисполнение (ненадлежащее исполнение) денежного обязательства.

Согласно п. 1 ст. 366 ГК за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их

возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств.

Основанием для взыскания процентов за пользование чужими денежными средствами является сам факт незаконного пользования ими. При этом законодатель понимает таковым пользование денежными средствами вследствие различных форм неисполнения (ненадлежащего исполнения) денежных обязательств, например, в виде неправомерного удержания (залогодержатель удерживает у себя сумму в виде разницы между суммой, вырученной от продажи заложенного имущества и размером обеспеченного залогом требования с учетом всех издержек, которая должна быть возвращена залогодателю) или уклонения от их возврата (заемщик не возвращает в срок сумму займа), иной просрочки в их уплате (неуплата покупателем цены за поставленную продукцию или товары; задержка заказчиком расчетов с подрядчиком), а также неосновательного получения или сбережения денежных средств за счет другого лица (неправомерное зачисление на свой счет чужих денежных средств, поступление излишней платы за поставленные товары).

Взыскание долга по гражданско-правовым обязательствам (в широком смысле) представляет собой сложную процедуру с многочисленными правовыми нюансами. Это обусловлено сложностью самой процедуры взыскания задолженности, которая может состоять из нескольких этапов: досудебного порядка урегулирования возникшего спора, внесудебный (рассмотрение спора несудебными органами) порядок и порядок судебный.

Одним из видов досудебного порядка разрешения спора о взыскании задолженности по отдельным видам обязательств является обращение к нотариусу за совершением исполнительной надписи, которая имеет силу исполнительного документа и служит основанием для принудительного взыскания. Такой порядок в некоторых случаях может носить обязательный характер и его несоблюдение является основанием для отказа в принятии заявления о рассмотрении дела в порядке приказного производства, что содержится в ст. 394 Гражданского процессуального кодекса и в ст. 222 Хозяйственного процессуального кодекса. Данное положение регламентируется Указом Президента Республики Беларусь от 11 августа 2011 г. № 366 «О некоторых вопросах нотариальной деятельности», а также Указом Президента Республики Беларусь от 7 мая 2015 г. № 195 «О внесении изменений и дополнений в указы Президента Республики Беларусь», который расширил перечень видов задолженностей, о взыскании которых нотариусы совер-

шают исполнительные надписи. Эта новелла устанавливает возможность взыскания некоторых видов задолженности с юридических лиц и индивидуальных предпринимателей. Так, согласно абз. 26 п. 1 Указа № 366 нотариусы совершают исполнительные надписи о взыскании задолженности по договорам купли-продажи, поставки, подряда, перевозки, возмездного оказания услуг, хранения, а также неустойки (штрафа, пени), если должник признал ее в письменной форме. Стоит отметить, что письменное признание должником задолженности не предоставляет кредитору в качестве альтернативы возможность обратиться в экономический суд в порядке приказного производства. Ранее кредитор, основываясь на положениях гл. 24 ХПК, мог обратиться в экономический суд и взыскать сумму основного долга, неустойку и проценты за пользование чужими денежными средствами по ст. 366 ГК. Что касается взыскания задолженности в порядке приказного производства, предусмотренного ГПК, то взыскать одновременно долг, неустойку и проценты по ст. 366 ГК возможно лишь тогда, когда факты, в результате которых она возникла, не предусмотрены п. 1 Указа № 366. В противном случае суд будет отказывать на основании ст. 394 ГПК, так как требования, взыскание по которым осуществляется путем совершения нотариусом исполнительной надписи, не подлежат рассмотрению в порядке приказного производства.

В настоящее время взыскать все три суммы одновременно довольно сложно. Абзац 26 п. 1 Указа № 366 не допускает совершения нотариусами исполнительных надписей о взыскании процентов по ст. 366 ГК, а суды в свою очередь будут отказывать в принятии заявления о возбуждении приказного производства в случае заявления требований, по которым возможно совершение исполнительной надписи, что отражено в абз. 3 ч. 1 ст. 222 ХПК. Таким образом, возникает ситуация, при которой в вышеописанном случае кредитору придется обращаться в суд в порядке искового производства, либо сперва обратиться к нотариусу за совершением исполнительной надписи о взыскании основного долга и неустойки, а затем – в экономический суд для взыскания процентов в порядке приказного или искового производства, что является очень долгим процессом, ввиду чего становится нецелесообразным. В связи с этим для повышения эффективности и упрощения процедуры взыскания задолженности целесообразно внести дополнения в Указ № 366, наделив нотариусов соответствующими полномочиями по совершению исполнительной надписи по процентам за пользование чужими денежными средствами по ст. 366 ГК.

ОСНОВАНИЯ ЮРИДИЧЕСКОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ В СФЕРЕ ПРЕДОСТАВЛЕНИЯ ТРУДОВЫХ ОТПУСКОВ

Предоставление работникам трудовых отпусков является важной и неотъемлемой составляющей в рамках каждой организации независимо от формы собственности. По своему содержанию порядок предоставления трудовых отпусков – это многоэтапный процесс, предусматривающий разработку и утверждение графика трудовых отпусков, составление приказа или иного документа о предоставлении отпуска, уведомление работника о начале отпуска, выплату среднего заработка. Каждый из указанных этапов обладает определенными признаками и характеризуется рядом особенностей в области своего правового регулирования, существование которых направлено на соблюдение и реализацию конституционного права граждан на отдых.

Вместе с тем в правоприменительной практике по вопросам предоставления трудовых отпусков со стороны нанимателей часто допускаются ошибки, которые приводят к нарушению правового положения работников. Как известно, совершение виновных деяний физическими и юридическими лицами выступает основанием для юридической ответственности, целью которой является правовая защита граждан и восстановление нарушенных прав. Наступление юридической ответственности выступает карательной мерой за проступки (преступления) и предусматривает штрафные и восстановительные меры, объем которых дифференцируется в зависимости от конкретного вида ответственности. Согласно ст. 465 Трудового кодекса Республики Беларусь в случае выявления действий противоправного характера в сфере трудовых отпусков наступает дисциплинарная, административная, уголовная или иная ответственность. При этом выбор вида ответственности определяется степенью произведенного нарушения.

Рассматривая обзоры решений судебных органов и подразделений Департамента государственной инспекции труда, представляется возможным сформулировать перечень вопросов, которые чаще остальных приобретают спорный характер и служат причиной правонарушений в области предоставления ежегодных оплачиваемых отпусков. В свою очередь, данные правонарушения представляют собой основания для привлечения к соответствующему виду юридической ответственности.

Так, значительное количество нарушений допускаются нанимателями ввиду несоблюдения нормы, содержащейся в ст. 168 ТК. В данной статье установлено, что обязанностью нанимателя является ежегодное