

шают исполнительные надписи. Эта новелла устанавливает возможность взыскания некоторых видов задолженности с юридических лиц и индивидуальных предпринимателей. Так, согласно абз. 26 п. 1 Указа № 366 нотариусы совершают исполнительные надписи о взыскании задолженности по договорам купли-продажи, поставки, подряда, перевозки, возмездного оказания услуг, хранения, а также неустойки (штрафа, пени), если должник признал ее в письменной форме. Стоит отметить, что письменное признание должником задолженности не предоставляет кредитору в качестве альтернативы возможность обратиться в экономический суд в порядке приказного производства. Ранее кредитор, основываясь на положениях гл. 24 ХПК, мог обратиться в экономический суд и взыскать сумму основного долга, неустойку и проценты за пользование чужими денежными средствами по ст. 366 ГК. Что касается взыскания задолженности в порядке приказного производства, предусмотренного ГПК, то взыскать одновременно долг, неустойку и проценты по ст. 366 ГК возможно лишь тогда, когда факты, в результате которых она возникла, не предусмотрены п. 1 Указа № 366. В противном случае суд будет отказывать на основании ст. 394 ГПК, так как требования, взыскание по которым осуществляется путем совершения нотариусом исполнительной надписи, не подлежат рассмотрению в порядке приказного производства.

В настоящее время взыскать все три суммы одновременно довольно сложно. Абзац 26 п. 1 Указа № 366 не допускает совершения нотариусами исполнительных надписей о взыскании процентов по ст. 366 ГК, а суды в свою очередь будут отказывать в принятии заявления о возбуждении приказного производства в случае заявления требований, по которым возможно совершение исполнительной надписи, что отражено в абз. 3 ч. 1 ст. 222 ХПК. Таким образом, возникает ситуация, при которой в вышеописанном случае кредитору придется обращаться в суд в порядке искового производства, либо сперва обратиться к нотариусу за совершением исполнительной надписи о взыскании основного долга и неустойки, а затем – в экономический суд для взыскания процентов в порядке приказного или искового производства, что является очень долгим процессом, ввиду чего становится нецелесообразным. В связи с этим для повышения эффективности и упрощения процедуры взыскания задолженности целесообразно внести дополнения в Указ № 366, наделив нотариусов соответствующими полномочиями по совершению исполнительной надписи по процентам за пользование чужими денежными средствами по ст. 366 ГК.

ОСНОВАНИЯ ЮРИДИЧЕСКОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ В СФЕРЕ ПРЕДОСТАВЛЕНИЯ ТРУДОВЫХ ОТПУСКОВ

Предоставление работникам трудовых отпусков является важной и неотъемлемой составляющей в рамках каждой организации независимо от формы собственности. По своему содержанию порядок предоставления трудовых отпусков – это многоэтапный процесс, предусматривающий разработку и утверждение графика трудовых отпусков, составление приказа или иного документа о предоставлении отпуска, уведомление работника о начале отпуска, выплату среднего заработка. Каждый из указанных этапов обладает определенными признаками и характеризуется рядом особенностей в области своего правового регулирования, существование которых направлено на соблюдение и реализацию конституционного права граждан на отдых.

Вместе с тем в правоприменительной практике по вопросам предоставления трудовых отпусков со стороны нанимателей часто допускаются ошибки, которые приводят к нарушению правового положения работников. Как известно, совершение виновных деяний физическими и юридическими лицами выступает основанием для юридической ответственности, целью которой является правовая защита граждан и восстановление нарушенных прав. Наступление юридической ответственности выступает карательной мерой за проступки (преступления) и предусматривает штрафные и восстановительные меры, объем которых дифференцируется в зависимости от конкретного вида ответственности. Согласно ст. 465 Трудового кодекса Республики Беларусь в случае выявления действий противоправного характера в сфере трудовых отпусков наступает дисциплинарная, административная, уголовная или иная ответственность. При этом выбор вида ответственности определяется степенью произведенного нарушения.

Рассматривая обзоры решений судебных органов и подразделений Департамента государственной инспекции труда, представляется возможным сформулировать перечень вопросов, которые чаще остальных приобретают спорный характер и служат причиной правонарушений в области предоставления ежегодных оплачиваемых отпусков. В свою очередь, данные правонарушения представляют собой основания для привлечения к соответствующему виду юридической ответственности.

Так, значительное количество нарушений допускается нанимателями ввиду несоблюдения нормы, содержащейся в ст. 168 ТК. В данной статье установлено, что обязанностью нанимателя является ежегодное

составление графика трудовых отпусков, который должен быть утвержден в срок до 5 января. Однако некоторые организации не выполняют данного требования законодательства. Факт отсутствия графика ежегодных оплачиваемых отпусков нарушает нормы действующего трудового права и влечет наложение штрафа.

Имеют место случаи нарушения требований ст. 150 ТК, когда нанимателями не соблюдаются гарантии по сохранению за работником прежнего места работы. В частности, работодатели допускают перевод работников во время их трудового отпуска на работу по другой специальности без их согласия. Работодатели часто мотивируют такие действия тем, что не имеют возможности согласовать подобные решения с сотрудниками ввиду их пребывания в трудовом отпуске. Однако следует помнить, что во время трудового отпуска недопустимым является увольнение работника (исключение: ч. 2 ст. 43 ТК), а также его перевод на другую работу.

Стоит отметить, что несоблюдение сроков предупреждения работника о времени начала трудового отпуска также является часто встречающимся нарушением трудового законодательства. Согласно действующему правопорядку (ст. 169 ТК) наниматели обязаны уведомлять работников о начале трудового отпуска не позднее чем за 15 календарных дней. Однако встречаются ситуации, когда в графиках трудовых отпусков работников указывается только месяц начала трудового отпуска, а конкретная дата начала трудового отпуска отсутствует. В таких случаях следует предварительно информировать сотрудников о дате их выхода в трудовой отпуск, а также желательно зафиксировать данный факт в форме соответствующего документа. В противном случае указание только месяца, в котором начинается трудовой отпуск, может привести к нарушению трудового законодательства в данной области.

Нередко нанимателями производится несвоевременная выплата среднего заработка за время трудового отпуска. В некоторых случаях работники организации получают причитающийся им средний заработок значительно позже даты начала трудового отпуска. В обоснование подобных действий ответственные по вопросам оплаты труда сотрудники порой ссылаются на то, что работники не высказывают возражений против сложившегося в организации порядка выплаты денежных сумм, полагающихся им за время трудового отпуска. Однако подобный способ выплаты среднего заработка является противозаконным актом, влекущим административную ответственность в виде штрафа.

Таким образом, автором были обозначены самые распространенные случаи нарушений законодательства о трудовых отпусках, которые

представляют наибольшую сложность на практике и по этой причине выступают соответствующими основаниями для привлечения нанимателей к юридической ответственности. Главными причинами данных правонарушений выступают нечеткое представление о положениях трудового законодательства, а также неправильное применение норм трудового права. Поскольку функции предоставления трудовых отпусков, как правило, осуществляют работники кадровой и юридической служб, то нанимателям следует обращать внимание на профессиональную подготовку специалистов данного звена. Для этого следует привлекать таких сотрудников к посещению семинаров по вопросам трудового права. Подобный шаг поспособствует повышению уровня подготовки работников и повлияет на снижение ошибок и просчетов в сфере предоставления ежегодных оплачиваемых отпусков.

УДК 347.91/.95

В.Я. Белоус

ОТКАЗ В ВОЗБУЖДЕНИИ ДЕЛА В СВЯЗИ С ОТСУТСТВИЕМ ПРАВА НА ОБРАЩЕНИЕ В СУД В ГРАЖДАНСКОМ ПРОЦЕССЕ

Право на судебную защиту субъективных прав и охраняемых законом интересов граждан и организаций осуществляется путем обращения в суд. Согласно ст. 3 Гражданского процессуального кодекса Республики Беларусь гражданское процессуальное законодательство регулирует порядок рассмотрения и разрешения судами гражданских, семейных, трудовых, других исковых дел, дел, возникающих из административно-правовых отношений, дел особого производства, дел приказного производства, а также иных дел и порядок исполнительного производства.

Исковое производство является основным видом гражданского судопроизводства. Подавляющее большинство рассматриваемых и разрешаемых общими судами дел относятся к делам искового производства. Предоставленное ст. 6 ГПК каждому заинтересованному лицу право на обращение в установленном порядке в суд является реализацией конституционной гарантии защиты прав и свобод компетентным, независимым и беспристрастным судом. В связи с этим не допускается отказ в возбуждении гражданского дела по основаниям, не предусмотренным ГПК, а также другими законодательными актами, в том числе по мотивам пропуска срока исковой давности и непредставления доказательств при подаче заявления в суд.