

силу различных обстоятельств (изменение служебных полномочий, вступление в брак и др.), они оказались в непосредственной подчиненности или подконтрольности лицу, являющемуся близким родственником или свойственником, либо его близкий родственник или свойственник оказался в его непосредственной подчиненности или подконтрольности, что повлекло нарушение запрета, указанного в ч. 1 ст. 27 ТК.

Обязанность лиц, указанных в ч. 1 ст. 27 ТК, письменно сообщать руководителю организации о возникновении соответствующих обстоятельств, влекущих нарушение запрета относительно совместной работы, а также возможность привлечения их к дисциплинарной ответственности в случае несообщения, следует закрепить в локальном нормативном правовом акте организации (например, должностной инструкции) или в трудовом договоре с этими лицами.

УДК 347.91/.95

*Ю.Д. Карпина*

#### **ПРИНУДИТЕЛЬНЫЙ СБОР КАК ВИД ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА НЕИСПОЛНЕНИЕ ТРЕБОВАНИЙ ИСПОЛНИТЕЛЬНОГО ДОКУМЕНТА**

В соответствии со ст. 1 Закона Республики Беларусь от 24 октября 2016 г. № 439-З «Об исполнительном производстве» принудительный сбор – это денежные средства, дополнительно взыскиваемые (удерживаемые) с должника на стадии принудительного исполнения исполнительного документа. Данное понятие детализируется в ст. 120 данного Закона: принудительный сбор взыскивается (удерживается) с должника после возбуждения исполнительного производства на основании постановления судебного исполнителя.

Что касается размера принудительного сбора, то он зависит от двух критериев: имущественного либо неимущественного характера взыскания и от гражданского статуса должника: гражданина либо юридического лица. Размер принудительного сбора в Республике Беларусь по имущественным взысканиям составляет 10 % от взысканных сумм или стоимости взысканного с должника имущества; по требованиям, носящим неимущественный характер, по каждому исполнительному документу с должника – гражданина, в том числе индивидуального предпринимателя, – 5 базовых величин, а с должника – юридического лица – 10 базовых величин.

Следует уделить внимание месту принудительного сбора в системе платежей. Принудительный сбор не является государственной пошли-

ной, так как не содержится в перечне ставок государственных пошлин. Следующим отличием является то, что государственная пошлина взыскивается с истца, а принудительный сбор – со взыскателя. Вместе с тем такой сбор, как принудительный, не указан в перечне налогов и сборов, которые устанавливаются Налоговым кодексом Республики Беларусь, и, следовательно, не относится к сборам в прямом смысле этого слова.

Следующий момент, которому необходимо уделить внимание, – это определение вида ответственности, к которому относится принудительный сбор. В.В. Ярков утверждает, что принудительный сбор представляет собой имущественную санкцию, применяемую к должнику за отказ от добровольного исполнения требований исполнительного документа. Однако, следует заметить, что исполнительный сбор взыскивается с должника не только при отказе от добровольного исполнения требований исполнительного листа, но и в случае несвоевременного исполнения требований исполнительного документа. Л.В. Белоусов рассматривает принудительный сбор как санкцию за правонарушение, заключающуюся в возложении на должника новой гражданско-правовой обязанности. С точки зрения вышеуказанных ученых невозможно согласиться. При уплате принудительного сбора возникают правоотношения, которые носят сугубо властный характер и, следовательно, не могут рассматриваться в качестве гражданско-правовых.

Принудительному сбору, как штрафной санкции, присущи признаки административной штрафной санкции: он имеет фиксированное, установленное законодательством денежное обозначение, взыскивается принудительно на основании постановления судебного исполнителя, взымается в случае совершения правонарушения – неисполнения требований исполнительного документа на стадии добровольного исполнения, а также зачисляется на специальный счет отдела принудительного исполнения. Следовательно, можно вести речь о том, что принудительный сбор является мерой административной ответственности.

Необходимо отметить, что в настоящее время эффективность исполнительного производства в Республике Беларусь находится на низком уровне из-за высокой загруженности судебных исполнителей. Для того чтобы снизить нагрузку на каждого работника отдела принудительного исполнения, необходимо мотивировать должников для оперативного совершения действий, способствующих быстрому завершению исполнительного производства. Другими словами, принудительный сбор призван, по возможности, избежать проведения исполнительских процедур, требующих от судебных исполнителей неоправданных затрат времени и сил.

Семидневный срок на добровольное исполнение требований исполнительного документа провоцирует должника не на исполнение требований исполнительного документа, а на принятие мер к невозможности обращения взыскания на имущество и применения других мер. В связи с этим представляется необходимым срок для добровольного исполнения требований исполнительного документа сделать диапазоным. Для этого предлагается в Закон № 439-З внести изменения, суть которых заключается в закреплении минимальных и максимальных границ срока для добровольного исполнения требований исполнительного листа, чтобы судебный исполнитель мог самостоятельно определять данный период времени в зависимости от характера и суммы требования, в некоторых случаях от личности должника.

Проанализировав признаки административного штрафа и принудительного сбора, можно сделать вывод, что принудительный сбор является, по своей сути, административным правонарушением. Согласно ст. 24.10 Кодекса Республики Беларусь об административных правонарушениях неисполнение должником в установленный законодательными актами или судом либо судебным исполнителем срок судебного постановления или иного акта, обязывающего должника совершить определенные действия, влечет наложение штрафа в размере до 40 базовых величин, а на юридическое лицо – до 500 базовых величин. Неисполнение хотя бы частичного требования исполнительного листа в добровольный срок можно отнести к несоблюдению п. 3 ст. 24.10 КоАП, в связи с чем представляется целесообразным закрепить в ст. 120 Закона № 439-З аналогичные размеры принудительного сбора.

УДК 347.91/95

*И.П. Клячок*

### **ГРАЖДАНСКАЯ ПРОЦЕССУАЛЬНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ КАК ИНСТИТУТ ОБЩЕЙ ЧАСТИ ГРАЖДАНСКОГО ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ПРАВА**

В Гражданском процессуальном кодексе Республики Беларусь гражданской процессуальной ответственности посвящена отдельная глава, что подчеркивает важность этого правового института. Однако содержание главы слабо проработано законодателем. Так, термин «гражданская процессуальная ответственность» не используется в нормах гл. 19 ГПК и заменяется термином «процессуальное воздействие». Отдельные меры гражданской процессуальной ответственности, перечисленные в ст. 168 ГПК, в других процессуальных отраслях права относят к

мерам обеспечения процесса (привод в административном процессе) либо же к мерам пресечения (тот же привод, но в рамках уголовного процесса). В связи с чем возникает вопрос, а являются ли данные категории мерами гражданской процессуальной ответственности?

В рамках проводимого исследования представляется целесообразным провести разграничение между такими правовыми категориями, как меры обеспечения процесса, меры пресечения, меры гражданской процессуальной ответственности и меры процессуального воздействия.

При этом в теории права до сих пор остается дискуссионным вопрос о выделении института гражданской процессуальной ответственности в качестве самостоятельного вида юридической ответственности. На наш взгляд, выделение такого института гражданского процессуального права является обоснованным и целесообразным.

Поскольку юридическая ответственность является мерой правового принуждения, то в первую очередь необходимо рассмотреть ее соотношение с более широким понятием «государственное принуждение». Государственное принуждение представляет собой основанное на действующем законодательстве и в предусмотренной в нем форме психического либо физического воздействия государственных органов или должностных лиц на поведение субъектов права с позиции обязывания их к необходимым действиям в целях достижения социально полезного результата. При этом государственное принуждение осуществляется посредством применения соответствующих мер.

Сложность разграничения понятий «гражданская процессуальная ответственность» и «меры процессуального воздействия» возникает на этапе определения конкретных мер государственного принуждения, подлежащих применению. Это связано прежде всего с тем, что термин «государственное принуждение» является общетеоретическим и на законодательном уровне не закреплён как и меры государственного принуждения. Следовательно, каждый исследователь данной проблематики выделяет свои виды государственного принуждения (меры воздействия, меры предупреждения, меры пресечения, меры обеспечения, меры защиты, обязывающие меры, запрещающие меры, меры ответственности, иные меры принуждения и др.). Проанализировав множество предложенных мер государственного принуждения, целесообразно выделить следующие из них: меры предупреждения, меры пресечения, меры обеспечения, меры защиты и меры ответственности.

Другим проблемным моментом является тот факт, что различные меры государственного принуждения применяются для выполнения одинаковых задач. Так, меры по обеспечению административного процесса применяются с целью правильного и своевременного исполнения постановления об административном правонарушении как и меры пре-