

Законодательством о прохождении службы в ОВД установлены сроки обращения сотрудника для рассмотрения жалобы.

Для сравнения отметим, что в России в Федеральном законе от 30 ноября 2011 г. № 342-ФЗ «О службе в ОВД Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» содержится легальное определение служебного спора, а право на судебную защиту установлено для всех категорий служебных споров.

По мнению Е.В. Мирошниченко, замена в законодательстве Российской Федерации термина «индивидуальные трудовые споры» термином «служебные споры» должна была подчеркнуть особенности служебно-трудовых отношений сотрудников органов внутренних дел. По мнению некоторых российских юристов, для избежания возможных противоречий необходимо ввести в нормативные правовые акты, регламентирующие прохождение службы в ОВД, категорию «индивидуальные трудовые споры». Это позволит более явно указать на защищенность прав сотрудников органов внутренних дел нормами трудового законодательства.

Таким образом, регулирование служебно-трудовых отношений в ОВД Республики Беларусь осуществляется в большинстве случаев на основе законодательства о прохождении службы в ОВД и о труде. Однако исследование нормативной правовой базы, регулирующей порядок прохождения службы в ОВД, свидетельствует о наличии ряда недостатков, что приводит к выводу о целесообразности совершенствования этой базы.

В целях обеспечения единообразного понимания, а также всестороннего и объективного разрешения служебных споров предлагаем:

– сформулировать и закрепить в действующем законодательстве о прохождении службы в ОВД легальное определение понятия служебного спора: «Служебный спор в ОВД – неурегулированные разногласия по вопросам применения законодательства и контракта о службе в ОВД между МВД или иным ОВД и сотрудником органов внутренних дел (гражданином, поступающим на службу в ОВД либо ранее состоявшим на этой службе)»;

– увеличить срок для обращения сотрудников органов внутренних дел к вышестоящему начальнику или в суд для разрешения спора (с одного месяца до трех месяцев), а также установить срок (продолжительностью десять календарных дней) для рассмотрения спора вышестоящим начальником или судом;

– создать в ОВД комиссии для рассмотрения служебных споров, в которых представителями сотрудников будут являться действующие

члены совета офицерского собрания с обязательным включением в состав одного сотрудника Главного управления собственной безопасности МВД (как правило, территориального куратора подразделения, в котором рассматривается спор) и одного члена Белорусской общественной организации ветеранов органов внутренних дел и внутренних войск (как правило, председателя или иного активного члена совета ветеранов подразделения, в котором рассматривается спор). Представители нанимателя будут назначаться руководителем организации (как правило, юрист и кадровый работник подразделения, в котором рассматривается спор);

– определить порядок обращения сотрудников органов внутренних дел (включая лиц рядового и младшего начальствующего состава) в КСС с целью досудебного рассмотрения возникших служебных споров с обязательным присутствием последних на заседании комиссии;

– закрепить право сотрудника из числа лиц рядового и младшего начальствующего состава на заявление ходатайства о включении в состав КСС одного офицера из числа сотрудников подразделения, в котором рассматривается спор, не входящего в состав комиссии, но обладающего, по мнению лица заявляющего ходатайство, специальными знаниями и способного проявлять объективность при рассмотрении служебного спора;

– определить, что в период членства в КСС сотрудника из числа совета офицерского собрания, контракт о службе с ним не может быть прекращен по истечении срока. В случае истечения срока действия контракта о службе в период членства в КСС он должен быть продлен либо перезаключен.

УДК 347.91/95

И.В. Песляк

ПРЕЗУМПЦИИ В ГРАЖДАНСКОМ ПРОЦЕССУАЛЬНОМ ПРАВЕ РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ

Определение понятия правовой презумпции представляет собой одну из наиболее дискуссионных проблем в праве. Отечественное законодательство, как и советское законодательство, не содержит его легального определения. Юридическая наука, наоборот, не испытывает недостатка в определениях понятия «презумпции». Практически каждый автор, уделяющий внимание презумпциям, предлагает авторскую дефиницию рассматриваемой категории.

Во многих сферах под презумпцией понимают предположение о правдивости или ложности какого-либо факта, которое считается верным, пока не будет доказано обратное.

Исходя из роли в правотворчестве и применении права выделяют: действительные презумпции и положения (понятия), называемые презумпциями. Действительные презумпции двух видов:

1) общеправовые презумпции (действующие во всех отраслях права), которые фактически стали принципами права.

2) презумпции как приемы юридической техники.

Гражданский процессуальный кодекс Республики Беларусь также не содержит определения понятия «презумпции». Исследователи и практики обычно для иллюстрации законных презумпций ссылаются на ч. 2 ст. 179 ГПК, указывающую, что факты, которые согласно закону предполагаются установленными, не подлежат доказыванию. Однако в опровержение их могут быть представлены доказательства.

Презумпции в гражданском судопроизводстве способствуют защите интересов пострадавшей стороны, обратившейся за судебной защитой, освобождают эту сторону от представления доказательств, чем ускоряют производство по делу. Кроме того, они дают возможность разрешить дело, когда ответчик не дает доказательств, путем применения судом правовой презумпции. Презумпция как правовая категория предусматривает возможность опровержения предполагаемого факта. В случае обнаружения такого факта сама презумпция как норма не отменяется, а продолжает действовать в праве. Другими словами, презумпции в гражданском процессуальном праве преимущественно связывают с доказыванием.

Вместе с тем в ГПК ряд иных статей также содержат презумпции – процессуальные презумпции. Например, в силу ст. 13 ГПК любой участник гражданского судопроизводства предполагается добросовестным, пока не доказано обратное. Статья 193 ГПК устанавливает, что пока не доказано обратное, содержание официального документа считается истинным.

Из вышеизложенного следует, что презумпции в гражданском судопроизводстве играют важную роль. Они содействуют защите интересов стороны, освобождают сторону, защищенную презумпцией от представления доказательств, чем ускоряют судебное разбирательство, дают возможность разрешить дело, когда ответчик не представляет доказательств, путем применения судом презумпции.

На наш взгляд, следует закрепить в гражданском процессуальном законодательстве определение понятия «презумпции». Кроме того, считаем необходимым закрепить виды презумпций в гражданском процессе.

ДИСЦИПЛИНАРНЫЕ ВЗЫСКАНИЯ, ПРИМЕНЯЕМЫЕ К СОТРУДНИКАМ ОРГАНОВ ВНУТРЕННИХ ДЕЛ, И ИХ ОСОБЕННОСТИ

Дисциплинарным уставом предусмотрена широкая и гибкая система видов дисциплинарных взысканий, дающая возможность применять их в строгом соответствии с тяжестью проступка и учитывать все обстоятельства как отягчающие вину, так и смягчающие ее.

В соответствии с Дисциплинарным уставом к сотрудникам органов внутренних дел могут применяться следующие дисциплинарные взыскания: замечание; выговор; строгий выговор; лишение нагрудного знака органа внутренних дел; исключение из Книги почета органа внутренних дел; понижение в специальном звании на одну ступень; понижение в должности; увольнение из органов внутренних дел.

Сущность замечания состоит в том, что начальник, который его применяет, обращает внимание на выявленные у сотрудника недостатки с целью скорого их устранения и недопущения совершения повторного проступка. Замечание будет являться взысканием, когда оно объявлено письменно или в устной форме, но совершенно официально.

Выговор и строгий выговор налагаются за более серьезные дисциплинарные проступки по сравнению с теми, за которые применяется замечание. Выговор и строгий выговор объявляются сотрудникам в форме приказа. Они несут за собой определенные материальные издержки. Лица, в отношении которых были применены выговор или строгий выговор, в течение одного года не могут быть премированы.

Лишение нагрудного знака органов внутренних дел применяется в отношении сотрудников, которые были награждены различными нагрудными знаками. Данный вид дисциплинарного взыскания применяется достаточно редко.

Исключение из Книги почета органов внутренних дел – еще одна мера дисциплинарного воздействия, которая редко применяется на практике.

Понижение в специальном звании на одну ступень – дисциплинарное взыскание, схожее с понижением в должности. Прежнее звание может быть восстановлено не ранее чем через год после данного взыскания.

Понижение в должности – очень серьезное взыскание, влекущее не только отрицательные моральные, но и ощутимые материальные последствия. Понижение в должности применяется в том случае, если