

предыдущие взыскания, примененные к лицу, не дали положительных результатов. Вопрос о продвижении сотрудника по службе, подвергнутому этому взысканию, решается на общих основаниях аттестационной комиссией.

Увольнение из ОВД – крайняя мера взыскания.

Дисциплинарное взыскание в виде увольнения из ОВД применяется только на основании материалов служебной проверки. Дисциплинарное взыскание в виде увольнения из ОВД может быть применено к сотруднику органов внутренних дел за грубое либо систематическое нарушение дисциплины или в связи с совершением проступков, дискредитирующих звание сотрудника органов внутренних дел. Систематическим нарушением дисциплины является повторное совершение в течение года сотрудником органов внутренних дел, имеющим дисциплинарное взыскание, дисциплинарного проступка.

При применении дисциплинарного взыскания не допускается грубость и унижение личного достоинства сотрудника органов внутренних дел. Применение к сотруднику органов внутренних дел дисциплинарного взыскания не освобождает его от других видов ответственности, предусмотренных законодательством.

За каждый дисциплинарный проступок может быть применено только одно дисциплинарное взыскание. Сотрудник, имеющий дисциплинарное взыскание, не может переводиться и перемещаться на высшую должность до снятия (погашения) дисциплинарного взыскания в установленном порядке.

До применения дисциплинарного взыскания от сотрудника органов внутренних дел, привлекаемого к дисциплинарной ответственности, должно быть истребовано письменное объяснение. При необходимости проводится служебная проверка указанных в данном письменном объяснении сведений.

Отказ сотрудника органов внутренних дел от дачи письменного объяснения по существу совершенного им дисциплинарного проступка не является препятствием для применения дисциплинарного взыскания. Такой отказ оформляется актом.

При выборе вида дисциплинарного взыскания должны учитываться тяжесть и последствия дисциплинарного проступка, причины и обстоятельства его совершения, предшествующая служба сотрудника органов внутренних дел.

Дисциплинарное взыскание применяется не позднее одного месяца со дня обнаружения дисциплинарного проступка, не считая времени болезни сотрудника органов внутренних дел, пребывания его в отпуске или командировке.

Днем обнаружения дисциплинарного проступка считается день, когда об этом проступке стало известно начальнику.

Дисциплинарное взыскание, объявленное приказом, может быть снято только приказом. Приказ о дисциплинарном взыскании с указанием оснований его применения объявляется сотруднику органов внутренних дел под расписку в десятидневный срок.

Сотрудник органов внутренних дел, не ознакомленный в установленном порядке с приказом о дисциплинарном взыскании, считается не имеющим дисциплинарного взыскания. Если в течение года со дня применения дисциплинарного взыскания сотрудник органов внутренних дел не будет подвергнут новому дисциплинарному взысканию, он считается не имеющим дисциплинарного взыскания. Дисциплинарное взыскание, объявленное устно, считается снятым по окончании одного месяца со дня его объявления.

УДК 347.91/.95

А.В. Скоробогатый

ЭЛЕКТРОННЫЕ ДОКАЗАТЕЛЬСТВА КАК СРЕДСТВО ДОКАЗЫВАНИЯ В ГРАЖДАНСКОМ ПРОЦЕССЕ

Стремительное развитие информационных технологий в современном мире оказывает влияние на доказывание в гражданском судопроизводстве. Все большее значение имеют сведения о фактах, зафиксированные на технических носителях информации, которые в современной литературе именуют электронными доказательствами. Несмотря на их возрастающую роль, современное законодательство не определяет их место в системе средств доказывания. Это приводит к тому, что гражданский процесс лишается правовой определенности. В результате возникают препятствия в использовании электронных доказательств в гражданском судопроизводстве.

Для целей обеспечения реализации принципа права на судебную защиту правовое регулирование вопросов использования электронных доказательств в гражданском процессе должно быть направлено на предотвращение необоснованного отказа в допустимости подобной информации как средства доказывания.

Проблемам использования записей на технических носителях информации, начиная с 60-х гг. XX в., уделяли внимание такие ученые, как М.А. Гурвич, А.Г. Коваленко, Э.М. Мурадян, А.Г. Прохоров, В.Г. Тихиня, М.К. Треушников и др. В настоящее время данным про-

блемам в гражданском судопроизводстве уделяют внимание А.В. Лавевская, И.Э. Мартыненко, О.А. Паферова, М.А. Пашкеев, В.П. Скобелев, Т.С. Таранова, Ж.В. Хацук, А.Т. Боннер, А.П. Вершинин и др.

Так, в период появления первых «машинных» документов Э.М. Мурадян утверждала, что «законодатель и правоприменительная практика должны определить отношение к новым формам совершения юридически значимых действий, в частности, о допустимости таких доказательств». Вместе с тем до настоящего времени отсутствует единый подход к определению места электронных доказательств в системе средств доказывания.

Стоит отметить, что в Гражданском процессуальном кодексе Республики Беларусь электронные доказательства относятся к другим средствам доказывания, а именно в ст. 229 указано, что суд с учетом обстоятельств дела может допустить в качестве средств доказывания звукозапись, видеозапись, кино- и видеofilмы, а также записи на иных носителях информации. Их исследование осуществляется по правилам, предусмотренным для письменных и вещественных доказательств. Лица, ходатайствующие о допуске таких средств доказывания, обязаны указать технические данные о системах записи и воспроизведения, позволяющих суду воспринять информацию.

Следует подчеркнуть, что статус отдельных электронных доказательств является неопределенным, но выделение звуко- и видеозаписи в самостоятельное средство доказывания является одним из шагов на пути обособления электронных доказательств от иных средств доказывания.

Необходимо отметить, что на данный момент учеными-процессуалистами активно предпринимаются попытки внедрить в процесс электронную форму ведения дела (в частности в уголовный процесс), что также является немаловажным фактом. Так, молодые ученые, обосновывая правовые позиции использования электронной формы ведения уголовного дела, отмечают, что правовая основа для введения электронного протокола в уголовный процесс практически уже сформирована. Кроме того, основные требования, предъявляемые к электронным документам, представляемым в качестве доказательств в уголовном процессе, уже содержатся в Уголовно-процессуальном кодексе Российской Федерации.

По мнению М.К. Треушникова, «расширение круга средств доказывания за счет новейших технических средств путем дополнения закона может явиться стимулом к улучшению технического оснащения судебных органов, так как в этом будет процессуальная необходимость».

Таким образом, нам представляется, что настало время говорить об электронных доказательствах как о самостоятельном средстве доказывания в гражданском процессе. К тому же их введение в систему средств доказывания гражданского процесса позволит снизить экономические затраты участников судопроизводства, сократить сроки рассмотрения дел, снизить почтовые затраты и экономические затраты на архивацию, при этом увеличив срок хранения документов без ущерба для них, а также облегчить порядок рассмотрения дел в суде, что, несомненно, скажется и на возможности увеличения количества дел, рассматриваемых в суде.

Помимо данной проблемы существует ряд иных проблем, таких как допустимость и обязательность электронных доказательств, представление и исследование их. Немалую роль играет урегулирование вопросов использования данного вида доказательств, включая правила их собирания, их обеспечения, сроки хранения. Данные проблемы имеют не только внутригосударственный, но и межгосударственный характер. Таким образом, необходимо законодательное признание специфики всего массива электронных доказательств с соблюдением правил и норм их использования в судебном доказывании.

Кроме того, было бы целесообразно классифицировать электронные доказательства по степени их доступности на общедоступные, ограниченно доступные и с индивидуальным доступом. Степень доступности электронных доказательств влияет на порядок их исследования и обеспечения в связи с необходимостью введения паролей и их аналогов для ознакомления с искомой информацией.

УДК 349.225.6

О.А. Слащинин

РАССМОТРЕНИЕ ИНДИВИДУАЛЬНЫХ ТРУДОВЫХ СПОРОВ КОМИССИЕЙ ПО ТРУДОВЫМ СПОРАМ

Каждый работник, считающий свои права нарушенными, имеет право не только на квалифицированную юридическую помощь, но и на защиту настоящих прав. Нарушения прав работника влекут его обращение в соответствующие органы за разрешением трудового спора и защитой своих трудовых прав.

Глава 17 Трудового кодекса Республики Беларусь, регулируя разрешение индивидуальных трудовых споров комиссиями по трудовым спорам, не содержит определений основных терминов, таких как инди-