

та к государству, развивалось и описывалось другими учеными. Данный факт можно связать с государственными переворотами в странах, где государство играло наиболее важную роль в общественных отношениях.

Другие ученые, в особенности Джон Локк, описывали новые понятия суверенитета. Джон Локк, в противоречие идеям Жана Бодена, отмечал, что именно народ является первоисточником государственной власти. Идеи демократии, которые зародились в период буржуазных революций, говорили о том, что народ является источником власти и только от народа зависит благосостояние данного государства.

Изучая труды ученых в период Нового времени, можно отметить два существенно отличающихся понятия о суверенитете: Джон Локк отметил зависимость народа и суверенитета, важность идей данного народа, от которого и зависит работа государства. Исходя из этого, Джон Локк связал именно народ и суверенитет. Остальные ученые (Жан-Жак Руссо, Томас Гоббс и Георг Гегель) считали, что только государство относится к суверенитету. Георг Гегель на основе работ ученых первым выделил свойства суверенитета: единство, независимость и верховенство государства. Труды ученых Нового времени заложили основу для развития понятия суверенитета в последующем.

УДК 34.565.2

В.К. Петрович

ДОСТУП ГРАЖДАН К КОНСТИТУЦИОННОМУ ПРАВОСУДИЮ В РЕСПУБЛИКЕ БЕЛАРУСЬ: ПУТИ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ

В государственно-правовом механизме обеспечения прав и свобод человека и гражданина главенствующая роль принадлежит их судебной защите. Право на судебную защиту – это установленная законом возможность всякого заинтересованного лица обратиться в суд для возбуждения судопроизводства в целях защиты своего нарушенного права или охраняемого законом интереса.

Право на судебную защиту закреплено в ч. 1 ст. 60 Конституции Республики Беларусь. Чтобы гарантированное Конституцией право на судебную защиту не было декларативным, судопроизводство должно быть доступным для заинтересованных лиц. В противном случае не может быть и речи об эффективной защите прав и свобод человека и гражданина посредством правосудия.

Сущность доступности правосудия (доступности судебной защиты) заключается в отсутствии чрезмерных, необоснованных правовых и

практических препятствий для обращения в суд, рассмотрения и разрешения дела в суде.

В данном контексте особый интерес вызывает доступность для граждан Республики Беларусь конституционного судопроизводства. Поэтому от того, какие пути и формы доступа граждан к конституционному правосудию существуют в государстве, во многом зависит эффективность деятельности института конституционной юстиции.

Практике конституционного судопроизводства известны два основных способа доступа индивидов в органы конституционной юстиции:

прямой – путем непосредственного обращения в орган конституционного правосудия с жалобой об отмене неконституционного акта;

инцидентный – путем постановки перед судом общей юрисдикции, рассматривающим конкретное дело, вопроса о конституционности применяемого акта.

Наряду с указанными способами инициирования конституционного судопроизводства практике конституционного контроля известен и так называемый косвенный (опосредованный) способ доступа граждан к конституционному правосудию. Суть данной формы доступа граждан в органы конституционной юстиции заключается в том, что обращение граждан, прежде чем попасть в Конституционный Суд, в обязательном порядке поступает в другой государственный орган. И уже последний решает, насколько обоснованы возникшие у заявителя сомнения в конституционности акта, заслуживает обращение того, чтобы стать предметом рассмотрения в порядке конституционного судопроизводства либо нет.

Согласно ч. 4 ст. 22 Кодекса Республики Беларусь о судостроительстве и статусе судей граждане Республики Беларусь обладают правом косвенного доступа к конституционному правосудию – через субъектов, обладающих правом внесения в Конституционный Суд предложений о проверке конституционности нормативного правового акта

Анализ нормативных положений о законодательном механизме реализации права на косвенный доступ к конституционному правосудию позволяет заключить, что данный механизм сегодня не в полной мере обеспечивает эффективность такого доступа, о чем свидетельствует и фактическое отсутствие предложений со стороны уполномоченных субъектов на основании инициативных обращений граждан.

В целях совершенствования механизма косвенного доступа граждан к конституционному правосудию полагаем возможным сформулировать ряд предложений по повышению его эффективности.

Во-первых, считаем правильным установить возможность внесения инициативного обращения гражданина в уполномоченный орган только в отношении того нормативного правового акта, применением которого

в конкретном решении государственного органа, по мнению гражданина, нарушаются его конституционные права и свободы, а не в отношении любого нормативного правового акта, как это имеет место сегодня.

Во-вторых, представляется оправданным ограничить внесение инициативных предложений конкретным сроком, например в течение одного года со дня вступления в силу конкретного правоприменительного акта, нарушающего, по мнению гражданина, его права и свободы.

В-третьих, предлагается на законодательном уровне закрепить положение, согласно которому орган, рассматривающий инициативное обращение, не вправе давать оценку конституционности нормативного правового акта. Пределы предварительного изучения уполномоченным органом инициативного обращения должны быть ограничены только оценкой относимости и допустимости рассмотрения поставленных в нем вопросов путем конституционного судопроизводства, а не фактического их изучения на предмет конституционности нормативного правового акта. В противном случае неизбежным является неправомерное осуществление уполномоченным органом функций конституционного контроля.

В целях усиления гарантий судебной защиты прав и свобод граждан, обеспечения на практике их доступа к конституционному правосудию полагаем возможным дополнить Кодекс Республики Беларусь о судостроительстве и статусе судей положениями следующего содержания: «Если уполномоченный орган, несмотря на инициативное обращение, отказывается внести в Конституционный Суд Республики Беларусь предложение о проверке конституционности нормативного правового акта, примененного в конкретном решении государственного органа или постановлении суда общей юрисдикции, в результате чего, по мнению гражданина, нарушаются его права, свободы и законные интересы, гражданин вправе прямо обратиться с предложением в Конституционный Суд Республики Беларусь».

УДК 342

А.Н. Поболь

ПРИНЦИП РАЗДЕЛЕНИЯ ВЛАСТЕЙ В ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ И ЮРИДИЧЕСКОЙ НАУКЕ

Конституционный принцип разделения властей в Республике Беларусь представлен следующим образом: государственная власть в Республике Беларусь осуществляется на основе разделения ее на законодательную, исполнительную и судебную. Государственные органы в пределах

своих полномочий самостоятельны: они взаимодействуют между собой, сдерживают и уравновешивают друг друга.

Подчеркивая значение этого конституционного положения, Г.А. Василевич указывает, что данная теория прошла проверку практикой и является наиболее оптимальной базой для такой организации государственной власти, которая исключает или в значительной мере предотвращает сползание к авторитаризму и тирании в различных их проявлениях, способствует укреплению конституционной законности. Поэтому в качестве основы для создания системы власти в республике была взята доктрина разделения властей на законодательную, исполнительную и судебную. Наиболее полную реализацию концепции разделения властей, по мнению ученого, обеспечивает принцип верховенства права, согласно которому государство, все его органы связаны правом, действуют в пределах Конституции и принятых в соответствии с ней законов.

Что касается Президента Республики Беларусь, то действующая редакция Конституции в отличие от прежней закрепляет за ним статус Главы государства (ч. 1 ст. 79), что порождает многочисленные научные дискуссии относительно его статуса и роли в системе разделения властей. Как указывает Т.С. Масловская, прежняя конституционная модель президентства (1994–1996 гг.) существенным образом отличалась от нынешней модели. Определяющим различием выступало прямое закрепление в первоначальной редакции Конституции Республики Беларусь за Президентом Республики Беларусь статуса Главы государства Республики Беларусь и исполнительной власти. Вместе с тем Президент в соответствии с действующей редакцией Конституции наделен существенными полномочиями в сфере исполнительной власти, которые заключаются не только в формировании системы органов исполнительной власти, но и в непосредственном и в опосредованном участии в осуществлении исполнительной власти в Республике Беларусь. Как справедливо отметил В.Н. Матарас, в условиях разделения властей президентские полномочия определяются таким образом, чтобы создать условия и предпосылки для взаимодействия властей в соответствии со ст. 6 Конституции, включить Президента в демократические отношения с представительной властью. Следует согласиться с утверждением Д.А. Лагуна, что ряд полномочий Президента относится к специфическим полномочиям Главы государства. Так, при определенных условиях он обладает правом принимать акты, имеющие силу закона, что свидетельствует о передаче ему части законотворческих полномочий.

Принцип разделения властей, по мнению А.Г. Тиковенко, имеет своей целью защиту общества, человека и гражданина от тоталитар-