

В указанном контексте ОРД может рассматриваться как элемент названной системы, одно из средств противодействия и ликвидации угроз национальной безопасности, в том числе и такой угрозы, как преступность.

Как элемент обеспечения национальной безопасности ОРД – сложная и специфичная система, представляющая собой совокупность взаимообусловленных основных элементов (цели, задачи, средства, субъекты, объекты и результат), выражающих ее сущность.

Статья 1 Закона Республики Беларусь «Об оперативно-розыскной деятельности» содержит развернутое, общее для всех субъектов легитимное определение оперативно-розыскной деятельности.

Выражая сущность ОРД через совокупность ее характерных признаков, она к важнейшим из них относит следующие:

государственно-правовой статус ОРД;  
возможность гласного и негласного ее проведения;  
исключительность круга субъектов, наделенных правом ведения ОРД;  
ограничение сферы применения ОРД постановкой определенных целей и задач.

Анализ действующего законодательства Республики Беларусь не оставляет также сомнений в том, что базовым по отношению к ОРД, наиболее общим понятием является деятельность оперативная. Не уяснив содержания деятельности оперативной, невозможно определить природу деятельности оперативно-розыскной.

Под оперативной деятельностью следует понимать деятельность субъекта по решению стоящих (поставленных перед ним) основных задач. Таким образом, к оперативным подразделениям следует относить только те подразделения, которые в органе (ведомстве) решают поставленные перед ним основные задачи.

Оперативно-розыскная деятельность, используемая для решения оперативных задач, может рассматриваться как подсистема по отношению к деятельности оперативной.

Исходя из определенных государством целей и задач, можно определить объем оперативной деятельности любого субъекта, а не только правоохранительного органа либо специальной службы.

С целью всесторонней правовой характеристики ОРД следует остановиться и на сущности деятельности розыскной, как поисковой работы специально на то уполномоченных органов государства по получению информации, необходимой для ликвидации либо нейтрализации угроз национальной безопасности Республики Беларусь.

Отметим лишь, что розыскная деятельность является более широким понятием, чем оперативно-розыскная деятельность, и включает как не-

процессуальные, так и процессуальные поисковые мероприятия. Отсюда и различия в статусе субъектов розыскной деятельности. Если непроцессуальной поисковой работой могут заниматься только сотрудники органов, перечисленных в Законе об оперативно-розыскной деятельности, то процессуальным поиском, кроме них, имеют право заниматься также дознаватели и следователи.

#### *Список использованных источников*

1. Ильичев, В.А. Оперативно-розыскная деятельность [Электронный ресурс] / В.А. Ильичев // Режим доступа: <https://lawbook.online/deyatelnost-rozyisknaya-operativno-operativno-rozyisknaya-deyatelnost.html>. – Дата доступа: 05.03.2018.
2. Оперативно-розыскная деятельность (открытый фонд) : Ассоциация Профessionалов Сыска «АПС» // Режим доступа: <https://alldetectives.ru/ord/sushchnost-operativno-rozysknoj-deyatelnosti/operativno-rozyskna-deyatelnost-kak-nauka.html>. – Дата доступа: 05.03.2018.

УДК 340.1

*В.А. Волков*

### **О ФУНКЦИОНИРОВАНИИ СУДЕБНОЙ СИСТЕМЫ В ДЕРЕВОЛЮЦИОННЫЕ ГОДЫ В РОССИЙСКОЙ ИМПЕРИИ**

Функционирование судебной системы всегда играло важное значение в жизнедеятельности общества. Следует отметить, что с изменением государственного устройства и представлений о том, как необходимо управлять обществом, ее система также подвергалась переустройству. В истории известны неоднократные случаи реформирования судебной системы. Иногда она не просто подвергалась реформированию, а происходила ее коренная трансформация.

Важность функционирования судебной системы и ее органов заключается в том, что они призваны разрешать ситуации, когда люди не могут самостоятельно прийти к консенсусу. В обществе, начиная с первобытно-общинного, всегда возникали различные спорные ситуации, которые требовали соответствующего разрешения (урегулирования). По мере развития общества и усложнения общественных отношений требовались более сложные механизмы разрешения возникающих конфликтов.

В настоящее время науке неизвестно, когда появился первый суд. Согласно сведениям по истории государства и права известно, что с того момента как древнее общество столкнулось с необходимостью как-то разрешать возникающие в процессе жизнедеятельности споры до появления прообраза привычных нам судебных органов, прошло очень много времени.

Вначале люди самостоятельно разрешали возникающие конфликты. И так как со временем они усложнялись, появилась необходимость для правильного и независимого принятия решения в привлечении к их разрешению третьих лиц. Сперва это были сородичи, позже – пользующиеся особым уважением в этом обществе лица, а еще позднее – князья, как верховные законодатели и судьи. Последние решали дела единолично или с Советом дружины. Князь мог обратиться и к городскому вечу или поручить отправление правосудия своим наместникам. Такие лица княжеской администрации, как бояре, тиуны, огнищане также обладали судебными полномочиями.

Судебная власть и суд не являются синонимами. Кроме этого, они находятся в разной связи с государством. Несмотря на то что суд с течением времени проходил определенную трансформацию, он присутствовал в любом государстве с момента его образования. И, по нашему глубокому убеждению, он будет существовать всегда, пока существует государство. Что же касается судебной власти, то таковая была не всегда. Судебная власть может существовать только там, где имеется соответствующее разделение властей как способ государственного устройства. Соответственно, наличие в государстве суда не означает автоматического наличия и судебной власти. Наличие суда может служить только предпосылкой образования судебной власти. Образование судебной власти полностью является задачей государства. О наличии таковой мы можем говорить только тогда, когда не только законодательно закреплено наличие этой власти, но и когда она действительно является полностью обособленной. Говоря про обособленность, следует понимать ее независимость, так как взаимодействие ветвей власти между собой также имеет важное значение.

Каждый исторический период характеризуется своими особенностями. Знание истории помогает нам определить ориентиры и направления развития общества, понять происходящие в реальное время события, предостеречь от ошибок. Каждое последующее поколение использует накопленные знания и опыт. Многое зависит и от того, кто находится в каждый исторический промежуток времени у власти, каково государственное устройство в эту эпоху.

Период существования Российской империи характеризуется достаточно длительным интервалом – почти в два века. За это время произошло много изменений, связанных с организацией и управлением обществом. В том числе произошли изменения, связанные с судебной системой. Несомненно, нам интересен именно этот промежуток времени, так как попытки образования судебной власти, по нашему мнению, появились именно в Российской империи.

Российская империя образовалась в 1721 г. и просуществовала до 1917 г. Ее образование – заслуга царя Петра I, который провел радикальные изменения во внутренней и внешней политике государства. В результате Северной войны 1700–1721 гг. была разгромлена мощная шведская армия и были возвращены русские земли, захваченные Швецией в конце XVI – начале XVII вв. Русское царство в 1721 г. становится Российской империей во главе с Императором Всероссийским.

Первый российский Император Петр I предпринял целый ряд реформ. Им была проведена реформа государственного управления, преобразования в армии, был создан военный флот, была осуществлена реформа церковного управления, направленная на ликвидацию автономной от государства церковной юрисдикции и подчинение российской церковной иерархии Императору. Были осуществлены финансовая реформа, мероприятия по развитию промышленности и торговли. В 1703 г. был основан Санкт-Петербург, а в 1712 г. он стал столицей государства вместо Москвы. Петр I провел и реформирование судебной системы.

Необходимо отметить, что Петр I начал реформирование судебной системы еще до образования Российской империи. С 1717 по 1719 гг. он предпринял определенные действия, чтобы отделить суд от администрации. Им был учрежден сенат, создана юстиц-коллегия, провинциальные и городские суды, восемь надворных судов в крупных административных центрах, военный суд – полковые и генеральные кригсрехты. Он содержал органы для решения политических вопросов. Ими являлись Преображенский приказ и Тайная канцелярия розыскных дел. При этом эти учреждения находились вне поля ведения юстиц-коллегии.

Сенат являлся апелляционной инстанцией, рассматривал наиболее важные государственные дела, а также судил высших должностных лиц. Коллегии осуществляли судебные функции в рамках своих полномочий. Юстиц-коллегия занималась управлением местных судов, а также являлась апелляционной инстанцией по отношению к ним. На местах действовали надворные (на территории губернии) и нижние (на территории провинции) суды. Именно в их учреждении отразилась первая в российской истории попытка отделить суд от администрации. Функции

Верховного суда выполняли Сенат и Юстиц-коллегия. Ниже их находились: в провинциях – гофгерихты, или надворные апелляционные суды в крупных городах и провинциальные коллегияльные нижние суды. Провинциальные суды вели гражданские и уголовные дела всех категорий крестьян кроме монастырских, а также горожан, не включенных в посад. Судебные дела горожан, включенных в посад, с 1721 г. вел магистрат. В остальных случаях действовал единоличный суд (дела единолично решал земской или городской судья). Но в 1722 г. нижние суды были заменены провинциальными судами, возглавляемыми воеводой.

Однако созданные судебные органы не соответствовали тем задачам управления, которые существовали в то время. С 1722 по 1727 гг. созданные судебные органы были ликвидированы. В результате чего суд вновь слился воедино с органами управления. При этом состязательный принцип судопроизводства был заменен следственным принципом, как результат обострения классово-сословной борьбы [1, с. 402].

В последующем только при императрице Екатерине II, которая провела в 1775 г. административную и судебную реформы, суд отделяется от управления, т. е. судебные органы от административных. Вводится в действие сословный принцип судостроительства, т. е. для каждого сословия существует свой суд. Судебные органы формируются на новых выборах в начале, которые сочетались с назначением. В.О. Ключевский писал, что в первые годы своего правления Екатерина II на основе анализа прошений, сенатских и коллежских дел «усмотрела, что ни о чем не установлено однообразных правил, а законы, изданные в разное время при различном расположении умов, многим казались противоречивыми, а потому все требовали и желали, чтобы законодательство было приведено в лучший порядок» [2, с. 69].

Судебные органы делились на две инстанции. Первая действовала на уровне уездов и рассматривала основные судебные дела. Вторая – на уровне губернии как апелляционная и ревизионная инстанция. По Учреждению о губерниях 1775 г. был организован уездный суд для дворян, как низшая инстанция, состоявший из уездного судьи и двух заседателей, которые избирались дворянством уезда и утверждались губернатором. Был образован и верхний земский суд (один на губернию), который являлся апелляционной и ревизионной инстанцией для уездного суда. Земский суд делился на два департамента (по уголовным и гражданским делам). Каждый из них состоял из председателя, назначавшегося императрицей по представлению Сената, и пяти заседателей, избиравшихся дворянством. Для городских жителей был свой сословный суд. Для них низшей инстанцией, состоявшей из двух бургомистров и четырех ратманов,

избиравшихся купцами и мещанами уездного города сроком на три года, стал городской магистрат. Губернский магистрат (один на губернию) являлся апелляционной и ревизионной инстанцией для городских магистратов. Как и верхний земский суд он состоял из двух департаментов (уголовного и гражданского), во главе которых находились председатели, назначавшиеся Сенатом. Они рассматривали дела коллегиально вместе с тремя заседателями, избиравшимися купцами и мещанами губернского города. Государственные крестьяне судились в пил/спей расправе (суд низшей инстанции), состоявшей из судьи, назначенного губернским правлением из чиновников, и из восьми заседателей, избранных крестьянами. Верхняя расправа выполняла роль апелляционной и ревизионной инстанции для нижних расправ. В двух ее департаментах уголовном и гражданском действовали председатели, назначаемые Сенатом, и по пять заседателей, избранных самими крестьянами.

Таким образом, новая судебная система на уровне высших инстанций отделила уголовный суд от гражданского. Этому принципа придерживались в создании двух высших апелляционных и ревизионных инстанций – палат уголовного и гражданского суда, поставленных над всеми судебными местами губернии. Императрица назначала в каждую палату председателя, а Сенат – двух советников и двух ассессоров.

В 1775 г. для дополнительной защиты гражданских прав по отдельным категориям дел (малолетние обвиняемые и др.) на основании принципа «естественной справедливости» по инициативе Екатерины II был создан Совестный суд. В его компетенцию входили контроль законности заключения обвиняемых под стражу, примирение сторон, освобождение общих судов от дополнительной нагрузки по запутанным делам и преступлениям, которые не представляли значительной общественной опасности. Решения Совестного суда не обладали в имущественных спорах законной силой, а судьи не имели полномочий приводить решение в действие. В случае отсутствия добровольного согласия сторон иск подлежал передаче в суд общей юрисдикции. При Екатерине II произошли существенные изменения в организации судебной системы. Однако данные изменения не затронули судебного процесса. В то же время было ограничено применение пыток, а в уездных городах они были вообще запрещены. В губернских судах для их использования необходимо было разрешение губернатора. Еще одним нововведением явилась разработка системы подачи апелляций. Устанавливался недельный срок по объявлению приговора для заявления о ее подаче, годичный срок для ее оформления лицами, жившими в России, и двухгодичный для лиц,

живших за границей. Пересмотр в апелляционном порядке допускался лишь в отношении гражданских и тех уголовных дел, которые возбуждались по инициативе пострадавших. Остальные уголовные дела могли пересматриваться только по инициативе суда высшей инстанции.

При Павле I произошло преобразование всей системы государственной власти. Эти преобразования коснулись и судебных органов. Главной целью реформирования была бюрократизация и централизация государственного аппарата. Но предпринятые изменения не смогли улучшить сложившуюся при Екатерине II судебную систему. Политика Павла I не устраивала дворянство, так как они могли утратить свое господствующее положение в обществе, а деятельность вновь созданных судебных органов на местах оказалась неэффективна. В результате чего произошел заговор и дворцовый переворот 11 марта 1801 г. [3, с. 62–63].

Судебная реформа 1864 г., проведенная императором Александром II, стала следующим, и очень значимым в истории развития судебной системы России, этапом. 20 ноября 1864 г. им были приняты четыре судебных устава, которые полностью преобразовали судебную систему: Учреждение судебных установлений, Устав гражданского судопроизводства, Устав Уголовного судопроизводства и Устав о наказаниях, налагаемых мировыми судьями. Они внесли революционные изменения в систему судоустройства и судопроизводства. В уставах была отражена идея целостности механизмов правосудия. Цель судебного реформирования, по выражению императора Александра II, заключалась в том, чтобы «... водворить в России суд скорый, правый, милостивый и равный...», Возвысить судебную власть, дать ей надлежащую самостоятельность...» [4, с. 502].

В соответствии с этими уставами, создавались две судебные системы: местные (волостные, мировые суды, мировые судьи и их съезды) и общие (окружные, создаваемые для нескольких уездов), судебные палаты по уголовным и гражданским делам, которые распространяли свою деятельность на несколько губерний, кассационные (по уголовным и гражданским делам) департаменты Сената. Но в духовной, военной, коммерческой, крестьянской сфере действовали свои юрисдикции. При этом суды стали бессловными, была отменена система формальных доказательств, суд отделялся от администрации. Произошло установление состязательности и гласности в судебном процессе, отделение судебной власти от обвинительной. Были учреждены суд присяжных, выборный мировой суд, адвокатура. Необходимо отметить, что мировые суды, хотя и находились обособленно от судебной системы, были подчинены вышестоящему судебному органу, которым являлся Сенат.

Кроме судебной, в 60–70 гг. XIX в. был проведен ряд и других реформ: крестьянская, военная, городская, земская. Необходимость проведения этих реформ назревала не один год. Говоря о судебной системе государства, следует отметить, что до этого она находилась в особенно плачевном состоянии. Суд действовал на законодательстве Петра I, Екатерины II и даже в отдельных случаях на Соборном уложении 1649 г.

Судебная реформа 1864 г. была наиболее прогрессивной из всех проведенных до этого реформ. Именно в этот период, на наш взгляд, на основании вышеизложенных изменений, можно говорить о попытке образования судебной власти. Хотя представления о ней отличались от современного ее понимания в силу того что в то время отсутствовали конституционные основы государственности и полноценный принцип разделения властей. Результатом этой реформы стало воплощение международных стандартов и принципов осуществления правосудия: гласности, состязательности, равенства сторон в судебном процессе и др. [5, с. 67].

Реформы, проведенные в последующем Александром III, называют контрреформами. Они заключались в пересмотре многих достижений предыдущего курса в таких важнейших сферах жизни российского общества, как земство, городское самоуправление, суд, образование и печать.

Судебные уставы 1864 г. продолжали действовать и при Александре III. Однако гласность в судопроизводстве по политическим делам ограничивалась. Публикации отчетов о политических процессах были запрещены. Из ведения суда присяжных были изъяты все дела о насильственных действиях против должностных лиц. Необходимо отметить, что такие изменения были вызваны объективными историческими процессами, происходящими в тот период. В частности, на них повлияло и смертельное ранение бомбой Александра II в 1881 г. Вследствие чего было утверждено «Положение о мерах к охранению государственного порядка и общественного спокойствия». Согласно ему при необходимости генерал-губернатор или министр внутренних дел могли передать любое дело в военный суд, где оно рассматривалось в закрытом заседании, если посчитают, что оно может послужить поводом к нарушению порядка.

Обер-прокурор К.П. Победоносцев в 1885 г. призвал Александра III отказаться от публичности судебных заседаний, состязательности процесса, упразднить суд присяжных. Но Император не решился полностью менять ту систему, которая была установлена в результате реформы 1864 г. Однако определенные, и надо сказать существенные, изменения им были сделаны. Произошли изменения в низовых судебных органах. В основном были ликвидированы мировые судьи, решавшие помимо разбора мелких дел спорные вопросы между крестьянами и помещика-

ми. Они были сохранены лишь в трех крупных городах – Москве, Петербурге и Одессе. Мировые судьи были заменены земскими участковыми начальниками. При этом на эти должности предоставлялись исключительно дворяне с высоким имущественным цензом. Особенностью являлось то, что, в отличие от мирового суда, земские участковые начальники все спорные вопросы решали единолично. Необходимо отметить, что на их решении могло отражаться и мнение администрации.

В дальнейшем, при Императоре Николае II существовали две судебные системы: местные и общие суды. В систему местных судов входили волостные суды, мировые судьи и съезды мировых судей. К общим судам относились окружные суды, учреждаемые для нескольких уездов, судебные (по гражданским и уголовным делам) палаты, распространявшие свою деятельность на несколько губерний или областей, и кассационные (по гражданским и уголовным делам) департаменты Сената.

Власть судов распространялась на все сферы, кроме тех, где действовала юрисдикция духовных, военных, коммерческих, крестьянских и инородческих судов. Реформа судебной системы закрепила новые принципы: отделение суда от администрации, создание всесловного суда, равенство всех перед судом, несменяемость судей и следователей, прокурорский надзор, выборность мировых судей и присяжных заседателей. Изменились функции прокуратуры, а именно: поддержание обвинения в суде, надзор за деятельностью судов, следствия и местами лишения свободы. После периода контрреформ коснувшиеся судебной системы изменения свидетельствовали о новом этапе либерализации судебного процесса. В 1885 г. была отменена публичная казнь, в 1886 г. расширяется право присяжных в процессе. Они получают возможность вновь участвовать в постановке вопросов. С 1899 г. в судебных палатах вводится обязательное назначение защитника. В 1909 г. в русском законодательстве появляется институт уголовно-досрочного освобождения. С 1910 г. время, проведенное арестованным в предварительном заключении, стало засчитываться в срок заключения. В 1913 г. суду предоставляется право восстановления в правах или реабилитации. Новшеством также стало появление административной юстиции, ставшей прототипом арбитража. Ее появление обусловлено развитием административно-хозяйственных отношений и связей.

В годы Первой мировой войны процессуальное судебное право подвергается изменениям. Данные изменения были вызваны чрезвычайными обстоятельствами. Законом от 20 июля 1914 г. учреждались полковые и этапные, корпусные суды, военно-окружные и главный военный суд. Судопроизводство в военно-полевых судах осуществлялось в исключительном порядке. Оно имело, соответственно, свои особенности,

которые заключались в краткосрочности слушания (не более двух суток), отсутствия защиты, корпоративности состава суда, невозможности обжалования принятого решения.

Ликвидация судебной власти как государственно-правового института произошла в результате революционных преобразований 1917 г. При этом необходимо отметить, что Февральская революция и предпринятые в тот период реформы, привнесли определенные изменения в судебную систему. Однако Временное правительство не посягнуло на основы судебной власти в России. Реформирование коснулось института земских участковых начальников и суда с сословными представителями – они были упразднены. Были введены мировые суды на волосном уровне. Должности судей мировых судов стали выборными. Учреждались административные суды. Несменяемость судейского корпуса была сохранена, созданы комиссии по расследованиям деятельности судов. Политическая нестабильность и отсутствие четких ориентиров в тот период явилось причиной того, что Временное правительство не смогло удержать власть [6, с. 39].

Октябрьская революция и деятельность Советской власти продемонстрировали абсолютно другое отношение к буржуазному суду. 29 ноября 1917 г. был закрыт Сенат, главный военный суд с военно-прокурорским надзором, военными следователями и Петроградский коммерческий суд. В ночь на 30 ноября 1917 г. был закрыт Петроградский окружной суд. После чего В.И. Ленин констатировал: «...безусловной обязанностью пролетарской революции было не реформировать судебные учреждения, а совершенно уничтожить, смести до основания весь старый суд и его аппарат. Эту необходимую задачу Октябрьская революция выполнила, и выполнила успешно» [7, с. 162–163].

Таким образом, почти за двухсотлетний период истории Российской империи судебная система неоднократно подвергалась изменениям. Этому способствовали определенные исторические события. Необходимо отметить, что важное значение в происходящих реформах в рассматриваемый интервал времени играло и то, кто находился во главе империи. У каждого императора были свои видения государственного устройства в общем и судебной системы в частности.

Историю развития судебной системы Российской империи условно можно разделить на три основных этапа. Первый этап – с момента ее образования и до реформы 1864 г. Второй этап – после реформы 1864 г., а третий этап – период контрреформ. При этом 1864 г. является самым значимым в истории Российской империи, так как именно в это время, по нашему глубокому убеждению, предпринимались попытки образования судебной власти.

### Список использованных источников

1. Серов, Д.О. Судебная реформа Петра I : историко-правовое исследование : монография / Д.О. Серов. – М. : ИКД «Зерцало-М», 2009. – 488 с.
2. Ключевский, В.О. Курс русской истории : в 9 т. / В.О. Ключевский. – М. : Мысль, 1989. – Т. 5. – 478 с.
3. Слободянок, И.П. Судебная система России в период «просвещенного абсолютизма» / И.П. Слободянок // Рос. юстиция. – 2005. – № 3. – С. 62–63.
4. Судебные Уставы 20 ноября 1864 года с приложением рассуждений, на каких они основаны. Издание Государственной Канцелярии. – СПб., 1866. – С. XXXIX–XL. Цитируется по : Кутафин, О.Е., Лебедев, В.М., Семигин, Г.Ю. Судебная власть в России : история, документы : в 6 т. / науч. консультант проекта Е.А. Скриплев. – Т. III : От Свода законов к судебной реформе 1864 г. / отв. ред. А.В. Наумов. – М. : Мысль, 2003. – 829 с.
5. Коротких, М.Г. Самодержавие и судебная реформа 1864 года в России / М.Г. Коротких. – Воронеж : Изд-во Воронеж. ун-та, 1989. – 185 с.
6. Смыкалин, А. Судебная система России в начале XX века / А. Смыкалин // Рос. юстиция. – 2001. – № 12. – С. 39–42.
7. Ленин, В.И. Полное собрание сочинений : в 55 т. – 5-е изд. – Т. 36 : Март–июль 1918. – М. : Политиздат, 1969. – 741 с.

УДК 347.73

*Е.Н. Григорьева*

### НАЛОГОВАЯ РЕФОРМА СОВЕТСКОЙ ВЛАСТИ В ПОСЛЕРЕВОЛЮЦИОННЫЙ ПЕРИОД

Динамика развития современного человечества, а также общественных отношений как его следствия, предопределяет постоянный поиск новых ресурсов для дальнейших эволюционных, а не революционных преобразований общества, государства и права. Национальная стратегия устойчивого развития Республики Беларусь базируется на богатом историческом опыте становления ее государственности, эволюции гражданского общества и права. В этом контексте вызывает научный интерес ретроспективный анализ революционного опыта начала XX ст. как попытки переосмысления основных признаков государства, среди которых немаловажна и роль налогов. Общеизвестно, что революционные преобразования, имевшие место в начале XX в., оказали влияние и на становление налоговой политики возникшего Советского государства.

Одним из первых советских нормативных правовых актов, регулирующих налоговые правоотношения, был Декрет Совнаркома РСФСР от 30 ноября 1917 г. «О взимании прямых налогов». Как указывает Э.В. За-

рецкая, он стал более жестким продолжением налоговой политики Временного правительства и включал в себя как порядок сбора налогов, так и меры ответственности за их неуплату [1, с. 32].

В период военного коммунизма с 1918 по 1921 гг. основным началом взимания налогов являлся принцип прямого натурального обложения в сочетании с резко прогрессивной шкалой налогообложения. Существование этого принципа в исследуемый период при осуществлении продовольственной разверстки в условиях тотального продовольственного кризиса явилось катализатором в выявлении принципа классовости налоговой системы. Данное обстоятельство подтверждается историческими фактами возложения всей тяжести налогового бремени на сельское население. В городах сбор налогов практически не осуществлялся. В это время все государственные органы занимались фискальной функцией (Наркомфин, Наркомтруд, Наркомпрод, НКВД), т. е. в первые годы советской власти в налоговые правоотношения был вовлечен широкий круг субъектов со стороны государства [2, с. 8]. Отличительной чертой налоговой политики первых лет Советской власти было полное игнорирование принципов налогообложения, обоснованных классиками экономической и финансовой теории, начиная от А. Смита. Пробелы в налоговом законодательстве, как отмечает Э.В. Зарецкая, заполнялись революционным правосознанием [1, с. 34]. Период первых лет Советской власти представлял собой наглядный пример функционирования права вне рамок законодательства, когда внутреннее правосознание становилось первичным.

В рассматриваемое время признаками налоговой политики, по словам А.А. Маслениковой, являлись: множественность платежей, насильственные методы взимания, повсеместное несанкционированное обложение, широкое использование правосознания в качестве источника налогового права, сбор налогов нефинансовыми органами, натурализация налогов, грубое нарушение прав и свобод человека [2, с. 8].

Военный коммунизм – время расцвета «околоналоговых» режимов: трудовой и гужевой повинности, контрибуций и реквизиций, повсеместного распространения самочинных налогов. Данные изъятия проходили под налоговыми лозунгами, но к налогам, в обычном их понимании, отношения не имели. Политика идеологии и практики «военного коммунизма» неизбежно привела к повсеместной тотальной разрухе, в том числе в области экономики. В этот момент налог сводился к насильственным изъятиям и стал средством восстановления «классовой справедливости».

В то время некоторые представители экономической науки находили смелость указать на губительность такой фискальной политики при по-