

*punishments from the viewpoint of reinforcing the resocialization of correction of convicts, ensuring its qualitative psychological and pedagogical support.*

*Keywords: criminal-executive policy, criminal-executive system, criminal responsibility, humanization, correction of convicts, punishment.*

УДК 343.3

**Ю.А. Никитин**, кандидат юридических наук, заместитель начальника отдела прокуратуры Минской области  
(e-mail: ua-nikitin@mail.ru)

## УГОЛОВНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА НАРУШЕНИЕ ПРАВИЛ ОХРАНЫ ТРУДА

*Рассматривается вопрос уголовной ответственности руководителей и иных должностных лиц организаций за невыполнение правил охраны труда. Отмечается актуальность проблемы соответствующих нарушений несмотря на постепенное снижение уровня производственного травматизма. Заявленная тема иллюстрируется примерами из судебной практики.*

*Ключевые слова: травматизм, нарушение правил охраны труда, ответственность, правила техники безопасности, правила промышленной санитарии, иные правила охраны труда, профессиональное заболевание.*

С каждым годом согласно статистическим данным ведомственных отчетных форм в стране улучшается ситуация с производственным травматизмом: за последние 10 лет количество работающих, травмированных на производстве, сократилось почти в 2,5 раза (с 3 543 в 2007 г. до 1 476 – в 2016 г.), а число погибших – практически втрое (с 214 до 78) [1]. Вместе с тем правоприменительная практика свидетельствует о наличии частых случаев травматизма и гибели работников не по своей вине. Причиной этого по-прежнему остается несоблюдение правил охраны труда руководителями и специалистами. При этом виновные за допущенные нарушения привлекаются к уголовной ответственности (за последние 5 лет по ст. 306 УК осуждено более 80 должностных лиц).

Всем гражданам Республики Беларусь гарантируется наиболее достойный способ самоутверждения: право на труд а также право на здоровые и безопасные условия труда (ч. 1 ст. 41 Конституции Республики Беларусь). На реализацию указанного права и регулирование общественных отношений в области охраны труда направлены нормы Закона Республики Беларусь «Об охране труда» (далее – Закон).

В соответствии с ч. 2 ст. 4 указанного Закона требования по охране труда обязательны для исполнения работодателями и работающими. При отсутствии в нормативных правовых актах, в том числе технических, требований по охране труда работодатели принимают необходимые меры, обеспечивающие сохранение жизни, здоровья и работоспособности работников в процессе трудовой деятельности (ч. 3 ст. 4). Работодатели, как и работающие, виновные в нарушении законодательства об охране труда, несут ответственность в соответствии с законодательными актами.

Так, ответственность понимается как определенный уровень негативных для субъекта последствий (личных и (или) имущественных) в случае нарушения им установленных требований.

В зависимости от характера нарушений и последствий ответственность виновных лиц может быть дисциплинарной, материальной, административной и уголовной.

Уголовная ответственность установлена в ст. 306 «Нарушение правил охраны труда» УК, где наказуемым признается нарушение правил техники безопасности, промышленной санитарии или иных правил охраны труда должностным лицом, ответственным за их соблюдение (далее – нарушение правил охраны труда), повлекшее по неосторожности: профессиональное заболевание либо причинение тяжкого или менее тяжкого телесного повреждения (ч. 1 ст. 306); смерть человека либо причинение тяжкого телесного повреждения двум или более лицам (ч. 2 ст. 306); смерть двух или более лиц (ч. 3 ст. 306).

Как указано в ч. 1 п. 8 постановления Пленума Верховного Суда Республики Беларусь от 28 сентября 2005 г. № 8 «О судебной практике по делам о нарушении правил безопасности при произ-

водстве работ, правил охраны труда и пожарной безопасности (ст.ст. 302–306 УК)» (далее – постановление № 8), объектом преступления, предусмотренного ст. 306 УК, является общественная безопасность в сфере труда граждан, которым предоставлена работа в соответствии с трудовым или гражданским законодательством и при выполнении которой они подлежат обязательному страхованию от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний.

Общественная опасность преступлений, связанных с нарушениями правил охраны труда, заключается в создании реальной угрозы жизни или здоровью человека, наступлении существенного материального ущерба или иных тяжких последствий.

Так как диспозиция ст. 306 УК бланкетная, видится необходимым обратиться к соответствующим нормативным правовым актам.

В соответствии с ч. 1 ст. 221 ТК охрана труда – система обеспечения безопасности жизни и здоровья работников в процессе трудовой деятельности, включающая правовые, социально-экономические, организационные, технические, психофизиологические, санитарно-противоэпидемические, лечебно-профилактические, реабилитационные и иные мероприятия и средства.

Межотраслевые правила по охране труда представляют собой нормативный правовой акт, который содержит требования по охране труда, направленные на обеспечение здоровых и безопасных условий труда работающих, обязательные для исполнения всеми работодателями при выполнении ими любых видов работ, осуществлении деятельности, в том числе при проектировании, строительстве (реконструкции) и эксплуатации объектов, конструировании машин, механизмов и другого оборудования, разработке технологических процессов, организации производства и труда (абз. 7 ч. 1 ст. 1 Закона). В свою очередь, отраслевые правила по охране труда – нормативный правовой акт, который содержит требования по охране труда, направленные на обеспечение здоровых и безопасных условий труда работающих организаций, подчиненных или входящих в состав (систему) республиканских органов государственного управления и иных государственных организаций, подчиненных Правительству Республики Беларусь (абз. 11 ч. 1 ст. 1 Закона).

Правила охраны труда можно разделить на общие и специальные.

Нормы ст. 306 УК применяются в случаях нарушения должностным лицом общих правил техники безопасности, промышленной санитарии или иных правил охраны труда, действующих в любой отрасли экономики. Нарушение работниками соответствующих предприятий (должностными и недолжностными лицами) специальных правил безопасности на отдельных объектах, связанных, например, с использованием ядерной энергии, на взрывоопасных предприятиях или во взрывоопасных цехах либо правил безопасности при проведении взрывоопасных, горных или строительных работ, правил пожарной безопасности и т. д. влечет ответственность по ст. 299, 301–304, 325, 334, 463 УК [2].

Так, понятие «правила охраны труда» включает правила техники безопасности, промышленной санитарии и иные правила охраны труда (согласно диспозиции ч. 1 ст. 306 УК).

Правила техники безопасности – правовые нормы, содержащие обязательные требования, регламентирующие условия и порядок эксплуатации различных типов технических устройств (механизмов, машин, оборудования и т. д.), а также выполнение отдельных видов работ, обеспечивающие безопасные условия труда.

Правила промышленной санитарии – правовые нормы, предусматривающие систему организационных, санитарно-гигиенических мероприятий, а также порядок применения технических средств и методов, предотвращающих или уменьшающих воздействие на работающих лиц вредных производственных факторов (токсичных веществ и материалов, газа, пыли, вибрации, шума, ультразвука, инфракрасных, ультрафиолетовых, электромагнитных излучений, чрезмерно высокой или низкой температуры и т. п.).

Иные правила охраны труда – нормативные правовые акты, регулирующие труд отдельных категорий работников: женщин, молодежи, инвалидов и др.

Основанием для наступления уголовной ответственности за совершение противоправных действий, указанных в ст. 306 УК, является наступление общественно опасных последствий в виде: профессионального заболевания; менее тяжкого телесного повреждения; тяжкого телесного повреждения; смерти человека.

Так, в соответствии с абз. 20 п. 271 Положения о страховой деятельности в Республике Беларусь, утвержденного Указом Президента Республики Беларусь от 25 августа 2006 г. № 530

«О страховой деятельности», профессиональное заболевание (хроническое или острое) – заболевание застрахованного, вызванное исключительно или преимущественно воздействием на него вредного производственного фактора трудового процесса, повлекшее временную (не менее одного дня) или стойкую утрату им профессиональной трудоспособности либо его смерть.

Согласно абз. 2 п. 6 Правил расследования и учета несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний, утвержденных постановлением Совета Министров Республики Беларусь от 15 января 2004 г. № 30 «О расследовании и учете несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний», к острым профессиональным заболеваниям относятся заболевания, вызванные воздействием вредного производственного фактора в процессе трудовой деятельности в течение не более одного рабочего дня (смены).

К хроническим профессиональным заболеваниям относятся формы заболеваний, возникшие в результате продолжительного воздействия вредных и опасных факторов производственной среды.

Характеристика телесных повреждений содержится в УК и в Инструкции о порядке проведения судебно-медицинской экспертизы по определению степени тяжести телесных повреждений, утвержденной постановлением Государственного комитета судебных экспертиз Республики Беларусь от 24 мая 2016 г. № 16.

Так, для наличия состава преступления необходимо установить причинную связь между допущенным нарушением правил охраны труда и описанными выше вредными последствиями.

Последствия, наступившие в результате грубого нарушения установленных правил самим потерпевшим (например, выполнение работ в нетрезвом состоянии, без использования необходимых средств безопасности), исключают ответственность должностного лица, если такое нарушение не находится в причинной связи с ненадлежащим выполнением им обязанностей по обеспечению охраны труда (например, отсутствием должного контроля, непроведением инструктажа и т. п.).

Например, штамповщица четвертого разряда Л. 18 марта 2014 г. около 7 часов 50 минут, находясь в производственном корпусе открытого акционерного общества (ОАО) «Р», нарушила требования инструкции по охране труда, что выразилось в осуществлении работ на прессе для штамповки держателя без использования защитного устройства (оградительной решетки), допустила нахождение правой руки непосредственно в опасной зоне, вследствие чего получила тяжкие телесные повреждения в виде травматической ампутации правой кисти на уровне запястья. Вместе с тем установлено, что в причинной связи с полученными потерпевшей повреждениями состояли действия начальника производства указанного предприятия Х. Начальник Х., являясь должностным лицом, ответственным за обеспечение контроля за соблюдением подчиненными работниками требований инструкций по охране труда, а также за обеспечение безопасности при эксплуатации оборудования, в нарушение своих должностных обязанностей, а также п. 99 Межотраслевых общих правил по охране труда, утвержденных постановлением Министерства труда и социальной защиты Республики Беларусь от 3 июня 2003 г. № 70, п. 568, 570 и 584 Межотраслевых правил по охране труда при холодной обработке металлов, утвержденных постановлением Министерства промышленности Республики Беларусь, Министерства труда и социальной защиты Республики Беларусь от 28 июля 2004 г. № 7/92 (далее – Межотраслевые правила № 7/92), п. 1, 2 ст. 226 ТК и п. 5, 6 Положения о проведении контроля за соблюдением законодательства об охране труда ОАО «Р», утвержденного 19 декабря 2011 г., допустил к эксплуатации оборудование (пресс) с нарушением требований, изложенных в паспорте завода-изготовителя, в части использования педального управления прессом при выполнении рабочей операции по штамповке держателя, а также не обеспечил контроль за соблюдением работниками требований инструкций по охране труда, в результате чего при использовании педального управления прессом защитное ограждение рабочей зоны штампа находилось в открытом состоянии, управление прессом после окончания наладки не было переключено в положение, указанное в технологическом процессе, а педаль управления прессом не была снята.

С учетом изложенного Х. признан судом виновным в нарушении правил охраны труда должностным лицом, ответственным за их соблюдение, повлекшем по неосторожности причинение тяжкого телесного повреждения, т. е. в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 306 УК [3].

В соответствии с ч. 1 и 2 п. 7 постановления № 8 ответственность по ст. 306 УК несут только должностные лица, на которых в силу их служебных полномочий или по специальному рас-

поряжению непосредственно возложена обязанность обеспечивать соблюдение правил охраны труда на определенном участке работы.

Руководители предприятий, учреждений и организаций, их заместители, главные инженеры, главные специалисты могут быть привлечены к ответственности по ст. 306 УК, если они: не приняли мер к устранению заведомо известного нарушения правил охраны труда; дали указания, противоречащие этим правилам; взяв на себя непосредственное руководство отдельными видами работ, не обеспечили соблюдение тех же правил.

Например, обвиняемая П., работая директором общества с ограниченной ответственностью (ООО) «Ф», являясь должностным лицом, в соответствии с требованиями законодательства о труде и должностной инструкцией директора предприятия будучи ответственной за организацию работы по охране труда и осуществлению контроля за проведением мероприятий по созданию безопасных условий труда, в нарушение ст. 13 Закона, п. 9 ст. 226 ТК, п. 28, 39 Инструкции о порядке обучения, стажировки, инструктажа и проверки знаний работающих по вопросам охраны труда, утвержденной постановлением Министерства труда и социальной защиты Республики Беларусь от 28 ноября 2008 г. № 175, не прошла проверку знаний по вопросам охраны труда, не осуществила подготовку (обучение), стажировку, инструктаж и проверку знаний работников ООО «Ф» по вопросам охраны труда и не создала комиссию в возглавляемом ею обществе для проверки знаний работников по вопросам охраны труда, в нарушение п. 23, 44, 46 и 49 вышеназванной Инструкции не провела вводного и первичного инструктажа по охране труда при приеме на работу Г. механиком ООО «Ф», допустила последнего 7 января 2013 г. к выполнению ремонтных работ оборудования для игры в боулинг в помещении боулинга ООО «Ф» без стажировки и проверки знаний по охране труда. В результате допущенных П. нарушений при производстве указанных ремонтных работ Г. в нарушение требований п. 3.1 Инструкции № 5 по охране труда для механиков по ремонту и техническому обслуживанию оборудования для игры в боулинг ООО «Ф» не отключил электропитание машины, выставляющей кегли и был зажат ее движущими частями (граблями), в результате чего от развившейся механической асфиксии скончался на месте.

Обвиняемая П. признана судом виновной в нарушении правил охраны труда должностным лицом, ответственным за их соблюдение, повлекшем по неосторожности смерть человека, т. е. в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 306 УК [4].

В иных случаях должностные лица, виновные в ненадлежащем выполнении своих служебных обязанностей по обеспечению безопасных условий труда (например, в непринятии мер по разработке соответствующих инструкций, по созданию условий для выполнения правил охраны труда, в неосуществлении надлежащего контроля за их соблюдением), могут нести ответственность за преступления против интересов службы.

Если нарушение правил техники безопасности или иных правил охраны труда, повлекшее наступление последствий, предусмотренных в ст. 306 УК, допущено лицом, не являющимся должностным, его ответственность наступает за преступление против жизни и здоровья человека (ст. 144 или ст. 155 УК).

Например, обвиняемый Ф., работая слесарем-ремонтником в ремонтном цехе ОАО «М», 26 октября 2013 г. около 9 часов при выполнении в цехе совместно с работниками предприятия А. и К. задания по профилактическому ремонту стружкоуборочных конвейеров, которые в нарушение правил охраны труда и техники безопасности, а именно п. 29 Инструкции по охране труда для слесаря-ремонтника ОАО «М», п. 1, 10, 11, 12 технологической инструкции по ремонту стружкоуборочного конвейера в ремонтном цехе ОАО «М», не были отключены от энергопитания, допустил преступную небрежность, не убедился в том, что А. и К. покинули ремонтную зону, по невнимательности и ошибочности включил один из конвейеров, в результате чего потерпевшему К. пришедшими в движение элементами конвейера были причинены тяжкие телесные повреждения, от которых последний скончался 10 ноября 2013 г.

Обвиняемый Ф. признан судом виновным в причинении смерти по неосторожности, т. е. в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 144 УК.

Следует отметить, что к уголовной ответственности привлечен также заместитель начальника ремонтного цеха ОАО «М» Р., который, будучи в силу своих должностных обязанностей ответственным за соблюдение подчиненными ему лицами правил техники безопасности и иных правил охраны труда в нарушение п. 224–227 Межотраслевых правил № 7/92, п. 29 Инструкции по охране труда, для слесаря-ремонтника ОАО «М», п. 1, 10–12 технологической инструкции по

ремонтю стружкоуборочного конвейера в ремонтном цехе ОАО «М» до проведения ремонтных работ работниками предприятия Ф., А. и К. не обеспечил отключение конвейеров от электропитания путем подачи соответствующей заявки в службу энергетика и допустил подчиненных ему работников к проведению профилактических ремонтных работ на указанном оборудовании, что повлекло впоследствии смерть К.

Обвиняемый Р. признан виновным в нарушении правил охраны труда должностным лицом, ответственным за их соблюдение, повлекшем по неосторожности смерть человека, т. е. в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 306 УК [5].

Действия виновных квалифицируются по совокупности преступлений, предусмотренных ст. 306 УК и специальными нормами УК, в тех случаях, когда при производстве специальных видов работ должностными лицами кроме правил производства этих работ нарушены и общие правила охраны труда (реальная совокупность преступлений) [2].

Правоприменительной практике известны и случаи совокупности нарушений правил охраны труда с иными преступлениями, в частности когда должностное лицо, виновное в нарушении правил охраны труда, повлекшем причинение телесных повреждений или смерть работника, совершает противоправные действия с целью избежать уголовной ответственности за ранее допущенные им нарушения (например, подделка документов).

Например, обвиняемый С., работая в должности начальника участка республиканского унитарного предприятия (РУП) «В», обязанный согласно должностной инструкции обеспечивать на вверенном участке безопасные и здоровые условия труда, а также контролировать соблюдение работниками правил охраны труда и техники безопасности, являясь должностным лицом, уполномоченным на выдачу нарядов-допусков на производство работ повышенной опасности по своему участку, 2 апреля 2014 г. вследствие небрежного отношения к исполнению должностных обязанностей, а именно без выдачи наряда-допуска, без назначения ответственного руководителя работ повышенной опасности, без проведения целевого инструктажа, допустил к выполнению работ повышенной опасности – земляных работ в траншее, имеющей глубину 3,9 м, без укрепления ее стенок щитами и безопасной разработки ее откосов слесаря аварийно-восстановительных работ Н., который был без защитной каски, а также не осуществил контроль за его работой, в результате чего 2 апреля 2014 г. около 11 часов 20 минут произошло обрушение грунта, которым находившийся в траншее Н. был полностью засыпан, получил травмы и скончался на месте происшествия.

После случившегося С., находясь на своем рабочем месте, с целью избежать ответственности за допущенные ранее нарушения собственноручно внес в официальные документы – наряды-допуски на проведение вышеуказанных работ повышенной опасности заведомо ложные сведения о проведении подготовительных мероприятий, о виде работ, а также о проведении целевого инструктажа с работниками РУП «В» Б., К. и погибшим Н. и совершил подделку подписей от имени Н. в указанных нарядах-допусках.

Приговором суда С. признан виновным в нарушении правил техники безопасности и иных правил охраны труда должностным лицом, ответственным за их соблюдение, повлекшем по неосторожности смерть человека (ч. 2 ст. 306 УК), а также во внесении должностным лицом заведомо ложных сведений и записей в официальные документы и подделке документов, совершенных из иной личной заинтересованности (ч. 1 ст. 427 УК) [6].

Таким образом, проблема нарушения руководителями и иными должностными лицами предприятий и организаций правил охраны труда, влекущего травмирование работающих, до настоящего времени остается актуальной, несмотря на постоянное сокращение числа несчастных случаев.

Представляется, что профилактике производственного травматизма, укреплению трудовой и производственной дисциплины будет способствовать наличие у нанимателей и работающих знаний об ответственности за нарушение законодательства об охране труда.

1. Травматизм на производстве [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [http://www.belstat.gov.by/ofitsialnaya-statistika/solialnaya-sfera/trud/godovye-dannye/travmatizm-na-proizvodstve/index.php?sphrase\\_id=2385](http://www.belstat.gov.by/ofitsialnaya-statistika/solialnaya-sfera/trud/godovye-dannye/travmatizm-na-proizvodstve/index.php?sphrase_id=2385). – Дата доступа: 10.03.2017.

2. Научно-практический комментарий к Уголовному кодексу Республики Беларусь / Н.Ф. Ахраменка [и др.] ; под ред. А.В. Баркова, В.М. Хомича. – 2-е изд., с изм. и доп. – Минск : ГИУСТ БГУ, 2010. – 1064 с.

3. Архив суда г. Жодино за 2014 г. – Уголовное дело № 1-96-2014.
4. Архив суда г. Жодино за 2013 г. – Уголовное дело № 1-104-2013.
5. Архив суда Заводского района г. Минска за 2014 г. – Уголовное дело № 1-462/14.
6. Архив суда Воложинского района за 2015 г. – Уголовное дело № 1-163/2015.

Дата поступления в редакцию: 15.09.16

**Y.A. Nikitin**, *Candidate of Juridical Sciences, Deputy Head of Department of the prosecutor's office of Minsk region*  
CRIMINAL LIABILITY FOR VIOLATION OF THE LABOR PROTECTION RULES

*The article deals with the criminal liability of managers and other officials of enterprises and organizations for failure to comply with labor protection rules, which entails consequences such as occupational disease of the employee, causing him serious or less serious bodily harm, or death. At the same time, the author noted that the problem of these violations remains up to date, despite a gradual decline in the level of industrial injuries. Examples are given from the judicial practice in criminal cases on crimes provided for in Article 306 of the Criminal Code of the Republic of Belarus.*

*Keywords: traumatism, violation of occupational safety rules, responsibility, safety regulations, rules of industrial sanitation, other occupational safety rules, occupational disease.*

УДК 343.2

**А.Л. Савенок**, кандидат юридических наук, доцент, заведующий кафедрой уголовного права и криминологии Академии МВД Республики Беларусь

### СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ УГОЛОВНОГО ЗАКОНА: ОТ ТЕОРИИ К ПРАКТИКЕ

*Рассматриваются направления повышения эффективности уголовного закона. Отмечается преимущество законодательной техники как важного средства совершенствования уголовного закона. Предлагается разработать и принять в установленном порядке правила подготовки проекта уголовного закона с учетом важности регулируемых уголовным законом общественных отношений.*

*Ключевые слова: эффективность уголовного закона, законодательная техника, конкуренция норм, примечание, презумпция, фикция.*

Одним из ключевых и перспективных направлений повышения эффективности уголовного закона является совершенствование процесса его разработки и оформления. Эта тема не раз становилась предметом широких дискуссий среди ученых, и ее смело можно отнести к одной из важнейших в теории уголовного права. Однако несмотря на значительное число исследований по рассматриваемой проблеме, освещение ее в специальных периодических изданиях, обсуждение на конференциях, здесь видится больше проблемных зон, чем готовых решений. Изучая отечественную и зарубежную практику нормотворчества и правоприменения, необходимо констатировать, что без овладения участниками нормотворческой деятельности системой определенных требований к процессу разработки и оформления уголовного закона повышение его эффективности невозможно. Следовательно, в условиях интенсивного развития уголовного законодательства мало знать, что предписывать, какой вариант поведения определять в качестве запрещенного, необходимо уметь правильно это делать, знать, как и в какой форме предписывать.

В Законе Республики Беларусь от 10 января 2000 г. № 361-З «О нормативных правовых актах Республики Беларусь» (далее – Закон) и утвержденных Указом Президента Республики Беларусь от 11 августа 2003 г. № 389 «Правилах подготовки проектов нормативных правовых актов» система правил подготовки проектов именуется как нормотворческая или законодательная техника. Что же касается юридической литературы, то здесь используются различные термины – «юридическая техника» [1, 2], «нормотворческая юридическая техника» [3], «правотворческая техника» [4], «законодательная техника» [5], «законодательная текстология» [6], «юридическая технология» [7] и пр. Учеными предпринимаются попытки провести разграничение юридической и законодательной техник [8], при этом иногда законодательная техника рассматривается в узком и широком смыслах [9].