

Осуществляя меры, направленные на изобличение преступников, действующих в сфере лесозаготовок, важно учитывать, что коммерческое посредничество часто сопутствует хищениям лесоматериалов и денежных средств, поэтому при документировании преступных действий расхитителей нельзя ограничиваться установлением только фактов хищений, надо принимать меры к выявлению их посреднических операций.

Необходимо отметить, что успешная работа по документированию преступных действий лиц, занимающихся хищениями, взяточничеством или коммерческим посредничеством в лесохозяйственных организациях, неизменно предполагает комплексное использование названных сил и средств.

В заключение подчеркнем следующее:

для успешного проведения профилактической работы в сфере борьбы с лесонарушениями необходимо исследовать не только общие причины и условия их совершения, но и наиболее специфические непосредственно для системы лесного хозяйства;

особенности выявления лесонарушений представляют собой комплекс специальных мероприятий, направленных на снижение уровня преступных проявлений в сфере охраны леса и его составляющих компонентов.

Библиографические ссылки

1. Боголеков, Р.Д. Административная деятельность милиции по охране природы : учеб. пособие / Р.Д. Боголеков [и др.]. М. : Высш. шк. МВД СССР, 1972.
2. Галкин, Г.И. Приняты меры по пресечению истребления природных ресурсов / Г.И. Галкин // Законность. 1993. № 7.
3. Дзинитис, Я.И. В защиту природы / Я.И. Дзинитис // Социалист. законность. 1982. № 6.
4. Лапина, М.А. Организация деятельности экологической милиции : учеб. пособие / М.А. Лапина [и др.]. М. : ВНИИ МВД России, 1999.

***Е.И. Климова**, начальник НПФ Академии
МВД Республики Беларусь, кандидат юри-
дических наук, доцент;*

***Н.С. Бушкевич**, адъютант НПФ Академии
МВД Республики Беларусь*

СИТУАЦИОННЫЙ ПОДХОД В РАССЛЕДОВАНИИ ХУЛИГАНСТВА, СОВЕРШЕННОГО ГРУППОЙ ЛИЦ

Данные о способе совершения хулиганства группой лиц содержат большой объем информации не только о преступном событии, но и о его участниках, которые дают возможность сориентироваться в сути произошедшего и наметить оптимальные методы раскрытия и расследования преступления. О важности изучения и классификации способов совершения хулиганства группой лиц говорит существующая взаимосвязь со следами преступления.

Способы совершения хулиганства группой лиц квалифицируются в зависимости от возможности восприятия хулиганских действий членами общества.

Рассматривается ситуационный подход в расследовании хулиганства, совершенного группой лиц, объективные и субъективные условия типичных следственных ситуаций, выявляются условия и принципы их типизации.

Разработка ситуационного подхода не является новой в криминалистике. Данной проблемой занимались ученые с 60-х гг. XX в. Актуальность обозначенного криминалистического направления несомненна и сегодня. Свой вклад в развитие ситуационного подхода внесли Р.С. Белкин, И.А. Возгрин, Т.С. Волчецкая, С.Э. Воронин, В.К. Гавло, И.Ф. Герасимов, Л.Я. Драпкин, А.В. Дулов, А.Н. Колесниченко, В.Е. Корноухов, И.М. Лузгин и др. Необходимость применения ситуационного подхода в расследовании хулиганства уже отмечалась в литературе [15, с. 15]. Под термином «типичная следственная ситуация», рассматриваемым криминалистикой, понимается искусственно сформированная модель следственной ситуации, которая реально имела место в следственной практике. Работа исследователя по ее типизации представляет собой формирование модели, содержащей совокупность наиболее часто встречающихся элементов. Эта деятельность становится возможной только на основе анализа и обобщения элементов реально существующих ситуаций расследования.

В последнее время под следственной ситуацией понимается совокупность внутренних и внешних факторов расследования на определенный момент времени. Такого взгляда придерживаются большинство криминалистов, в том числе Н.А. Бурнашев, Г.А. Зорин, А.М. Кустов и др. [6, с. 188–189; 13, с. 94–95; 23, с. 87]. Именно такой подход в полной мере раскрывает следственную ситуацию как криминалистическую категорию и может являться основой для формирования ситуационного подхода

да в расследовании хулиганства, совершенного группой лиц. Наряду с обозначенной точкой зрения в ходе научных споров в криминалистике сформированы и иные взгляды на понятие и содержание рассматриваемой категории [4, с. 134–135; 16, с. 335].

Динамичность следственной ситуации заключается в том, что исходя из анализа составляющих ее элементов следователь принимает решение о проведении тех или иных следственных действий, оперативно-розыскных и иных мероприятий по делу и определяет порядок их осуществления. В результате у субъекта доказывания появляется новая информация, которая является основой для образования новых условий (факторов) расследования как объективного, так и субъективного характера, что влечет за собой изменение следственной ситуации. Р.С. Белкин наиболее точно описал данные факторы [4, с. 135], но и его точка зрения подлежит дополнению и конкретизации.

Как представляется, к условиям объективного характера, влияющим на формирование следственной ситуации при расследовании хулиганства, совершенного группой лиц, относятся характер местности, где совершено и расследуется преступление (особенности экономического, географического, демографического и миграционного процессов) [23, с. 88–89]; время, прошедшее с момента совершения групповых хулиганских действий, и предусмотренный законодателем срок, которым располагает следователь; возможность сохранения информации о быстро исчезающих доказательствах в памяти участников хулиганства; скоротечность исчезновения следовой информации, возникшей в результате групповых хулиганских действий, что связано с совершением преступления в общественном месте.

К субъективным условиям целесообразно отнести следующие элементы: психологическую готовность следователя к осуществлению своих функциональных обязанностей (проведению предварительного расследования, преодолению противодействия и т. д.); наличие и характер отношений, возникших между следователем и иными участниками уголовного процесса (при расследовании хулиганства, совершенного группой лиц, в 79,89 % случаев возникает конфликтная ситуация между следователем и подозреваемыми); поведение следователя, направленное на преодоление противодействия (активного и пассивного); необходимость работать (допрашивать, освидетельствовать, устанавливать и удостоверять личности и т. д.) сразу со значительным числом фигурантов (в 48,9 % случаев хулиганство совершено двумя соучастниками, в 32,4 % – тремя, 14,95 % – четырьмя, а в 3,75 % случаев – пятью и более); противоречивость показаний подозреваемых потерпевших, свидетелей, что непосредственно связано с особенностями личности (изворотливостью, лживостью, озлобленностью и т. д.); физиологическое состояние участников предварительного расследования. Исследованием установлено, что в 85,39 % случаев хулиганство совершалось лицами, находящимися в состоянии алкогольного (наркотического, токсикологического) опьянения; в 35,67 % случаев под воздействием алкогольных напитков, наркотических или токсикологических средств находились потерпевшие; эмоциональное возбуждение (шоковое состояние, недоумение) потерпевших и свидетелей связано с совершенными хулиганскими действиями; очередность проведения следственных действий с участниками расследования зависило от их физиологического состояния и психологических особенностей и др.

Каждая конкретная следственная ситуация расследования хулиганства, совершенного группой лиц, обладает индивидуальными чертами, характерными только для определенного уголовного дела на определенном этапе расследования. Неповторимость обозначенной криминалистической категории обусловлена постоянным изменением субъективных и объективных условий ее формирования, причем такие изменения могут иметь как позитивный, так и негативный характер.

В криминалистической литературе применительно к следственной ситуации принято выделять четыре основных компонента: информационный, процессуально-тактический, психологический и материально-технический [3, с. 93–94]. Анализ литературы показывает, что проблема типизации следственных ситуаций разрабатывалась достаточно широко, но существует ряд противоречивых подходов к определению и содержанию обозначенной категории [2, с. 36; 8, с. 45; 10, с. 162–174; 13, с. 91; 16, с. 337].

Наиболее правильную позицию относительно понятия типичных следственных ситуаций занимают Л.Я. Драпкин, Н.П. Яблоков и С.Э. Воронин, которые представляют их как результат научного исследования существенных отличительных признаков, общих для определенной группы специфических реальных ситуаций расследования, полученных в ходе обобщения следственной практики [7, с. 139; 9, с. 59; 11, с. 11].

Типизировать реально существующие следственные ситуации по делам о хулиганстве, совершенном группой лиц, необходимо в целях оказания методической помощи следователю в принятии наиболее рационального тактического решения и избрании тактических приемов исходя из условий реально существующей ситуации расследования, формировании ситуационного подхода к расследованию рассматриваемого вида преступлений.

По мнению некоторых криминалистов, «типичность» – это лишь один из критериев деления следственных ситуаций. Как альтернативные предлагаются «конкретные», или «специфические», ситуации. Типичные ситуации ими рассматриваются наравне с простыми и сложными, конфликтными и бесконфликтными, проблемными и беспроблемными, а также первоначальными, последующими и конечными [13, с. 113–118; 18, с. 264; 19, с. 24–27; 25, с. 174–175]. Такое деление следственных ситуаций представляется не совсем верным. Критерий типичности является консолидирующим, выступающим в качестве основы для формирования методологической базы расследования, и, будучи более широким и общим по сравнению с перечисленными критериями, не может рассматриваться с ними наравне. Для решения основной задачи – содействия борьбе с преступностью – криминалистика должна и может предлагать органам предварительного расследования только типичные следственные ситуации, которые могут быть простыми и сложными, конфликтными и бесконфликтными и т. д.

Типичные следственные ситуации являются центральной категорией в процессе формирования ситуационного подхода к расследованию преступлений и основополагающей частью классификации возможных ситуаций. Важным является изучение тех условий, в которых осуществляется формирование типичных следственных ситуаций по делам о хулиганстве, совершенном группой лиц. Вместе с тем глубоких исследований в данном направлении в криминалистике не осуществлялось.

На типизацию ситуаций влияют следующие условия: многообразие следственных ситуаций при расследовании дел о хулиганстве, совершенном группой лиц; своеобразии (оригинальности), индивидуальности реальных следственных ситуаций, имевших место в следственной практике; динамичность и скоротечность их протекания; потребность практических работников в систематизации и типизации следственных ситуаций для их использования в расследовании преступлений; неоднозначность факторов, формирующих следственные ситуации, и как следствие специфика деятельности в условиях каждой из них; скоротечность исчезновения следовой информации.

Формирование типичных следственных ситуаций в вышеперечисленных условиях осуществляется по следующим принципам: обусловленность практической деятельностью; профессиональная значимость, заключающаяся в упорядочении следственных ситуаций и усилий следователя при расследовании преступления; преемственность – использование накопленного опыта при формировании типичных следственных ситуаций; научная обоснованность – использование научных методов познания при формировании моделей типичных следственных ситуаций и приемов воздействия на них; рациональность – включение в структуру следственных ситуаций наиболее закономерных, часто встречающихся элементов; структурное единство элементов типичных следственных ситуаций, которые в совокупности составляют единое целое, оценка их взаимосвязи и взаимообусловленности внутри системы. Перечень приведенных условий и принципов, лежащих в основе типизации следственных ситуаций, не является исчерпывающим.

Одной из дискуссионных в криминалистике остается проблема, касающаяся критериев типизации следственных ситуаций. Большинство авторов склоняется к типизации следственных ситуаций только по информационному компоненту, не уделяя внимания таким аспектам, как психологический, процессуальный и тактический. Такой подход не способствует формированию комплексного представления о реальных следственных ситуациях, возникающих при расследовании преступлений, и не в полной мере обеспечивает выполнение присущих типичным ситуациям функций, к которым относятся:

методическая, заключающаяся в формировании строгой последовательности действий следователя, направленных на установление обстоятельств совершенного преступления с наименьшими затратами сил и средств;

организационная, которая проявляется в том, что следователь сопоставляет имеющиеся у него знания о типичных ситуациях с реально возникшей обстановкой расследования и на основе этого организует наиболее рациональное досудебное производство по уголовному делу;

тактическая, которая представлена в виде принятия следователем наиболее целесообразного тактического решения о перечне и порядке проведения следственных действий, использовании необходимых тактических приемов в условиях сложившейся обстановки расследования.

Содержательная сторона обозначенных функций диктует необходимость уделять больше внимания таким элементам типичной следственной ситуации, как психологический, процессуальный и тактический, не ограничиваясь только информационным компонентом при типизации рассматриваемой категории применительно к конкретной частной методике, в том числе методике расследования хулиганства, совершенного группой лиц.

Анализ криминалистической и уголовно-процессуальной литературы о хулиганстве показывает, что большинство авторов, рассматривая сущность типичных следственных ситуаций в рамках методики расследования, классифицируют их лишь по одному из элементов информационной состав-

ляющей – сведениям о наличии или отсутствии подозреваемого и его приметах [1, с. 97; 5, с. 16; 17, с. 804;], а также о наличии потерпевшего [14, с. 305; 20, с. 442]. Некоторые авторы добавляют к этому перечню еще и сведения о наличии свидетелей хулиганских действий, а также следов преступления [12, с. 98–99; 15, с. 16; 24, с. 47]. Относительно хулиганства, совершенного группой лиц, лишь в диссертации А.А. Кузнецова (1986 г.) имеются сведения о типичных следственных ситуациях, возникающих на первоначальном этапе расследования. Однако и этот автор в качестве критериев их типизации использовал лишь сведения о наличии или отсутствии подозреваемых и свидетелей (очевидцев) [21, с. 19; 22, с. 14].

Существующие классификации типичных следственных ситуаций в рамках методики расследования хулиганства, совершенного группой лиц, нуждаются в определенном уточнении и конкретизации. При их типизации необходимо обращать внимание не только на информационный, но и на психологический и процессуально-тактический компоненты.

Особую сложность в расследовании обозначенного вида преступлений представляет первоначальный этап, что позволяет говорить о целесообразности рассмотрения типичных следственных ситуаций именно этого этапа, которые целесообразно подразделить на простые (17,35 %) и сложные (82,65 %).

Для простых типичных ситуаций первоначального этапа расследования характерна информационная обеспеченность, которая заключается прежде всего в наличии следующей информации: о лицах, подозреваемых в совершении групповых хулиганских действий (при такой ситуации вся преступная группа или ее отдельные члены задержаны на месте совершения ими хулиганских действий либо спустя непродолжительное время); потерпевших; свидетелей-очевидцев; материальных следов преступников, оставленных на месте совершения хулиганства группой лиц, на одежде, теле потерпевших, самих подозреваемых и т. д.

Психологический компонент простой типичной следственной ситуации выражен в отсутствии какого-либо противодействия со стороны подозреваемых в совершении хулиганства группой лиц; достижении следователем (дознавателем) психологического контакта с подозреваемыми и иными участниками расследования; даче потерпевшими и свидетелями-очевидцами правдивых показаний.

Процессуально-тактическая составляющая рассматриваемой ситуации определяется наличием у следователя (дознавателя) достаточной информации для принятия решения о задержании подозреваемых в порядке ст. 108, 110 УПК или избрании в отношении их меры пресечения, а также для использования определенных тактических приемов при проведении следственных действий.

В отличие от простых сложные типичные следственные ситуации, возникающие на первоначальном этапе расследования обозначенного преступления, могут быть информационно обеспеченными (53 %), характеризующимися наличием незначительного количества информации (41 %), либо информационно необеспеченными (6 %).

При ситуациях с частичной информационной обеспеченностью расследования лицам, совершившим хулиганство, удалось скрыться, но у следователя имеются сведения о некоторых биологических или социальных свойствах отдельных членов преступной группы (например, признаках его внешности, поле, примерном возрасте, телосложении и т. д.); имеются сведения о потерпевших; установлены свидетели-очевидцы хулиганских действий; отсутствует информация о материальных следах преступления. В случаях полной информационной необеспеченности на первоначальном этапе расследования потерпевшие и свидетели установлены, но отсутствует какая-либо информация о подозреваемых и материальных следах преступления.

Психологический компонент сложной типичной следственной ситуации характеризуется наличием противодействия сторон, цели и интересы которых не совпадают. В частности, по изученным делам о хулиганстве, совершенном группой лиц, в 79,89 % случаев конфликтная ситуация возникала между следователем и подозреваемыми (одним из них) в следующей степени выраженности: давали ложные показания (61,7 %); сообщали вымышленные сведения (14,8 %), отказывались от дачи показаний (3,79 %); делали самооговоры (1,03 %); оговаривали других лиц (34,82 %); отказывались от подписи в протоколах и постановлениях (3,1 %). Конфликтные ситуации между следователем и потерпевшими (свидетелями) для первоначального этапа расследования хулиганства, совершенного группой лиц, не характерны. Процессуально-тактический компонент сложной типичной следственной ситуации заключается в отсутствии необходимой доказательственной информации для принятия решения о задержании подозреваемых либо избрании в отношении их меры пресечения.

Специфика расследования хулиганства, совершенного группой лиц, на первоначальном этапе обуславливается не столько отсутствием информации о подозреваемых, потерпевших или свидетелях, сколько наличием противодействия расследованию со стороны подозреваемых в различной сте-

пени выраженности. Наиболее важным в типичной ситуации расследования хулиганства, совершенного группой лиц, является именно психологический компонент. На формирование следственной ситуации непосредственное влияние оказывает личность подозреваемого с присущими ей особенностями.

При проведении эмпирического исследования установлено, что наиболее типичной на первоначальном этапе расследования хулиганства, совершенного группой лиц, является следственная ситуация, характеризующаяся информационной определенностью; наличием противодействия со стороны подозреваемых в различной степени выраженности; возможностью задержания лиц, совершивших хулиганство, и избрания в отношении их меры пресечения, а также возможностью применения тактических приемов при проведении следственных действий. Такая типичная следственная ситуация имела место в 53 % случаев.

Значение рассматриваемой категории заключается в том, что типичная следственная ситуация занимает доминирующее положение в системе элементов методики расследования рассматриваемого преступления, совершенного группой лиц; анализ типичной ситуации позволяет упорядочить сложный познавательный процесс расследования, наметить правильные ориентиры и эффективные методы познания; помогает сосредоточить усилия органов предварительного расследования на наиболее перспективных направлениях расследования с учетом выдвинутых версий [26, с. 57].

Ситуационный подход в расследовании хулиганства, совершенного группой лиц, реализуется посредством анализа типичной информации для воздействия на реально существующую ситуацию, выработки конкретной программы действий путем принятия наиболее рационального тактического решения, которое может заключаться в проведении следственного действия, применении определенно тактического приема, использовании технического средства, привлечении специалиста и т. д.; проведения процессуальных действий в наиболее оптимальной последовательности; выбора эффективной линии поведения, непосредственно направленной на преодоление противодействия, и т. д.

С учетом результата изучения уголовных дел о хулиганстве, совершенном группой лиц, можно составить перечень процессуальных действий, проведение которых в определенной последовательности на первоначальном этапе способствует качественному расследованию. Основной целью этого этапа расследования являются поиск, обнаружение и закрепление доказательств [3, с. 238]. В этих целях следователь строит программу действий исходя из складывающейся следственной ситуации.

В условиях наиболее типичной следственной ситуации первоначального этапа расследования рассматриваемого преступления, которая характеризуется информационной обеспеченностью, наличием противодействия со стороны подозреваемых в различной степени выраженности, а также возможностью задержания лиц, совершивших хулиганство, и избрания в отношении их меры пресечения, целесообразно проводить следующие процессуальные действия в представленной последовательности: задержание подозреваемых в порядке ст. 108 УПК; осмотр места происшествия; допрос потерпевших; освидетельствование потерпевших; выемка и осмотр одежды потерпевших; допрос свидетелей – очевидцев преступления; допрос подозреваемых; освидетельствование подозреваемых с целью установления степени их алкогольного (наркотического, токсического) опьянения; назначение судебно-медицинской экспертизы в отношении потерпевших и подозреваемых (при необходимости).

Такая совокупность и последовательность предусмотренных уголовно-процессуальным законом действий наиболее результативна при решении задач предварительного расследования. Вместе с тем при расследовании конкретного уголовного дела о хулиганстве, совершенном группой лиц, последовательность процессуальных действий и их совокупность в рамках предложенной типичной следственной ситуации могут изменяться, что обуславливается неотложностью их проведения в целях недопущения исчезновения материальных следов и вещественных доказательств, первоочередностью получения недостающей доказательственной и ориентирующей информации, временем, затрачиваемым на ее получение, и другими факторами.

В тех случаях, когда следственные ситуации отличаются информационной неопределенностью (полной или частичной), первоочередной задачей является установление лиц, совершивших хулиганские действия. Следователю необходимо организовать преследование подозреваемых по горячим следам, использовать полученную от потерпевших (свидетелей) информацию о свойствах и качествах каждого из них. В этой ситуации к первоначальным следственным действиям относятся осмотр места происшествия, допрос потерпевших, их освидетельствование, выемка и осмотр одежды потерпевших, допрос свидетелей-очевидцев, назначение судебно-медицинской экспертизы в отношении потерпевших и подозреваемых (при необходимости) и др.

Библиографические ссылки

1. Баев, О.Я. Расследование хулиганства / О.Я. Баев // Расследование отдельных видов преступлений : учеб. пособие / О.Я. Баев [и др.] ; под ред. О.Я. Баева. Воронеж, 1986. Гл. 7.

2. Баев, О.Я. Реальные следственные ситуации и их модели / О.Я. Баев, Н.Б. Баева // Вопросы совершенствования методики расследования преступлений : сб. науч. тр. / Ташкент. высш. шк. МВД СССР. Ташкент, 1984.
3. Белкин, Р.С. Криминалистика: проблемы, тенденции, перспективы. От теории – к практике / Р.С. Белкин. М. : Юрид. лит., 1988.
4. Он же. Курс криминалистики : в 3 т. / Р.С. Белкин. М. : Юристъ, 1997. Т. 3 : Криминалистические средства, приемы и рекомендации
5. Берекашвили, Л.Ш. Расследование хулиганства / Л.Ш. Берекашвили ; под ред. В.Е. Жарского. М. : НИИРИО ВШ МООП СССР, 1968.
6. Бурнашев, Н.А. О понятии и классификации следственных ситуаций / Н.А. Бурнашев // Проблемы криминалистики : сб. науч. тр. / отв. ред. д-р юрид. наук, проф. Г.Н. Мухин. Минск : Акад. МВД Респ. Беларусь, 2005. Вып. 2.
7. Васильев, А.Н. Предмет, система и теоретические основы криминалистики / А.Н. Васильев, Н.П. Яблоков. М. : Изд-во МГУ. 1984.
8. Возгрин, И.А. Общие методики расследования отдельных видов преступлений / И.А. Возгрин. Л., 1976.
9. Воронин, С.Э. Проблемно-поисковые следственные ситуации и установление истины в уголовном судопроизводстве : дис. ... д-ра юрид. наук : 12.00.09 / С.Э. Воронин. Барнаул, 2001.
10. Гавло, В.К. Методика расследования как особая теоретико-методическая модель – информационный аналог расследования криминальных событий / В.К. Гавло // Проблемы теории и практики борьбы с преступностью. Томск, 1984.
11. Драпкин, Л.Я. Разрешение проблемных ситуаций в процессе расследования / Л.Я. Драпкин. Свердловск : СЮИ, 1985.
12. Захаревский, В.И. Характеристика и методы разрешения следственных ситуаций по делам о хулиганстве : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.09 / В.И. Захаревский. М., 1990.
13. Зорин, Г.А. Теоретические основы криминалистики / Г.А. Зорин. Минск : Амалфея, 2000.
14. Зуев, В.Л. Расследование хулиганства / В.Л. Зуев // Расследование преступлений : рук. для следователей / В.А. Алферов [и др.] ; под ред. В.А. Алферова. М. : Спарк, 1997.
15. Крикунов, А.Е. Расследование хулиганства : лекция / А.Е. Крикунов. Киев : НИИРИО Киевской ВШ МВД СССР, 1978.
16. Криминалистика : учебник / под ред. проф. А.Г. Филиппова (отв. ред.) и проф. А.Ф. Вольнского. М. : Спарк, 1998.
17. Криминалистика : учеб. для вузов / Т.В. Аверьянова [и др.] ; под ред. Р.С. Белкина. М. : НОРМА, 2001.
18. Криминалистика : учеб. пособие / А.В. Дулов [и др.] ; под ред. А.В. Дулова. Минск : НКФ «Экоперспектива», 1996.
19. Криминалистика : учебник / Т.С. Волчецкая [и др.] ; отв. ред. Н.П. Яблокова. 2-е изд., перераб. и доп. М. : Юристъ, 2001.
20. Кузнецов, А.А. Методика расследования хулиганства / А.А. Кузнецов // Криминалистика : учебник / под ред. А.Г. Филиппова, А.А. Кузнецова. Омск, 1993.
21. Он же. Особенности расследования группового хулиганства : учеб. пособие / А.А. Кузнецов. Омск : Юрид. ин-т МВД России, 1998.
22. Он же. Расследование группового хулиганства : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.09 / А.А. Кузнецов ; Моск. ВШМ МВД СССР. М., 1986.
23. Кустов, А.М. Криминалистика и механизм преступления : цикл лекций / А.М. Кустов. М. : Моск. психолого-соц. ин-т ; Воронеж : МОДЭК, 2002.
24. Овчаренко, Е.И. Доказывание в досудебном производстве по уголовным делам о хулиганстве : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.09 / Е.И. Овчаренко. М., 2004.
25. Россинская, Е.Р. Криминалистика. Вопросы и ответы : учеб. пособие для вузов / Е.Р. Россинская. М. : ЮНИТИ-ДАНА, 1999.
26. Хлюпин, Н.И. Теоретические проблемы методики расследования преступлений / Н.И. Хлюпин // Современные проблемы расследования и предупреждения преступлений : сб. науч. тр. / отв. ред. Н.И. Хлюпин. М. : ВЮЗИ, 1987.

***Е.И. Климова**, начальник НПФ Академии
МВД Республики Беларусь, кандидат юри-
дических наук, доцент;*

***И.Н. Рачков**, старший следователь управле-
ния процессуального контроля за расследо-
ванием преступлений предварительного рас-
следования УВД Гомельского облисполкома*

РАССЛЕДОВАНИЕ НЕЗАКОННОГО ОБОРОТА НАРКОТИЧЕСКИХ СРЕДСТВ, СОВЕРШЕННОГО ЧЛЕНАМИ ПРЕСТУПНЫХ ФОРМИРОВАНИЙ

Рассматриваются типичные признаки преступных формирований, занимающихся незаконным оборотом наркотических средств. Приводятся рекомендации по осуществлению комплекса следственных действий и оперативно-розыскных комбинаций по выявлению и расследованию фактов незаконного оборота наркотических средств в условиях конкретных следственных ситуаций. Предлагаются перечни вопросов, ответы на которые способствуют формированию предмета допроса членов преступных формирований, занимающихся незаконным оборотом наркотических средств.

Проблемам борьбы с незаконным оборотом наркотических средств посвящены труды многих известных ученых и молодых исследователей [1; 4; 5; 6; 7]. Несмотря на это, сотрудники правоохранительных органов остро нуждаются в разработке конкретных рекомендаций, предполагающих изуче-