

Е.Н. Казакова, докторант Академии управления МВД России, кандидат психологических наук, доцент

ПОЖИЗНЕННОЕ ЛИШЕНИЕ СВОБОДЫ КАК ВИД НАКАЗАНИЯ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Анализируется процесс развития и становления института пожизненного лишения свободы как самостоятельного вида наказания. Рассматриваются его социально-правовой, уголовно-правовой и уголовно-исполнительный аспекты, а также их сравнение с некоторыми иными видами наказаний. Определяются и классифицируются порядок и условия при отбывании пожизненного лишения свободы, предлагаются новые подходы к организации процесса исправления осужденных. Высказывается точка зрения по поводу определения целей рассматриваемого вида государственного принуждения. Даются рекомендации по повышению эффективности в деятельности учреждений, исполняющих наказание в виде пожизненного лишения свободы.

Признание приоритета международных норм в российском законодательстве в 1990-х гг., поэтапное сокращение и последующий запрет на применение смертной казни в связи с вхождением России в Совет Европы предопределили введение пожизненного лишения свободы как ее единственной альтернативы. В декабре 1992 г. в уголовное законодательство были внесены дополнения, смысл которых сводился к тому, что в порядке помилования вместо смертной казни может быть назначен пожизненный срок отбывания наказания в виде лишения свободы (ст. 24 УК РСФСР). В то же время пожизненное лишение свободы не являлось самостоятельным наказанием и применялось только Президентом Российской Федерации в порядке помилования лиц, которым назначена смертная казнь.

В новом УК РФ, вступившем в силу с 1 января 1997 г., пожизненное лишение свободы было включено в систему уголовных наказаний и стало применяться судами как самостоятельный вид наказания, а не только в порядке помилования Президентом Российской Федерации. Пожизненное лишение свободы было установлено как альтернатива смертной казни за совершение особо тяжких преступлений, посягающих на жизнь, и могло назначаться лишь в тех случаях, когда суд сочтет возможным не применять смертную казнь (ч. 1 ст. 57 УК РФ). Указание на альтернативный характер пожизненного лишения свободы смертной казни законодателем в последующем было снято. По действующему российскому уголовному законодательству пожизненное лишение свободы избирается судом в том случае, если лишение свободы на определенный срок признается наказанием недостаточным.

Пожизненное лишение свободы назначается только как основное наказание виновным в совершение особо тяжких преступлений, посягающих на жизнь и общественную безопасность, при условии, что жизнь является основным или дополнительным объектом преступного посягательства. Поскольку в условиях запрета на применение смертной казни пожизненное лишение свободы является самым суровым, то его применение в российском уголовном праве ограничено шестью особо тяжкими преступлениями: убийством (ч. 2 ст. 105 УК РФ), посягательством на жизнь государственного или общественного деятеля (ст. 277 УК РФ), лица, осуществляющего правосудие или предварительное расследование (ст. 295 УК РФ), сотрудника правоохранительного органа (ст. 317 УК РФ); а также совершением особо квалифицированного терроризма (ч. 3 ст. 205 УК РФ) и геноцида (ст. 357 УК РФ).

Законодательство содержит ограничения по применению данного вида наказания. По кругу лиц пожизненное лишение свободы не назначается женщинам, лицам, совершившим преступление в возрасте до 18 лет, а также мужчинам, достигшим к моменту вынесения судом приговора 65 лет (ч. 2 ст. 57 УК РФ). Наряду с этим пожизненное наказание не назначается при неоконченном преступлении (ч. 4 ст. 66 УК РФ) и вердикте присяжных заседателей о признании виновного заслуживающим снисхождения (ч. 1 ст. 65 УК РФ.). По истечении сроков давности (15 лет после совершения особо тяжкого преступления) в случае, если суд не сочтет возможным освободить лицо, совершившее преступление, от уголовной ответственности, пожизненное наказание, как и смертная казнь, не применяется (ч. 4 ст. 78 УК РФ). Исключение составляет только назначение наказания за геноцид, за совершение которого сроков давности нет (ч. 5 ст. 78 УК РФ). Также пожизненное лишение свободы может быть заменено на более мягкое наказание на основании решения суда при наличии исключи-

тельных или смягчающих обстоятельств; индивидуально определенного лица в порядке помилования (ст. 64, 85 УК РФ).

Санкции, в которых данный вид наказания предусмотрен наряду с лишением свободы на определенный срок и смертной казнью, носят альтернативный характер, поэтому границы целесообразности назначения именно пожизненного лишения свободы в них не определены. Пределы судейского усмотрения ограничены только установлением круга преступных деяний, за совершение которых может быть назначен данный вид наказания. Общая часть УК РФ таких ограничений не содержит. Следует отметить, что на практике это не всегда оправдано, поскольку полностью зависит от уровня квалификации судей и качества процесса досудебного разбирательства. Так, например, проведенный автором пилотажный опрос судей (31 респондент) показал, что судьям требуется большая конкретность и определенность уголовно-правовых предписаний, касающихся назначения пожизненного лишения свободы, поскольку в настоящее время этот процесс в значительной степени носит субъективный характер.

Несмотря на то что до настоящего времени в теории и практике пожизненного лишения свободы вопрос исправления осужденных остается дискуссионным, законодатель предусмотрел для них возможность условно-досрочного освобождения (ч. 1, 2, 5 ст. 79 УК РФ; п. «в» ст. 172 УИК РФ).

Социально-правовой смысл пожизненного лишения свободы, несмотря на то что это самостоятельный основной вид наказания, в сущности, мало чем отличается от наказания в виде лишения свободы на определенный срок. В социальном аспекте применение пожизненного лишения свободы, как и других видов наказаний, призвано обеспечить социальный порядок и стабильность, социальное равновесие прав и свобод граждан за счет моральных и правовых ограничений осужденного, а также его ресоциализацию.

По уголовно-правовому содержанию пожизненное лишение свободы – это мера государственного принуждения, применяемая по приговору суда, на основании публично-правовой, государственной оценки преступного деяния и личности виновного, заключающая в лишении и ограничении прав и свобод лица, виновного в совершении особо опасного преступления. Данный вид наказания исполняется посредством изоляции осужденного от общества на срок не менее 25 лет, который теоретически может стать пожизненным, путем направления его в исправительную колонию особого режима для осужденных, отбывающих пожизненное лишение свободы.

Уголовно-исполнительное содержание пожизненного лишения свободы заключается в строгой изоляции осужденного от общества, с определенными законом ограничениями на право передвижения, право распоряжаться собой и своим временем, выбор профессии, места и характера работы, бытовых условий и т. д. Основным элементом уголовно-исполнительного воздействия, заложенного в пожизненном лишении свободы, является его продолжительность, которая определяет объем моральных и физических переживаний, испытываемых осужденным, поскольку теоретически осужденный может отбывать наказание до конца своей жизни. Сохраняя для лиц, отбывающих данный вид наказания, возможность условно-досрочного освобождения, законодатель предполагает не только возмездие за совершенное преступление, но и исправление осужденного. При этом основными уголовно-исполнительными отличиями пожизненного лишения свободы от лишения свободы на определенный срок, назначаемого за совершение особо тяжких преступлений, посягающих на жизнь и общественную безопасность, являются: неопределенный срок отбывания наказания, обусловленный возможностью условно-досрочного освобождения по отбывании не менее 25 лет срока наказания, длительность перевода с одних условий на другие, большие ограничения прав осужденных на получение посылок, передач, расходование денег, длительность прогулки.

Наиболее сложным вопросом при пожизненном лишении свободы является достижение его целей, то есть конкретных конечных социальных результатов, на которые ориентировано данное наказание. Это связано с тем, что содержание пожизненного лишения свободы обуславливает некоторые особенности реализации целей наказания при его назначении и исполнении, а также с неоднозначным отношением к возможности достижения его целей со стороны общества, представителей судейского корпуса и сотрудников правоохранительных органов. Об этом свидетельствуют результаты социологического опроса судей, сотрудников исправительных учреждений, исполняющих данный вид наказания, а также общественное мнение.

Приоритетной целью при наказаниях, по нашему мнению, должно быть восстановление социальной справедливости, поскольку в первую очередь предполагает воссоздание общественных отношений, нарушенных преступлением, на основе гуманистического, соразмерного и эффективного подхода. Превентивная и исправительная цели обеспечивают восстановление социальной справедливости.

В то же время пожизненное лишение свободы назначается за совершение преступлений, последствия которых необратимы, поэтому восстановление нарушенных преступлением прав, а именно права на жизнь, невозможно. Таким образом, учет интересов потерпевшего при применении пожизненного лишения свободы возможен только на уровне уголовно-правового компромисса посредством возмещения им морального и материального ущерба, а также назначения справедливого наказания. Однако эти вопросы требуют осмысления и дополнительной научной проработки, поскольку возмещение ущерба не является составляющей уголовного наказания и регулируется в порядке гражданского судопроизводства.

В силу длительности наказания и значительных финансовых затрат на его исполнение острым является вопрос соблюдения интересов правопослушных граждан, поскольку содержание осужденных осуществляется в основном за счет государственных средств, то есть средств налогоплательщиков. Возложение обязанности на осужденных по возмещению расходов на свое содержание, выплат по исполнительным листам (и иным исполнительным документам), отчислениям в пенсионный фонд и иным обязательным отчислениям закреплено в ч. 4 ст. 99, ст. 103, 107 УИК РФ. Однако в существующих социально-экономических условиях обеспечение трудом осужденных, отбывающих пожизненное лишение свободы, является основной проблемой в организации исполнения данного вида наказания. В настоящее время число трудоустроенных осужденных, отбывающих данный вид наказания, составляет около 11 % от их общей численности.

Исправление осужденных при пожизненном лишении свободы является предметом дискуссии как в обществе, так и среди правоприменителей. Признание приоритета международных норм в российском уголовном праве, повышение уровня правосознания общества и последовательное развитие данного вида наказания способствует тому, что исправление осужденного становится приоритетной задачей исправительных учреждений, его исполняющих. Поскольку суть пожизненного лишения свободы согласно положениям действующего законодательства сводится прежде всего к защите общества от преступных посягательств осужденного, то необходимой является потенциальная подготовка осужденных к возможному условно-досрочному освобождению, поэтому исправление осужденных при пожизненном лишении свободы, как и при других видах наказаний, также является возможной и реальной целью.

Специфика исправительного воздействия при пожизненном лишении свободы обусловлена высокой степенью общественной опасности данной категории осужденных, покамерным содержанием осужденных и длительностью срока отбывания наказания, поэтому при организации уголовно-исполнительного процесса применяются только индивидуальные формы работы. Наряду с этим в связи с высоким уровнем криминализации, социальной деградации, дезадаптации и нравственной запущенности осужденных основными составляющими исправительного воздействия являются социальная и психологическая работа с осужденными, а также привлечение представителей различных религиозных конфессий.

Наиболее серьезную проблему для реализации исправительной цели пожизненного лишения свободы создают условия жесткой и длительной изоляции осужденных. Как показывают результаты многочисленных исследований, проведенных как в России, так и во многих зарубежных странах, эффективным исправительное воздействие бывает в первые шесть – восемь лет отбывания наказания в условиях изоляции [3]. С увеличением отбытого срока наказания у данной категории осужденных постепенно утрачивается вина за содеянное, они начинают считать, что заслуживают более мягкого наказания. Наблюдается утрата социально-полезных связей осужденных. Так, при отбывании наказания в первые пять лет связи с семьей поддерживают 82 % опрошенных, от 6 до 10 лет – 50 %, свыше 10 лет срока – менее 45 %. Все это свидетельствует о снижении эффективности исправительного воздействия в зависимости от увеличения отбытого срока наказания.

Основным стимулом к исправлению осужденных является возможность условно-досрочного освобождения. Так, опрос 277 осужденных показал, что 69,3 % из них надеются реализовать свое право либо на условно-досрочное освобождение, либо на помилование или амнистию; 20,9 % надеются только на условно-досрочное освобождение, 8 % – на пересмотр приговора, поскольку не считают наказание справедливым, 1,8 % осужденных не рассчитывают на освобождение. Однако исследования в области психологии и педагогики показывают, что стимулы процесса исправления осужденных, находящиеся в отдаленной перспективе, оказывают значительно меньший эффект, чем ближайшие перспективы [2].

Общественное правосознание изначально определяет превентивную функцию пожизненного лишения свободы как приоритетную, способную надежно и надолго обезопасить общество от новых

преступных проявлений. Цель предупреждения совершения новых преступлений при пожизненном лишении свободы представляется достижимой, но только на первый взгляд, поскольку в основном реализация превентивной цели обеспечивается посредством сурового приговора, строгой изоляции посредством соблюдения требований режима и обеспечением безопасности. Так, полагают, что общая превенция при пожизненном лишении свободы достигается путем воздействия на общественное сознание при вынесении строгого и справедливого приговора. Казалось бы, назначение сурового наказания способствует предупреждению новых преступлений и формирует у правопослушных граждан чувство защищенности со стороны закона. Тем не менее общепревентивную роль пожизненного лишения свободы снижает альтернативный характер санкций, предусматривающих за совершение особо тяжких преступлений, посягающих на жизнь и общественную безопасность, наряду с пожизненным лишением свободы лишение свободы на определенный срок.

Эту точку зрения автора подтверждают результаты социологического исследования. Так, по результатам опроса осужденных, отбывающих лишение свободы на определенный срок и пожизненно (250 осужденных в 2001 г.), 366 осужденных в 2005 г.), подавляющее большинство респондентов (98 %) считают, что наиболее эффективное предупредительное воздействие на граждан оказывает не максимально возможный, а минимально неизбежный срок наказания. Таким образом, каждый виновный в совершении особо тяжкого преступления надеется прежде всего на минимальное, а не максимальное наказание, то есть лишение свободы на определенный срок, а не пожизненное лишение свободы, и уж тем более не смертная казнь (при снятии запрета на ее применение).

Предупреждение совершения преступлений осужденными, отбывающими пожизненное лишение свободы, обеспечивается строгой изоляцией и другими мерами безопасности. Однако нет абсолютно никаких гарантий, что при возможном условно-досрочном освобождении осужденный не совершит нового преступления, поскольку его поведение в этом случае зависит не только от его исправления, но и от тех социально-правовых условий, в которых он будет находиться. Система социальной адаптации лиц и профилактика рецидива в случае условно-досрочного освобождения от отбывания пожизненного лишения свободы будет успешной только в случае комплексного и дифференцированного подхода к ее организации [1]. Однако этот блок вопросов в российском законодательстве только на начальном этапе разработки.

До настоящего времени между обществом, законодателями и представителями правосудия не достигнуто полного понимания о том, на чем основан этот вид наказания и какова его роль в системе мер уголовно-правового воздействия, не уточнены основные критерии вынесения приговоров о пожизненном лишении свободы. Тем не менее введение и развитие этого института социально оправдано, поскольку, с одной стороны, для общества является компенсаторной уголовно-правовой мерой в условиях запрета смертной казни, с другой – наказанием, максимально соразмерным тяжести преступлений, за совершение которых оно предусмотрено.

Пожизненное лишение свободы, обладая большим числом правоограничений для осужденного, следовательно, повышенной репрессивностью, является наиболее тяжким наказанием в условиях запрета смертной казни. Однако моральные и правовые ограничения осужденных не достаточны для достижения целей наказания и должны быть пересмотрены в качественном, а не в количественном отношении.

Развитие этого института требует научной и законодательной проработки его социально-правовой сущности в направлении учета интересов потерпевших от преступлений, компенсации осужденным затрат на свое содержание, дальнейшей дифференциации и индивидуализации условий содержания осужденных и снижения срока возможного условно-досрочного освобождения.

Библиографические ссылки

1. Коваль, М.И. Социально-правовая адаптация лиц, отбывших длительные сроки лишения свободы : автореф. дис. ... канд. юрид. наук / М.И. Коваль. Рязань, 1995.
2. Михлин, А.С. Проблемы условно-досрочного освобождения / А.С. Михлин. М. : ВНИИ МВД СССР, 1982.
3. Попов, В.В. Эффективность исправительного процесса при исполнении наказания в виде лишения свободы на длительный срок и пожизненно / В.В. Попов, Е.Н. Казакова, А.Л. Иевский // Лишение свободы на длительный срок и пожизненно: нормотворчество, правоприменение, правосознание : сб. материалов науч.-практ. конф. Вологда : ВИПЭ Минюста России, 2002.