

Д.В. Гвоздев, кандидат юридических наук, доцент, доцент кафедры административной деятельности органов внутренних дел факультета милиции Академии МВД Республики Беларусь

ПРЕДМЕТ И ОБЪЕКТ АДМИНИСТРАТИВНО-ПРАВОВОГО СПОРА КАК СОЦИАЛЬНО-ПРАВОВЫЕ ЦЕННОСТИ АДМИНИСТРАТИВНО-ЮСТИЦИОННОГО ПРОЦЕССА

Необходимость становления и развития административной юстиции в Республике Беларусь обусловлена не только историческими, но и социально-экономическими условиями развития белорусского общества и государства, а также развитием научно-теоретических взглядов на правовое регулирование общественных отношений. Социальная сущность, демократическое социально-политическое устройство Республики Беларусь, ее поступательное развитие как правового государства, наличие таких его целей и задач, как человек, его права, свободы и гарантии их реализации, привели к тому, что основной формой взаимодействия граждан и государства становится социальное партнерство. Наличие правовых споров между государством в лице его органов и должностных лиц, с одной стороны, и гражданами и их объединениями – с другой, а также существование и развитие правовых механизмов их разрешения явились закономерным результатом как развития самого государства, так и повышения уровня правосознания общества.

Административно-правовой спор как специфическая разновидность правовых споров обладает свойствами, связанными с особенностями правового статуса субъектов материальных административных правоотношений и форм и методов государственной правоприменительной деятельности. Исходя из социально-правовой сущности государства управомоченной стороной такого спора всегда выступает подвластный субъект административных правоотношений. Кроме того, в отличие от иных правовых споров спор административно-правовой, а также процесс его разрешения зависят не только от специфики правовых статусов субъектов административных правоотношений, но и от форм исполнительно-распорядительной деятельности органов государственного управления. По своей юридической природе административно-правовой спор может быть как индивидуальным, так и нормативным.

Говоря о социально-правовых ценностях, отстаиваемых или защищаемых в процессе разрешения административно-правового спора (в рамках административно-юстиционного процесса), необходимо, что к ним следует относить его предмет и объект.

Представляется, что предметом любого правового спора, в том числе административно-правового, является право. При этом основным сущностным предназначением права в современных условиях видится осуществление принципа формального равенства, имеющего позитивную нормативную форму. Таким образом, так или иначе, но любой правовой спор направлен на установление соответствия нормативного правового регулирования общественных отношений сущности права, которое формально выражается в позитивных правовых нормах (нормах конституции государства и принятых на ее основе иных нормативных правовых актах). Разрешение любого правового спора заключается в установлении соответствия тех или иных действий субъектов общественных отношений конституции.

Что касается объектов правового спора, то к ним относятся: свойства позитивной правовой нормы, принятой или готовящейся к принятию (содержанием правового спора будет являться установление соответствия данной правовой нормы конституции, а при установлении такого несоответствия – приведение ее в соответствие конституции либо ее отмена; результатом урегулирования такого правового спора всегда является приведение позитивного законодательства в соответствие основному закону); субъективный правовой интерес конкретной стороны правового спора (речь идет о конкретном благе, позволяющем удовлетворить личные субъективные потребности любой из его сторон; содержанием такого правового спора является установление соответствия действий субъектов правоотношений позитивному законодательству, и в конечном счете соответствие данных действий конституции).

Предметом административно-правового спора является право в целом как основной регулятор общественных отношений и административное право в частности. При этом в зависимости от правовой природы объектами административно-правовых споров могут являться, во-первых, субъективное право подвластного субъекта и объективная возможность его реализации и, во-вторых, свойства правовой нормы как устанавливающей компетенцию органа государственного управления, так и затрагивающей права и интересы подвластного субъекта.

Указанные особенности административно-правового спора актуализируют необходимость существования специфического процессуального порядка его разрешения.

Из всех видов процессуальной деятельности органов государства, направленных на обеспечение реализации прав, свобод и законных интересов физических и юридических лиц, обеспечение законности в государственном управлении, наиболее эффективной представляется осуществление административного правосудия, поскольку именно в процессе его осуществления в полной мере обеспечивается эффективная защита субъективных публичных прав с одновременным эффек-

тивным судебным контролем за законностью деятельности органов государственного управления.

Специфика основного объекта административно-правового спора детерминирована спецификой общественных отношений, при реализации которых возникло требующее разрешения противоречие, а именно специфика материальных административно-правовых отношений. В рассматриваемых правоотношениях реализуется субъективный публичный интерес подвластного субъекта по его собственной инициативе, а значит, управомоченной стороной данных правоотношений выступает именно подвластный субъект. Таким образом, основным объектом рассматриваемого правового спора является именно право подвластного субъекта, формирующее его правовой статус (административную правоспособность), которое он в состоянии реализовать собственными действиями.

Между тем для реализации данного права требуется решение государственного органа, принятое в соответствии с его компетенцией, основанное на объективной, непредвзятой оценке возможности подвластного субъекта по реализации такого права. При этом для правильного и обоснованного принятия решения должны оцениваться такие его качества, как собственно наличие статусообразующего права, социальные свойства (возраст, гражданство, образование, компетенции и т. д.), социально-психологические свойства (наличие и объем дееспособности), возможность соблюдения определенных требований безопасности и т. д. От объективной оценки различных свойств подвластного субъекта зависят, во-первых, принятие решения о возможности этого право реализовать и, во-вторых, обеспечение определенных публичных интересов, поскольку несоблюдение данных требований при реализации субъективного публичного права может привести к определенным негативным последствиям.

Рассматривая особенности объектов административно-правового спора, О.И. Чуприс (Административно-правовые споры в социальной сфере: теоретико-прикладные вопросы / О.И. Чуприс [и др.] ; под ред. О.И. Чуприс. Минск : БГУ, 2016. С. 17) обоснованно отмечает: «Субъект, не наделенный властными полномочиями, может предъявлять возражение по поводу реализации им своих прав или обязанностей субъектом, наделенным властными полномочиями. В свою очередь, властвующий субъект может предъявить претензии в связи с необходимостью реализации им компетенции, обусловленной исполнением обязанностей подвластным субъектом».

Таким образом, для управомоченной стороны административных правоотношений решающее значение имеет правильность оценки должностным лицом государственного органа его возможности по реализации принадлежащего ему права.

В свою очередь, такую оценку, а следовательно, принятие управленческого решения орган государственного управления должен осуществлять в строгом соответствии с предоставленными ему полномочиями, образующими его компетенцию.

Вторым объектом административно-правового спора является соответствие принятого решения государственным органом установленной для него компетенции. Проблема заключается в том, что нередко должностное лицо при принятии решения, действуя в рамках предоставленной компетенции (по сути, законно), исходя из своих субъективных представлений о свойствах подвластного субъекта, может дать ошибочную оценку его возможностей по реализации принадлежащего ему права. И в этом случае у данного субъекта административных правоотношений возникает необходимость самостоятельного доказывания наличия у него такой возможности.

Основной вывод, который из этого следует, – административно-правовой спор является спором в собственном смысле этого слова, когда каждая из сторон приводит собственные формально-логические аргументы в обоснование своей позиции о возможности (невозможности) реализации подвластным субъектом принадлежащего ему статусного права.

Оценка законности действий и решений органа государственного управления детерминирована именно несогласием подвластного субъекта с принятым в отношении его решением, производна от его и обусловлена не выявленным, объективно существующим фактом нарушения компетенции, а фактом объективной нереализации субъективного публичного права. При этом как соответствие действий и решений органа государственного управления установленной для него компетенции не является условием, исключающим возможность реализации права подвластного субъекта, так и нарушение компетенции не является однозначным условием его безусловной реализации.

Таким образом, основным объектом административно-правового спора (основной социально-правовой ценностью, отстаиваемой или защищаемой в административно-юстиционном процессе) является объективная возможность реализации статусообразующего права подвластного субъекта, факультативным – соответствие принятого решения установленной для государственного органа компетенции.

Решение суда по данному правовому спору должно в первую очередь приниматься именно относительно его основного объекта (возможность (невозможность) реализации субъективного публичного права). Выявление в процессе разрешения административно-правового спора факта нарушения должностным лицом предоставленной ему компетенции следует относить к публично-правовым деликтам (публично-правовым конфликтам), связанным с нарушением публичного (государственного) запрета. И в данном случае речь уже должна идти

не о разрешении административно-правового спора как такового, а о привлечении виновных лиц к публичной юридической ответственности (дисциплинарной, административной или уголовной), которое осуществляется в рамках самостоятельных (не административно-юстиционных) юридических процессов.

Еще одной разновидностью административно-правового спора является нормативный административно-правовой спор. Специфика его заключается в том, что органы государственного управления наделены полномочиями нормотворчества, т. е. полномочиями на издание нормативных правовых актов подзаконного уровня, напрямую затрагивающих права и законные интересы физических и юридических лиц. На современном этапе в Республике Беларусь отсутствует эффективный правовой механизм защиты прав и свобод подвластного субъекта в случае принятия органами государственного управления подзаконных нормативных правовых актов, которые эти права и свободы нарушают.

Объектом рассматриваемого административно-правового спора в отличие от спора, объектом которого выступает субъективное право подвластного субъекта, являются свойства позитивной правовой нормы нормативного правового акта подзаконного уровня, принятого в рамках реализации государственной функции правоприменения.

Учитывая то, что подобные правовые споры возникают в сфере государственного управления (сфере реализации функций исполнительной власти), наиболее эффективным способом защиты прав, свобод и законных интересов подвластного субъекта, по нашему мнению, является судебное рассмотрение спора, осуществляемое в рамках реализации функций административной юстиции.

Таким образом, на основе вышеизложенного можно сделать следующие выводы.

Административно-правовой спор обладает определенной спецификой, обусловленной его объективными и содержательными характеристиками.

Объективными характеристиками административно-правового спора является наличие в нем одновременно двух объектов (субъективное публичное право подвластного субъекта и объективная возможность его реализации, а также законность деятельности органа государственного управления, а именно соответствие принятого решения установленной для него компетенции).

При этом субъективное публичное право подвластного субъекта является основным объектом административно-правового спора, поскольку является приоритетным для управомоченной стороны спора (подвластного субъекта). В свою очередь, законность деятельности органа государственного управления при принятии решения является

важным, однако производным (факультативным) его объектом, не оказывающим существенного влияния на окончательное решение по делу.

С содержательной стороны административно-правовой спор характеризуется специфическими правами и обязанностями его субъектов в процессе установления истины по делу. Указанные права и обязанности для характеристики правового спора именно как административно-правового должны устанавливаться нормами соответствующего административно-процессуального законодательства.

Исходя из особенностей объектов административно-правового спора, его можно разделить на следующие виды: государственно-управленческий, объектами которого являются, с одной стороны, право подвластного субъекта и возможность его непосредственной реализации, а с другой – законность в деятельности органов государственного управления; нормативный административно-правовой спор, объектом которого являются свойства правовой нормы, нормативного правового акта подзаконного уровня, затрагивающего права, свободы и законные интересы подвластного субъекта материальных административно-правовых отношений.

УДК 343.131.8

Ю.С. Климович, кандидат юридических наук, доцент, заместитель начальника кафедры уголовно-го процесса Академии МВД Республики Беларусь

ОБ ИСТИНЕ В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ

М. Хайдеггеру принадлежат слова о том, что требуется величайшая тщательность, когда мы отваживаемся начать разговор на тему «Что такое – философия?». Полагаем, что меньшая тщательность требуется любому, рискнувшемуся заговорить об одном из главных вопросов философского знания – об истине. На протяжении веков она является предметом осмысления не только ученых, но и одной из центральных лексических единиц в разнообразных по жанру литературных и религиозных произведениях. Все они порождают множество связанных, но вместе с тем и различных высказываний о сути и значении данного явления.

В наше время энциклопедические словари сводят истину к универсалии человеческой культуры, ценностно-теоретическому понятию об идеале знания и способе его достижения. Анализ воззрений классической философии на способы определения истины позволяет обнаружить две наиболее общепризнанных ее концепции – корреспондентную и когерентную. Истоки обеих находятся в античности. Первая