

ветствующей потребностям правоприменительной практики и доработка вопроса о сокращении срока пребывания граждан в ЛТП. Для всех категорий граждан, независимо от того, в который раз они направлены в ЛТП, ст. 56¹ Закона установлено, что они находятся в ЛТП не менее 6 месяцев. Считаем целесообразным для лиц, повторно направленных в ЛТП, установить, что для рассмотрения возможности сокращения срока нахождения в ЛТП гражданину, повторно направленному в ЛТП, необходимо отбыть более длительный, чем 6 месяцев, срок. Например, если гражданин в третий раз будет направлен в ЛТП, то срок его принудительной изоляции составит 18 месяцев, а сокращение срока станет возможным по отбытии им не менее 12 месяцев.

Соответственно возникает вопрос о сроках давности прохождения принудительного лечения в ЛТП (по аналогии с алгоритмом погашения судимости для лиц, отбывавших уголовное наказание). Так, например, если гражданин в 2019 г. будет направлен в ЛТП повторно, а в последний раз он проходил курс лечения в ЛТП с 2005 по 2006 г., навряд ли правильным будет относить его к категории лиц, которых могут направить в ЛТП сроком до 18 месяцев. Считаем целесообразным установить на законодательном уровне сроки давности направления в ЛТП с целью обеспечения принципа дифференцированного подхода при определении срока направления в ЛТП в последующем.

Также, на наш взгляд, является пробелом отсутствие закрепленных на законодательном уровне сроков давности решений суда о направлении в ЛТП. В практике имеют место случаи, когда граждан направляют в ЛТП по решению суда через длительные сроки, от нескольких месяцев до 2–4 лет. Встает вопрос о целесообразности принудительной изоляции, так как за столь длительный срок гражданин уже мог начать вести здоровый и законопослушный образ жизни, т. е. фактическая необходимость в медико-социальной реадaptации становится неоправданной, излишней. Полагаем целесообразным законодательно закрепить срок направления граждан в ЛТП сотрудниками территориальных органов внутренних дел, а также наделить их соответствующими полномочиями по принуждению граждан в определенный срок явиться в соответствующий территориальный орган внутренних дел для дальнейшего убывания в ЛТП.

Подводя итог, стоит сделать вывод, что на современном этапе законодательство, связанное с направлением граждан в ЛТП, требует своего дальнейшего совершенствования с учетом складывающихся в указанной сфере правоотношений и правоприменительной практики, в частности необходимы предоставление возможности сокращения срока нахождения в ЛТП и оптимизация порядка направления граждан в ЛТП.

УДК 343.265.2

А.А. Тум

ИНТЕГРАЦИЯ В ОБЩЕСТВО ЛИЦ, ОСВОБОЖДЕННЫХ УСЛОВНО-ДОСРОЧНО ОТ НАКАЗАНИЯ В ВИДЕ ЛИШЕНИЯ СВОБОДЫ: ПРОБЛЕМЫ И ИХ РЕШЕНИЕ

Уголовное законодательство Республики Беларусь предусматривает, что для освобождения от наказания условно-досрочно, необходим достаточно большой объем мероприятий. Данные мероприятия условно можно разделить на мероприятия, проводимые до принятия решения судом об условно-досрочном освобождении от наказания, и мероприятия, реализуемые после освобождения условно-досрочно и исполняемые в период неотбытой части наказания.

Практическими сотрудниками правоохранительных органов, а также учеными признается, что действующий уровень контроля за поведением лиц, освобожденных от наказания условно-досрочно, а также проведением в отношении их социально-адаптационных мероприятий недостаточен и требует дополнительного научного осмысления.

Одной из проблем в указанной сфере общественных отношений является разработка правовых основ координации деятельности органов и учреждений, осуществляющих работу по интеграции в общество лиц, освобожденных от наказания в виде лишения свободы условно-досрочно. Главным органом постепенитенциарного сопровождения является уголовно-исполнительная инспекция МВД Республики Беларусь. Наряду с уголовно-исполнительными инспекциями в рассматриваемой деятельности опосредованно принимают участие и иные подразделения органов внутренних дел Республики Беларусь (например, участковые инспекторы), должностные лица ряда профильных министерств и ведомств (например, Министерства труда и социальной защиты населения, Министерство здравоохранения и т. д.). Вместе с тем правовое поле Республики Беларусь не предусматривает юридических и организационных основ координации деятельности указанных органов. Особенно это актуально для органов, реализующих мероприятия по социальной адаптации. Целесообразно установление единого органа, в обязанности которого наряду с осуществлением контроля за поведением осужденного будет входить его социальная адаптация. Таким образом, необходима централизация деятельности органов, вовлеченных в процесс реализации условно-досрочного освобождения от наказания, посредством разработки и принятия документа, на основании которого и была бы возможна указанная деятельность. В качестве такого документа предлагается закрепить и использовать план пребывания в период неотбытой

части наказания лица, освобожденного условно-досрочно (далее – план пребывания). Для успешного проведения контрольных и социально-адаптационных мероприятий ведение данного документа целесообразно осуществлять еще в период отбывания наказания в виде лишения свободы с момента признания осужденного в соответствии со ст. 116 УИК Республики Беларусь «твердо ставшим на путь исправления». Таким образом, осужденный, отбывая наказание, излагает свои жизненные планы относительно собственного будущего поведения после освобождения из исправительного учреждения.

Не менее важной для успешной интеграции осужденного к лишению свободы в общество после освобождения условно-досрочно является работа с ним должностных лиц, осуществляющих постпенитенциарное сопровождение еще в период отбывания наказания. Жизненные планы, которые осужденному необходимо изложить на стадии отбывания наказания, обязательно должны быть изучены должностными лицами органов, занимающихся постпенитенциарным сопровождением лиц, освобожденных условно-досрочно, на предмет реальности воплощения их в жизнь. При необходимости у осужденного могут быть взяты дополнительные пояснения относительно жизни на свободе после предстоящего условно-досрочного освобождения, о чем делается отметка в плане пребывания. В данном случае суд, принимая решение об условно-досрочном освобождении, будет наглядно видеть серьезность намерений относительно жизненных планов, указанных в плане пребывания осужденного, ходатайствующего об условно-досрочном освобождении. Ввиду того, что жизненные планы осужденного будут согласованы с органами, занимающимися его постпенитенциарным сопровождением, и утверждены судом, осужденный поставлен в определенные рамки, выход за которые может повлечь в отношении его санкции, вплоть до отмены условно-досрочного освобождения от наказания. В качестве обязательных мероприятий перед подачей ходатайства об условно-досрочном освобождении от наказания целесообразно закрепить необходимость составления плана пребывания в качестве приложения к представлению об условно-досрочном освобождении, которое направляется в суд. В дальнейшем данный план будет являться своеобразной дорожной картой в выстраивании модели поведения осужденного после условно-досрочного освобождения.

Установлению единого органа, ответственного за социальную адаптацию, введению в правоприменительную практику плана пребывания должно предшествовать создание соответствующей правовой базы, на основе которой возможна эффективная и скоординированная работа органов и учреждений как государственной, так и негосударственной формы собственности. Так, помимо внесения изменений в уголовное и

уголовно-исполнительное законодательство необходимо издание Закона «Об интеграции лиц, осужденных к лишению свободы, в общество», в котором были бы заложены основы координации деятельности органов и учреждений, причастных к интеграции в общество лиц, освобожденных условно-досрочно от наказания в виде лишения свободы, и в целом всех категорий лиц, освобождающихся по истечении срока наказания, назначенного по приговору суда.

Таким образом, введение в правоприменительную практику плана пребывания позволит синхронизировать работу подразделений органов, исполняющих наказание в виде лишения свободы, с подразделениями, занимающимися постпенитенциарным сопровождением, при подготовке осужденных к условно-досрочному освобождению. Данное взаимодействие будет успешным ввиду привлечения единого органа, занимающегося постпенитенциарным сопровождением, к разработке и установлению мероприятий, необходимых для успешной интеграции лиц, освобожденных условно-досрочно, в общество еще на стадии отбывания наказания. Вовлечение в процесс подготовки к условно-досрочному освобождению осужденного органов, занимающихся постпенитенциарным сопровождением лиц, освобожденных от наказания условно-досрочно, создаст для суда (при принятии им решения по делам об условно-досрочном освобождении от наказания) дополнительные гарантии обеспечения правоупотребительного поведения осужденного после освобождения.

УДК 343.24

И.О. Ткачев

ТЕОРЕТИКО-ПРИКЛАДНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ИСПОЛНЕНИЯ ИНОЙ МЕРЫ УГОЛОВНО-ПРАВОВОГО ХАРАКТЕРА В ВИДЕ СУДЕБНОГО ШТРАФА ПО УГОЛОВНОМУ ПРАВУ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

С момента вступления в силу Федерального закона от 6 июля 2016 г. № 323-ФЗ, которым в уголовное законодательство РФ был введен институт судебного штрафа, прошло более двух лет. Опубликованные Судебным департаментом при Верховном Суде РФ статистические данные свидетельствуют, что норма об освобождении от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа оказалась востребована на судебно-следственной практикой. Так, если по указанному основанию (ст. 25.1 УПК РФ) во 2-м полугодии 2016 г. судами было прекращено 7 335 уголовных дел (уголовных преследований) и при этом было