

ная служба не располагала необходимыми ресурсами (организационно-правовыми, материально-техническими, кадровыми и др.).

Немаловажным фактором, препятствующим осуществлению эффективного предупреждения преступного поведения указанных лиц, выступает тот факт, что многочисленные нормативные правовые акты, закрепляющие правовое положение иностранного гражданина, отбывшего наказание в изоляции от общества, не всегда согласуются между собой. В качестве подтверждения акцентируем внимание на проблеме применения такой профилактической меры, как административный надзор. Его установление и осуществление регламентируются Федеральным законом от 06.04.2011 № 64 «Об административном надзоре за лицами, освобожденными из мест лишения свободы» (ст. 3) и УИК РФ (ст. 173.1). Системный анализ правовых норм, закрепленных указанными статьями, позволяет заключить, что административный надзор в обязательном порядке устанавливается в отношении лиц, имеющих непогашенную, неснятую судимость, либо лиц, осужденных за совершение преступлений против половой неприкосновенности или половой свободы несовершеннолетнего, а также при опасном рецидиве преступлений. Верховный Суд РФ, который своими решениями формирует правоприменительную практику, в постановлении Пленума от 27 июня 2013 г. № 22 «О применении судами законодательства при рассмотрении дел об административном надзоре» указал на возможность применения административного надзора к иностранному гражданину при условии его законного проживания (пребывания) на территории Российской Федерации. Однако в соответствии с Федеральным законом от 25.07.2002 № 115-ФЗ «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации» (п. 5, 6 ч. 1 ст. 7; п. 5, 6 ч. 1 ст. 9; п. 11 ст. 31; п. 13 ст. 32.2) наличие у иностранного лица непогашенной или неснятой судимости за совершение тяжкого либо особо тяжкого преступления, признание рецидива совершенного им преступления опасным, установление факта о том, что преступление связано с незаконным оборотом наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, обуславливают незаконность его пребывания на территории Российской Федерации, что исключает возможность применения административного надзора к иностранному гражданину, освобожденному из мест лишения свободы.

Следует обратить внимание и на законодательство, которое накладывает взаимоисключающие обязанности на освобожденного из мест лишения свободы иностранного гражданина: согласно Федеральному закону № 114-ФЗ иностранный гражданин, освобожденный из мест лишения свободы за совершение умышленного преступления, обязан

выехать за пределы Российской Федерации, согласно же УК РФ, УИК РФ освобожденный из мест лишения свободы иностранный гражданин обязан в случаях, установленных судом в обвинительном приговоре, отбывать дополнительное наказание в виде ограничения свободы.

Таким образом, оптимизация предупреждения преступного поведения иностранных граждан, освобожденных из мест лишения свободы, предполагает реализацию ряда мероприятий: создание системы государственных мер по ресоциализации указанных лиц; усиление взаимодействия в целях предупреждения преступного поведения освобожденных из мест лишения свободы иностранных граждан между правоохранительными органами, государственными социальными службами, гражданским обществом, консульствами и дипломатическими представительствами под руководством органов внутренних дел, поскольку вопросы обеспечения правопорядка и общественной безопасности, в том числе иностранными гражданами, с одновременным соблюдением их прав и свобод стали предметом ведения МВД России; устранение рассогласованности правовых норм законодательства в обозначенной сфере.

УДК 343.9 + 343.7

*И.С. Минаева, А.А. Меньшиков*

#### **КРИМИНОЛОГИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ НАЛОГОВЫХ ПРЕСТУПЛЕНИЙ НА ОСНОВЕ СТАТИСТИКИ ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

В ходе проведения исследования нами был осуществлен анализ судебной статистики привлечения к уголовной ответственности лиц, совершивших налоговые преступления с 2009 по 2016 г., на основе сведений, опубликованных на сайте Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации. Предмет исследования – изучение статистических данных по налоговым преступлениям в целях выявления закономерностей в их количественных и качественных характеристиках, что позволит сделать криминологические выводы о налоговых преступлениях.

С 2009 г. число лиц, привлеченных к уголовной ответственности за налоговые преступления, снизилось в несколько раз. Основной причиной снижения числа привлекаемых к ответственности лиц является юридическая причина – повышение нижнего предела крупного размера неуплаты налогов (сборов), требуемого для квалификации деяния как налогового преступления.

Начиная с 2010 г. значительное число деяний, содержащих признаки налоговых преступлений, перестали достигать минимально необходимого для привлечения к уголовной ответственности размера неуплаты, особенно по ч. 1 ст. 198 и ч. 1 ст. 199 УК РФ, в связи с чем уголовные дела с таким размером неуплаты с 2010 г. перестали возбуждаться либо подлежали прекращению еще на стадии предварительного следствия. Значительная часть переданных в суд уголовных дел также была прекращена за отсутствием состава преступления.

Тем не менее с 2013 г. число лиц, привлекаемых к уголовной ответственности по налоговым преступлениям, ежегодно растет. Аналогичным образом с 2013 г. растет число осужденных.

В отношении большинства лиц, освобожденных от уголовной ответственности, уголовные дела прекращены по нереабилитирующим основаниям, что связано главным образом с предусмотренным уголовным законом условием освобождения от уголовной ответственности в случае уплаты виновными лицами сумм недоимки, пени, штрафа в размерах, вменяемых обвинением.

Несмотря на увеличение с 2014 г. общего числа осужденных, в 2015 и 2016 гг. произошло уменьшение числа лиц, осужденных к лишению свободы и штрафу.

Число оправданных, а также лиц, в отношении которых уголовное преследование прекращено по реабилитирующим основаниям, незначительно по отношению к общему числу привлекаемых к уголовной ответственности.

Значительный рост в 2010 г. числа лиц, в отношении которых уголовные дела прекращены по реабилитирующим основаниям, связан с рассмотренной выше причиной общего снижения в 2010 г. числа привлеченных к уголовной ответственности за налоговые преступления – в связи с повышением с 2010 г. нижнего предела крупного размера неуплаты налогов (сборов), являющегося обязательным признаком налоговых преступлений.

По той же причине в 2016 г. увеличилось число лиц, в отношении которых уголовные дела прекращены по реабилитирующим основаниям, так как произошло очередное повышение нижнего предела крупного и особо крупного размеров неуплаты налогов, сборов.

Однако повторения ситуации 2010–2011 гг. не наблюдалось: несмотря на указанное повышение границы крупного размера неуплаты налогов (сборов), не только не произошло снижение общего числа привлекаемых к ответственности лиц, но общий рост привлеченных к уголовной ответственности по налоговым преступлениям продолжился.

Общее число оправданных, а также лиц, освобожденных от уголовной ответственности по реабилитирующим основаниям, по отношению

к числу привлекаемых к уголовной ответственности всегда было незначительным.

Если же мы возьмем только количество оправданных лиц к количеству осужденных (не рассматривая количества прекращенных уголовных дел по реабилитирующим и нереабилитирующим основаниям), то в 2009 г. число оправданных составило 1,88 %; в 2010 г. – 1,47 %; в 2011 г. – 2,5 %; в 2012 г. – 2,8 %; в 2013 г. – 0,66 %; в 2014 г. – 0,88 %; в 2015 г. – 1,65 %; в 2016 г. – 1,46 %, т. е., число оправданных лиц крайне незначительно.

Таким образом, в последние годы количество лиц, привлекаемых к уголовной ответственности по налоговым преступлениям, неуклонно растет.

Снижение числа лиц, привлекаемых к ответственности по налоговым преступлениям, произошедшее в 2010–2011 гг., было связано с повышением нижнего предела крупного размера неуплаты налогов (сборов), являющегося обязательным признаком состава налоговых преступлений. Однако начиная с 2012 г. тенденция к росту числа лиц, привлекаемых к уголовной ответственности, не меняется.

Большая часть наказаний за налоговые преступления назначается судами в виде лишения свободы условно, а также в виде штрафа.

Из числа привлеченных к уголовной ответственности ежегодно начиная с 2013 г. увеличивается число лиц, в отношении которых судами назначено наказание в виде реального срока лишения свободы. Сроки лишения свободы, к отбытию которых приговариваются осужденные, также ежегодно увеличиваются.

В заключение отметим, что с учетом официально выраженной позиции правоприменителей (СК РФ и ФНС России) о необходимости доказывания умысла налогоплательщика на неуплату налогов (сборов, страховых взносов) в рамках налоговой проверки в 2019 г. вероятен значительный рост числа лиц, привлекаемых к уголовной ответственности за совершение налоговых преступлений.

УДК 343.851

*А.Е. Михайлов*

## **О МИНИМИЗАЦИИ И ЛИКВИДАЦИИ ПОСЛЕДСТВИЙ КОРРУПЦИИ В РОССИИ**

В настоящее время в Российской Федерации наблюдается тенденция к формированию комплексной системы противодействия правонарушениям, охватывающей одновременное воздействие на преступность в рамках профилактики, борьбы с преступлениями, а также ми-