

Как показывает зарубежный опыт, лучших результатов в реализации антикоррупционного законодательства удалось достичь в тех странах, где были созданы независимые специализированные органы по борьбе с коррупцией.

В соответствии со ст. 1 Закона Украины «О предотвращении коррупции» специально уполномоченными субъектами в сфере противодействия коррупции определены органы прокуратуры, национальная полиция, Национальное антикоррупционное бюро Украины, Национальное агентство по предупреждению коррупции.

Однако деятельность этих органов сталкивается с рядом проблем, связанных с отсутствием качественной законодательной базы: не разработаны системные подходы к деятельности субъектов противодействия коррупции и их взаимодействия с гражданским обществом в этой сфере; отсутствует концептуальное видение организационно-правового обеспечения противодействия коррупции и др.

Показательные задержания прокуроров, судей, государственных служащих так и не переросли в реальные судебные приговоры (в частности, безрезультатными остались задержания топ-чиновников на заседании Кабинета Министров Украины, операции по задержанию и доставке вертолетами в Киев так называемых экс-налоговиков).

Заметим также о существовании публичного конфликта между Специализированной антикоррупционной прокуратурой и Национальным антикоррупционным бюро Украины, что дискредитирует антикоррупционные органы (и перед гражданами Украины, и перед международными партнерами).

Следует отметить и неэффективность работы судебной системы в рассмотрении дел, касающихся коррупционных преступлений, о чем говорят «антикоррупционеры».

Так, согласно официальной информации Национального антикоррупционного бюро Украины, по состоянию на 31 декабря 2018 г. за совершение коррупционных уголовных правонарушений сообщено о подозрении 153 лицам, предъявлено обвинение 302 лицам, направлено в суд 176 обвинительных актов. В то же время вынесен приговор лишь в 25 производствах (некоторые дела ждут своей очереди до полутора лет).

Кроме того, затягивается запуск Высшего антикоррупционного суда, который должен играть важную роль в предотвращении коррупции в Украине.

Реформирование системы противодействия коррупции является одним из основных направлений на пути к ее преодолению.

С этой целью предлагается осуществить следующие мероприятия: внедрение многоцелевой системы противодействия коррупции; формирование и запуск Высшего антикоррупционного суда; становление

Государственного бюро расследований, которое должно противодействовать коррупции в структурах правоохранительных органов; совершенствование деятельности Национального агентства по предупреждению коррупции; обеспечение эффективной проверки электронных деклараций чиновников и оперативное реагирование на выявленные нарушения; совершенствование деятельности финансовой разведки (финмониторинга); повышение требований к деятельности контрольно-надзорных органов, дальнейшее сокращение количества необходимых лицензий, разрешений, патентов; разграничение полномочий органов государственной власти по предоставлению административных услуг и выполнению контрольно-надзорных или инспекционных функций; окончательный отказ от неденежных форм расчетов в хозяйственном комплексе Украины; упрощение процедуры налоговой отчетности и уплаты налоговых и неналоговых платежей; обеспечение прозрачности процессов приватизации, а также осуществления государственных закупок и проведения тендеров и аукционов; развитие электронного управления; реформирование государственной службы и службы в органах местного самоуправления с целью обеспечения ее профессионализма; привлечение населения к созданию общественных организаций по противодействию коррупции; формирование системы подготовки специалистов по антикоррупционной деятельности и проведение антикоррупционного образования в системе подготовки специалистов всех специальностей.

УДК 343.352.3

А.А. Морозова

КРИМИНОЛОГИЧЕСКАЯ И СОЦИАЛЬНАЯ ОБУСЛОВЛЕННОСТЬ УСТАНОВЛЕНИЯ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА КОММЕРЧЕСКИЙ ПОДКУП

В теории уголовного права и криминологии наиболее полно система принципов криминализации была разработана советским ученым Г.А. Злобиным, который предложил рассматривать необходимость установления уголовной ответственности исходя из следующих критериев криминализации деяний: криминализируемое деяние должно быть общественно опасным; оно должно иметь достаточную степень распространенности; ожидаемые положительные последствия криминализации должны превышать ее отрицательные последствия; криминализация не должна противоречить конституции, действующему праву и международным соглашениям; она не должна противоречить нормам

нравственности; криминализация должна быть осуществима в процессуальном и криминалистическом аспектах; криминализация не должна производиться, если борьба с данным вредным для общества деянием возможна и эффективна при помощи иных, более мягких мер.

Рассмотрим каждый критерий применительно к статье об уголовной ответственности за такое коррупционное преступление, как коммерческий подкуп (ст. 204 УК Российской Федерации).

Общественная опасность посягательств на интересы службы в коммерческих организациях заключается в высочайшей их вредоносности. В результате совершения указанного преступления лицо, выполняющее управленческие функции в коммерческих организациях, подрывает авторитет и свое служебное положение, нарушает экономические принципы распределения материальных благ, способствует паразитическому обогащению лиц и их коррумпированности. Повышенной степенью общественной опасности характеризуется совершение коммерческого подкупа в значительном, крупном и особо крупном размерах. Считаем, что усиление уголовной ответственности в зависимости от размера предмета данного преступления является обоснованным. Полагаем, что Республика Беларусь в части дифференциации уголовной ответственности за коммерческий подкуп, в зависимости от его размера, могла бы заимствовать указанный законодательный опыт России.

Следующий рассматриваемый нами принцип криминализации – принцип достаточной распространенности деяния. Стоит отметить, что данный вид преступления в структуре преступности по данным ГИАЦ МВД России занимает не столь значительное место. Однако, к сожалению, число указанных преступлений не снижается и является относительно стабильным. Вместе с тем, по мнению криминологов, статистика преступления данного вида отражает лишь малую долю фактически совершаемых деяний, обладающих высокой степенью латентности.

Еще один критерий криминализации деяний заключается в том, что ожидаемые положительные последствия криминализации должны превышать ее отрицательные последствия. Следует отметить, анализируемый вид преступления получил развитие не так давно. Однако законодатель пришел к обоснованному выводу о том, что ослабить преступность в указанной сфере могут лишь самые жесткие меры со стороны государства. Уголовная ответственность за коммерческий подкуп является особым средством воздействия на правонарушителей.

Далее остановимся на таком критерии криминализации, как отсутствие ее противоречия Конституции Российской Федерации, действующему праву и международным соглашениям России. Российская Федерация является участником ряда конвенций в области борьбы с организованной преступностью и коррупцией, где особое место зани-

мает противодействие указанным антиобщественным проявлениям, что, в свою очередь, не противоречит действующему законодательству Российской Федерации и международным соглашениям России.

Наряду с этим криминализация не должна противоречить нормам нравственности, которые, безусловно, осуждают как подкуп лиц, выполняющих управленческие функции в коммерческих организациях, так и принятие ими соответствующего вознаграждения. Многие лица, совершающие коммерческий подкуп, безразлично относятся к последствиям своих действий. Таким образом, исключительно норм нравственности становится недостаточным для того, чтобы урегулировать отношения в рассматриваемой сфере, в связи с чем на защиту встает уголовное право.

Следующий критерий криминализации состоит в том, что она должна быть осуществима в процессуальном и криминалистическом аспектах.

С точки зрения процессуальной доказуемости признаков коммерческого подкупа существует ряд трудностей, обусловленных бланкетным характером рассматриваемой статьи, а также отсутствием четких критериев отграничения рассматриваемого деяния от смежных составов преступлений. Это весьма актуально с введением в УК РФ в 2016 г. уголовной ответственности за мелкий коммерческий подкуп (ст. 204²). Возникают проблемы и при установлении и доказывании признаков предмета данного преступления и объективной его стороны. Несмотря на указанные трудности, в целом правоприменительная практика свидетельствует о том, что деяния, связанные с коммерческим подкупом, с криминалистической и процессуальной точек зрения доказуемы.

Завершающим критерием криминализации деяний выступает тот факт, что она не должна производиться, если борьба с данным вредным для общества деянием возможна и эффективна при помощи иных, более мягких мер.

Как известно, административный процесс в Российской Федерации не предусматривает поиск неизвестного лица, то есть он начинается в случае фактического нарушения административно-правовых норм и задержания лица, тогда как уголовный процесс предусматривает возбуждение уголовного дела по факту совершения преступления, в том числе если лицо, его совершившее, неизвестно. Указанные особенности производства по делам об административных правонарушениях позволяют сделать вывод, что исключение уголовного закона из практики борьбы с коммерческим подкупом приведет к тому, что ответственности будут подлежать лишь выявленные лица, тогда как остальные будут оставаться вне рамок уголовного закона, что не будет соответствовать реализации принципа неотвратимости ответственности. Следую-

щим фактом, подтверждающим необходимость криминализации коммерческого подкупа, является то, что при установлении административной ответственности за это деяние, административные взыскания не смогут оказать должного воздействия на борьбу с данным антисоциальным явлением.

Сказанное дает основание сделать следующие выводы:

установление уголовной ответственности за коммерческий подкуп социально обусловлено распространенностью данного преступления;

характер и степень его общественной опасности достаточны, чтобы причинить существенный вред интересам службы в коммерческих организациях либо создать угрозу такого вреда;

административно-правовые средства борьбы с таким явлением, как коммерческий подкуп, будут являться не эффективными;

установление уголовной ответственности за коммерческий подкуп соответствует обоснованным в теории уголовного права и криминологии критериям криминализации.

Вместе с тем возможности исследуемой статьи в УК РФ до конца не раскрыты, остаются неразрешенными многие теоретические, практические и законодательные проблемы, что подтверждается многочисленными научными исследованиями в указанной сфере.

УДК 343.97

А.И. Мурашко

ПРИЧИНЫ И УСЛОВИЯ ПРЕСТУПЛЕНИЙ, СОВЕРШАЕМЫХ СОТРУДНИКАМИ ОРГАНОВ ВНУТРЕННИХ ДЕЛ

Организация и эффективность деятельности по недопущению совершения преступлений сотрудниками органов внутренних дел невозможны без достаточно полного представления о причинах и условиях, обуславливающих их противоправное поведение.

Наиболее распространенной является точка зрения о том, что причинами преступности является система или совокупность социально негативных явлений и процессов, порождающих преступность как свое закономерное следствие.

В основе любого поведенческого акта человека, в том числе и преступного, лежит стремление к удовлетворению каких-то потребностей. Потребность – это внутренний побудитель активности. Близкой к потребности является категория интереса. Он представляет собой отношение личности к предмету как к чему-то для нее ценному, привлекательному. Интерес столь же важный компонент потребностно-

мотивационной сферы сознания и как причина деятельности конкретизирует потребность.

Большинство умышленных преступлений, совершаемых в настоящее время сотрудниками, сводятся к двум группам: корыстным и насильственным (агрессивным) деяниям. Мотивирующие их факторы тоже ограничены: это материальные, сексуальные потребности, а также потребность в социальном общении. Преступные действия сотрудников направлены прежде всего на удовлетворение материальных потребностей, а также желание выглядеть профессионалом своего дела, показать свое превосходство, власть над другими людьми.

Формированию криминальной мотивации у сотрудников способствуют происходящие в обществе переориентация ценностных установок, активное развитие их деморализации, алкоголизации и наркотизации, отрицание ранее признаваемых моральных ценностей, выдвигание на первый план материальных потребностей, корыстных ориентаций и интересов. Ценностные же ориентации очень важны в плане определения индивидом линии своего поведения.

В этой связи расценивать негативные социальные явления и процессы в качестве причин преступности было бы неверно. Именно стремление удовлетворить ту или иную потребность и интересы любым способом, в том числе путем совершения преступления, будет являться непосредственной причиной индивидуального преступного поведения лица.

Преступность сотрудников органов внутренних дел является составной частью современной белорусской преступности и ее существование, количественные и качественные изменения во многом определены теми же причинами и условиями, что и всей преступности в целом.

Признавая влияние социальных условий и противоречий в развитии общества на процесс нравственного формирования личности, можно попытаться объяснить причины противоправного поведения сотрудников.

Важным уровнем детерминации, определяющим во многом поведение личности, является общественная среда (макроуровень). Давно замечено, что уровень преступности в любой стране зависит от уровня развития ее экономики. Негативные процессы экономического характера, происходящие в стране, не могут не затронуть систему органов внутренних дел. Служба в органах внутренних дел сама по себе предполагает ряд трудностей, определяемых спецификой их деятельности (недостаточно высокий престиж службы среди населения; риск и опасность в процессе работы; неупорядоченность рабочего дня; переработка по времени; неустойчивость должностного положения и др.). В то же время в силу специфики своей работы сотрудники органов внутренних дел часто сталкиваются с лицами, материальное положение ко-