

(О.В. Старков, С.Д. Пахомчик, С.И. Курганов), «минимизация» (В.В. Лунев), «противодействие» (С.М. Иншаков), «предотвращение», «пресечение», «контроль», «подавление» и др. В одних случаях ученые дифференцируют указанные понятия, выделяя их специфическое содержание, в других – отождествляют или синонимизируют. В этой связи упорядочение понятийного аппарата теории предупреждения преступности имеет не только научное, но и практическое значение, поэтому под предупреждением преступности логично понимать систему общесоциальных и специально-криминологических мер, осуществляемых государственными органами и иными субъектами, с целью стабилизации преступности на социально терпимом уровне посредством устранения или нейтрализации криминогенных явлений и процессов.

Основополагающие начала, детерминирующие суть предупреждения преступности, тесно связаны с принципами уголовного закона и уголовной ответственности (ст. 3 УК Республики Беларусь), однако не исчерпываются их содержанием. Основными принципами, на которых базируется предупреждение преступности, являются: законность, демократизм, гуманизм и справедливость, системность, своевременность и достаточность, дифференциация и индивидуализация, научная обоснованность, экономическая целесообразность.

Принцип законности проявляется в том, что практическая реализация предупредительных мер должна происходить на основе строгого соблюдения требований Конституции и международных договоров Республики Беларуси, законов, декретов и указов Президента Республики Беларуси и иных нормативных правовых актов.

Принцип демократизма, гуманизма и справедливости выражается в том, что осуществление предупредительной деятельности должно корреспондироваться с законными интересами физических и юридических лиц, а также не иметь своей целью причинение страданий или унижение человеческого достоинства, ограничения прав и свобод и т. п. Одним из проявлений данного принципа является законодательно подкрепленная возможность широкого участия отдельных граждан или их объединений в предупредительной деятельности.

Принцип системности предполагает, что для достижения максимального результата деятельность по предупреждению преступности должна носить комплексный характер, объединять всех заинтересованных субъектов и при необходимости обеспечиваться мерами государственно-властного принуждения.

Принцип своевременности и достаточности проявляется в объеме и интенсивности предупредительных мер, определяемых исходя из конкретной обстановки и позволяющих стабилизировать или устранять криминогенные явления и процессы. При этом данные меры должны

быть строго конкретизированы. Указанное предполагает разработку и реализацию предупредительных мероприятий с расчетом воздействия на определенный объект и на конкретные криминогенные факторы.

Принцип дифференциации и индивидуализации также важен для предупреждения. Характер и содержание предупредительного воздействия должно быть поставлено в зависимость от условий жизнедеятельности, динамики поведения и особенностей личности, к которой применяются профилактические меры.

Отличительной особенностью данного принципа научной обоснованности является его двунаправленность. С одной стороны – разработка конкретных мер предупреждения преступности должна быть основана на достижениях прогрессивных криминологических исследований. С другой стороны, научные изыскания должны отвечать запросам и потребностям субъектов предупредительной деятельности и обладать достоверностью и практической реализуемостью.

Принцип экономической целесообразности просматривается в конкретных профилактических мерах, которые должны быть экономически выгодны. Эффективность предупредительной деятельности должна заключаться в достижении наибольших результатов при наименьших материальных, ресурсных, организационных и подобных затратах.

Сведение преступности к минимуму – главная цель предупреждения. Однако в такой интерпретации цель выглядит утопичной, поэтому на данном этапе развития социума и государства целью предупреждения преступности должно быть позитивное изменение качественных и количественных ее характеристик. Предупреждение преступности является наиболее гуманным способом воздействия на нее, предполагающим не наказание, а воспитание и предостережение потенциальных субъектов уголовной ответственности. В отличие от большинства карательных мер предупреждение преступности позволяет с наименьшими издержками решать вопросы улучшения качества жизни людей, оздоровления социального организма общества, устойчивого социально-экономического развития государства и т. п. В этом заключается основное значение предупреждения преступности на современном этапе.

УДК 343.9

Е.Л. Рыжий

ИСТОРИЯ ЗАРОЖДЕНИЯ КОРРУПЦИИ В РОССИЙСКОЙ ИМПЕРИИ

Коррупция в Российской империи процветала на протяжении всего периода ее существования. Почти каждый человек, стоявший в те времена у власти, не стремился зарабатывать деньги своим трудом, а был

нацелен на получение дохода от своего должностного положения, что было обусловлено рядом факторов.

Издревне в русском государстве явление коррупции было обыденной нормой жизни как простых людей, так и богатых: за деньги и подношения покупались и продавались должности, чины, звания, нарушалось судопроизводство. Вековой опыт показывает, что общество всегда относилось к коррупции как к естественному явлению, что еще раз подтверждает, что коррупция – это сложное, исторически изменчивое и относительно массовое социально-правовое явление, а противодействие ей сопровождало всю историю существования государственности.

Российский исследователь В.Н. Ширяев отмечал, что коррупция как социальное явление возникла с того момента, как только появились носители власти, облеченные особыми полномочиями. В большей или меньшей степени это деяние было присуще всем временам и народам, приобретая временами характер бытового явления.

Понятие «посул» в смысле взятки начало упоминаться с 1397 г. в Псковской Судной грамоте, ст. 4 которой гласила: «А князь и посадник на вече суду не судять, судити им у князя на сенех, взирая в правду по крестному целованью. А не въсудят в правду, ино Бог буди им судиа на втором пришествии Христове. А тайных посулов не имати ни князю, ни посаднику».

На Руси XIV–XV вв. ознаменовались развитием коррупционного понятия «кормление». Кормление – система материального стимулирования чиновников в XIV–XV вв., при которой за выполнение административных и судебных функций они получали в свое распоряжение судебные пошлины и часть налогов с населения, собранных сверх установленных податей в казну, т. е. они как бы «кормились» за счет населения управляемых ими территорий. И здесь следует отметить, что уже тогда на Руси существовала действующая и узаконенная форма проявления коррупции, которая разрешалась царской властью и активно ею поддерживалась. Официальное упразднение системы кормления произошло лишь в 1555 г., однако такой факт не остановил чиновников от дальнейших коррупционных поборов с населения.

Таким образом, коррупция как противоправное явление начало развиваться на Руси еще до образования Российской империи. В Российской империи оно уже плотно закрепилось в политическом и социальном обществе в формах мзды, лихоимства, кормления и др. Важно также отметить, что проявление коррупции изначально распространилось исключительно в верхних слоях чиновничества, а на всех императорских (государственных) служащих перешло позже. Большинство правителей Российской империи были крайне недовольны таким положением вещей в своей стране, относили все формы проявления кор-

рупции к противоправному, недопустимому явлению, за которое вводились жесткие меры наказания.

Противоправность форм коррупции, получивших свое развитие во времена становления Российской империи, была очевидна, однако практика применения мер борьбы с коррупцией и выработка действенных методов борьбы еще только начинали развиваться.

УДК 343.85

Б.С. Сафроненко

ОСОБЕННОСТИ НАЗНАЧЕНИЯ НАКАЗАНИЯ ПРИ ПРИМЕНЕНИИ ИНСТИТУТА РЕЦИДИВА ПРЕСТУПЛЕНИЙ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

В современном мире одним из ключевых факторов в предупреждении рецидивной преступности наряду с информацией о состоянии и личности преступника-рецидивиста является изучение на постоянной основе зарубежного опыта профилактики данной категории преступных проявлений.

Общий порядок назначения наказания для лиц, совершивших преступления, не исключает специфики их применения к преступникам-рецидивистам. Согласно ст. 60 УК Российской Федерации суд назначает наказание в пределах, предусмотренных статьей Особенной части, с учетом положений Общей части данного кодекса. При назначении наказания суду необходимо учитывать характер и степень общественной опасности совершенного преступления, личность виновного и обстоятельства дела, смягчающие и отягчающие наказание. Основания и порядок привлечения лица к уголовной ответственности при рецидиве преступлений предусмотрен ст. 18 УК РФ.

Рецидив преступлений – деяние более сложное, чем совершение нового деликта. Наличие судимости является обязательным признаком рецидива преступлений. Однако при этом необходимо иметь в виду не просто обвинительный приговор, который вступил в законную силу, но и назначенное наказание независимо от его вида и размера. Однако при изучении законодательства Российской Федерации в части оснований применения понятия рецидива преступлений выявлены некоторые нестыковки. Например, лицо, условно осужденное, фактически освобождено от реального исполнения наказания на определенный испытательный срок. Однако в соответствии с п. «а» ч. 3 ст. 86 УК РФ такие лица считаются судимыми до истечения испытательного срока. Вместе с тем в соответствии с п. «в» ч. 4 ст. 18 УК исключаящим фактором