

высоком уровне нравственности в сфере сексуальных взаимоотношений в белорусском обществе ВКЛ.

Таким образом, можно говорить о тенденции взаимосвязи развития и изменения нравственности с содержанием правовых документов. Анализируя социально-экономический формат развития белорусского общества, сопоставляя его с принятием древних источников права нового формата, каждый из которых отражает веяния эпохи, интересно проследить тонкости становления права. Сказанное еще раз подчеркивает значимость междисциплинарного подхода в изучении любой проблемы.

УДК 343.233

И.А. Тараканов

РОЛЬ ИНСТИТУТА НЕОБХОДИМОЙ ОБОРОНЫ В ПРОТИВОДЕЙСТВИИ ПРЕСТУПНОСТИ

Право на необходимую оборону было присуще всем правовым системам почти на всех исторических этапах развития общества. Необходимая оборона выступает важным средством для эффективной реализации права граждан на защиту своих прав и свобод всеми способами, не запрещенными законом, одной из важнейших гарантий действительного осуществления указанных прав и свобод.

Право необходимой обороны является естественным, самостоятельным и неотъемлемым правом каждого человека, принадлежащим ему от рождения. Естественность данного права заключается в том, что оно не создается государством, а признается и обеспечивается им. Посредством реализации указанного права каждый человек удовлетворяет потребность в самосохранении и безопасных условиях существования, так как необходимая оборона как акт человеческого поведения основывается на инстинкте живых существ защищать себя от опасности.

Следует обратить внимание на то, что необходимая оборона не ограничивается только самообороной. Посредством необходимой обороны можно защищать любой из правоохраняемых интересов, к которым могут относиться интересы личности, общества и государства.

Государство возлагает на себя обязанности по обеспечению защиты указанных интересов от преступных посягательств, создавая для этого систему правоохранительных органов. Однако в отдельных случаях такую защиту может обеспечить лишь само лицо, подвергнувшееся общественно опасному посягательству, либо иные лица, находящиеся поблизости. Государство должно быть заинтересовано в том, чтобы каж-

дый человек имел максимум правовых возможностей для своей защиты. В связи с этим надо применять юридические средства, направленные на повышение социально-правовой активности граждан в противодействии преступности, одним из которых и выступает институт необходимой обороны.

При этом следует заметить, что для отдельных категорий граждан (сотрудники полиции, уголовно-исполнительной системы и т. д.) необходимая оборона является не только правом, но и профессиональной обязанностью, связанной с потребностью противодействия преступности.

Необходимая оборона позволяет пресекать преступления наиболее радикальным и специфическим способом – путем правомерного причинения вреда (как правило, физического) посягающему лицу. Иными словами, право на необходимую оборону позволяет любому лицу проявить свою активность в борьбе с преступлениями и другими правонарушениями.

Необходимая оборона является достаточно эффективной мерой предупреждения преступлений, так как возможность активного сопротивления со стороны обороняющегося, связанного с причинением вреда посягающему, способна удержать отдельных лиц от совершения преступлений.

Кроме того, необходимая оборона способствует воспитанию граждан в духе нетерпимости к преступлениям и другим правонарушениям, формированию у них чувства гражданского долга и высоких моральных качеств, что позволяет повысить социально-правовую активность граждан в противодействии преступности. Сказанное дает возможность утверждать, что институт необходимой обороны способен оказывать превентивное воздействие на преступность.

Таким образом, необходимая оборона, являясь средством защиты интересов личности, общества и государства, выступает также и активным средством противодействия преступности.

В то же время следует заметить, что существует ряд проблем, связанных с реализацией гражданами своего естественного права на необходимую оборону.

Данные проблемы связаны прежде всего с оценочным характером категории превышения пределов необходимой обороны, при котором определение соразмерности защиты и посягательства фактически отдано на усмотрение следствия и суда. Следует отметить неконкретность отдельных положений уголовного закона в отношении необходимой обороны, что, в свою очередь, обуславливает отсутствие четких границ между правомерной обороной и оборонительными действиями, имеющими преступный характер.

Еще одна проблема связана с недостатками следственно-судебной практики применения института необходимой обороны, процессуальными проблемами, возникающими при установлении правомерности вреда, причиненного оборонительными действиями.

Уголовно-правовая оценка оборонительных действий довольно часто вызывает трудности, влечет за собой неодинаковое восприятие и толкование со стороны работников судебно-следственных органов. Это приводит к необоснованному привлечению к уголовной ответственности и осуждению лиц, реализовавших право на необходимую оборону.

В результате у граждан возникают сомнения в допустимости причинения вреда при пресечении общественно опасного посягательства, так как они испытывают вполне предсказуемые затруднения при оценке правомерности собственных оборонительных действий. Это является одной из причин немногочисленности фактов реализации на практике права на необходимую оборону.

Законодательная регламентация института необходимой обороны должна отражать интересы обороняющегося лица. Нормы института необходимой обороны должны быть доступны для понимания простыми гражданами, что позволит обеспечить эффективную реализацию их естественного права на причинение вреда при отражении общественно опасного посягательства. Уголовный закон должен быть надежным механизмом, позволяющим каждому лицу активно противодействовать преступности путем отражения и пресечения преступлений, стимулировать правомерное и социально полезное поведение, пусть даже связанное с вынужденным причинением вреда посягающему.

В заключение следует отметить, что право необходимой обороны носит самостоятельный характер, а не дополняет охранительную функцию государства. В этой связи целесообразно законодательно обеспечить максимальные возможности для реализации данного права, что позволит гражданам активнее принимать участие в противодействии преступности.

УДК 343.4

Т.Г. Терещенко

О РОЛИ АНТИКОРРУПЦИОННЫХ КОМИССИЙ В ПРОТИВОДЕЙСТВИИ КОРРУПЦИИ

Для совершенствования правового регулирования вопросов противодействия коррупции, устранения причин и условий, порождающих коррупцию, оптимизации условий для развития национальной эконо-

мики в республиканских органах государственного управления и иных государственных организациях, подчиненных Правительству Республики Беларусь, областных, Минском городском, городских, районных исполкомах, местных администрациях районов в городах, государственных унитарных предприятиях и хозяйственных обществах с долей государства в уставном фонде 50 и более процентов, являющихся управляющими компаниями холдингов, создаются комиссии по противодействию коррупции (утверждено постановлением Совета Министров Республики Беларусь от 26 декабря 2011 г. № 1732).

Комиссия создается руководителем государственного органа (организации) в количестве не менее пяти членов под председательством одного из заместителей руководителя государственного органа (организации). Заместитель председателя и секретарь комиссии избираются на заседании комиссии из числа ее членов.

Состав комиссии формируется из числа руководителей структурных подразделений государственного органа (организации), курирующих вопросы осуществления финансово-хозяйственной, экономической, производственной деятельности, бухгалтерского учета, распоряжения бюджетными денежными средствами, сохранности собственности и эффективного использования имущества, ведомственного контроля, кадровой и юридической работы, граждан и представителей юридических лиц. Включение в состав комиссий граждан и представителей юридических лиц является новеллой типового положения о функционировании указанных формирований (2018 г.).

При этом в состав комиссии не могут входить работники организаций, не являющиеся руководителями структурных подразделений, что ограничивает руководителя организации по формированию персонального состава комиссий. Как показала практика создания и функционирования комиссий, в работе указанных подразделений имеются существенные трудности, которые связаны:

с непониманием руководителями организаций роли антикоррупционных комиссий в противодействии коррупции и (или) отсутствием со стороны руководителей организаций должной требовательности к работе комиссий;

нежеланием руководителей организаций наделять антикоррупционные комиссии реальными полномочиями по координации антикоррупционной деятельности и выработке эффективных антикоррупционных решений;

непониманием членами антикоррупционных комиссий стоящих перед ними задач, неспособностью или нежеланием решать такие задачи; слабостью локальных нормативных правовых актов, определяющих правовой статус антикоррупционных комиссий;

формализмом при осуществлении своих полномочий;