

Еще одна проблема связана с недостатками следственно-судебной практики применения института необходимой обороны, процессуальными проблемами, возникающими при установлении правомерности вреда, причиненного оборонительными действиями.

Уголовно-правовая оценка оборонительных действий довольно часто вызывает трудности, влечет за собой неодинаковое восприятие и толкование со стороны работников судебно-следственных органов. Это приводит к необоснованному привлечению к уголовной ответственности и осуждению лиц, реализовавших право на необходимую оборону.

В результате у граждан возникают сомнения в допустимости причинения вреда при пресечении общественно опасного посягательства, так как они испытывают вполне предсказуемые затруднения при оценке правомерности собственных оборонительных действий. Это является одной из причин немногочисленности фактов реализации на практике права на необходимую оборону.

Законодательная регламентация института необходимой обороны должна отражать интересы обороняющегося лица. Нормы института необходимой обороны должны быть доступны для понимания простыми гражданами, что позволит обеспечить эффективную реализацию их естественного права на причинение вреда при отражении общественно опасного посягательства. Уголовный закон должен быть надежным механизмом, позволяющим каждому лицу активно противодействовать преступности путем отражения и пресечения преступлений, стимулировать правомерное и социально полезное поведение, пусть даже связанное с вынужденным причинением вреда посягающему.

В заключение следует отметить, что право необходимой обороны носит самостоятельный характер, а не дополняет охранительную функцию государства. В этой связи целесообразно законодательно обеспечить максимальные возможности для реализации данного права, что позволит гражданам активнее принимать участие в противодействии преступности.

УДК 343.4

Т.Г. Терещенко

О РОЛИ АНТИКОРРУПЦИОННЫХ КОМИССИЙ В ПРОТИВОДЕЙСТВИИ КОРРУПЦИИ

Для совершенствования правового регулирования вопросов противодействия коррупции, устранения причин и условий, порождающих коррупцию, оптимизации условий для развития национальной эконо-

мики в республиканских органах государственного управления и иных государственных организациях, подчиненных Правительству Республики Беларусь, областных, Минском городском, городских, районных исполкомах, местных администрациях районов в городах, государственных унитарных предприятиях и хозяйственных обществах с долей государства в уставном фонде 50 и более процентов, являющихся управляющими компаниями холдингов, создаются комиссии по противодействию коррупции (утверждено постановлением Совета Министров Республики Беларусь от 26 декабря 2011 г. № 1732).

Комиссия создается руководителем государственного органа (организации) в количестве не менее пяти членов под председательством одного из заместителей руководителя государственного органа (организации). Заместитель председателя и секретарь комиссии избираются на заседании комиссии из числа ее членов.

Состав комиссии формируется из числа руководителей структурных подразделений государственного органа (организации), курирующих вопросы осуществления финансово-хозяйственной, экономической, производственной деятельности, бухгалтерского учета, распоряжения бюджетными денежными средствами, сохранности собственности и эффективного использования имущества, ведомственного контроля, кадровой и юридической работы, граждан и представителей юридических лиц. Включение в состав комиссий граждан и представителей юридических лиц является новеллой типового положения о функционировании указанных формирований (2018 г.).

При этом в состав комиссии не могут входить работники организаций, не являющиеся руководителями структурных подразделений, что ограничивает руководителя организации по формированию персонального состава комиссий. Как показала практика создания и функционирования комиссий, в работе указанных подразделений имеются существенные трудности, которые связаны:

с непониманием руководителями организаций роли антикоррупционных комиссий в противодействии коррупции и (или) отсутствием со стороны руководителей организаций должной требовательности к работе комиссий;

нежеланием руководителей организаций наделять антикоррупционные комиссии реальными полномочиями по координации антикоррупционной деятельности и выработке эффективных антикоррупционных решений;

непониманием членами антикоррупционных комиссий стоящих перед ними задач, неспособностью или нежеланием решать такие задачи; слабостью локальных нормативных правовых актов, определяющих правовой статус антикоррупционных комиссий;

формализмом при осуществлении своих полномочий;

включением в состав комиссий лиц, не сведущих о законодательстве в сфере борьбы с коррупцией.

Отдельные примеры бездействия антикоррупционных комиссий сводятся к ненадлежащему контролю за подбором кадров и их расстановкой, особенно при назначении на руководящие должности. Например, генеральный директор ОАО «МонолитГрад» С.А. Парменов занимал должность при отсутствии опыта государственной службы (работал ранее санитаром, завхозом). Заместитель директора РУП «Служба ведомственного контроля при Министерстве архитектуры и строительства Республики Беларусь» М.В. Ковалев дважды привлекался к уголовной ответственности (сведения предоставлены ГУБОПиК МВД Республики Беларусь).

В рамках оптимизации функционирования комиссий полагаем возможным предложить следующие направления в работе:

все члены комиссии в обязательном порядке должны изучать положения отраслевого законодательства в сфере борьбы с коррупцией (обучающие курсы, семинары и т. п.) с последующим рубежным контролем знаний;

руководителя антикоррупционной комиссии целесообразно назначать на определенный период, например на один год с последующей ротацией (возможность выбора как из числа персонала организации, так и сторонней структуры (в той же отрасли производства), что исключит возможность создания протекции или попытки оказания влияния на принятие решения членами комиссий);

в рамках оптимизации функционирования комиссии к руководителям данного формирования целесообразно предъявлять повышенные требования, начиная от его морально-деловых качеств, знаний в сфере отраслевого законодательства до установления конкретных форм и периодичности отчетности либо на уровне вышестоящих комиссий (уровень района – уровень области), либо компетентным сотрудникам соответствующей прокуратуры (на уровне области – района).

УДК 343

И.Г. Туров

РОЛЬ ПОТЕРПЕВШЕГО В ФОРМИРОВАНИИ ПРЕСТУПНОГО ЗАМЫСЛА

Совершение преступлений связано с определенными причинами и условиями, способствующими их зарождению и реализации.

Жертвой преступления с точки зрения виктимологии является пострадавшее физическое лицо, независимо от того, было ли оно признано потерпевшим в установленном уголовно-процессуальным законом порядке.

Исследования показывают, что социальное положение возможной жертвы, ее образ жизни, особенности поведения в совокупности с формами и степенью взаимосвязей с потенциальным правонарушителем относятся к числу субъективных факторов, способствующих формированию преступного замысла, определению способа и средства совершения преступления.

Большинство криминологов сходятся во мнении, что виктимное поведение потерпевшего оказывает существенное влияние на преступное поведение.

Таким образом, криминологическое изучение поведения и личности потерпевших от преступлений представляет особый интерес и ставит перед собой цель углубленного понимания условий и причин преступного поведения, а также роли потерпевшего в механизме формирования преступного замысла.

При выделении основных групп лиц, пострадавших от тех или иных видов преступлений, следует принимать во внимание характеризующие потерпевшего качества, которые чаще всего способствуют совершению в отношении их данного вида преступлений.

Рассматривая поведение потерпевшего в период, предшествовавший совершению насильственного преступления, можно выделить следующие основные группы характеризующих обстоятельств:

провоцирующие обстоятельства (действия или характерные черты личности, дающие повод к совершению преступления);

предрасполагающие (отражающие социальные, культурные, нравственно-психологические и биофизические характеристики потерпевшего);

способствующие (непринятие необходимых мер предосторожности, формирование ситуации и идеи, содействующей осуществлению преступного замысла).

Основываясь на характеристике личности потерпевшего и принимая во внимание обстоятельства, характеризующие ее поведение, можно определить роль потерпевшего в формировании преступного замысла, объективно установить обстоятельства преступления и степень вины каждого из участников преступного деяния.

Несмотря на разнообразие обстоятельств, характеризующих поведение потерпевших, существует система типизации насильственных преступлений по ряду признаков и оснований:

классификация по полу важна в силу типичных элементов поведения женщин и мужчин в определенных ситуациях;

классификация по возрасту необходима, в частности, в силу повышенной виктимности несовершеннолетних, лиц пожилого и преклонного возраста;