

В приведенной в качестве примера ситуации очерчивается только круг фигурантов, которые оказывают механическое влияние на возникновение разногласий в экономическом состоянии предприятия. Однако в результате проведения необходимых оперативно-розыскных мероприятий можно выявить идеальные следы, указывающие на причастность к преступной деятельности иных должностных лиц, которые отвечают за сбыт похищенного, руководят установленными в ходе первоначального анализа сообщниками, инструктируют и дают им поручения в устной форме на совершение незаконных действий.

Таким образом, по нашему мнению, оперативно-розыскная диагностика признаков хищений в сфере легкой промышленности представляет собой аналитические действия оперативно-сотрудника по изучению отдельных технико-экономических показателей предприятий и организаций с целью обнаружения между ними грубых противоречий, позволяющих обоснованно выдвинуть гипотезу о наличии фактов совершения преступлений данной группы.

Окончание следует

Список использованных источников

1. Белкин, Р.С. Криминалистика : проблемы, тенденции, перспективы. От теории к практике / Р.С. Белкин. – М. : Юрид. лит., 1988. – 304 с.
2. Гучок, А.Е. Основы криминалистического учения о материальной структуре преступления / А.Е. Гучок. – Минск : Тесей, 2012. – 228 с.
3. Журавлев, С.Ю. К вопросу о понятии и содержании экономико-криминальных несоответствий как комплексных следов преступной деятельности экономической направленности / С.Ю. Журавлев, П.А. Котельников // Изв. Тул. гос. ун-та. Сер. Экон. и юрид. науки. – 2013. – № 4. – С. 209–216.
4. Образцов, В.А. Выявление и изобличение преступника / В.А. Образцов. – М. : Юристъ, 1997. – 336 с.

Дата поступления в редакцию: 28.03.19

V.N. Tsynkevich, postgraduate student of the Scientific and Pedagogical Faculty of the Academy of the MIA of the Republic of Belarus

DIAGNOSTICS AND IDENTIFICATION OF INDICIA THEFTS (PART 1)

The indicia of thefts in light industry are considered. The analytical work of the investigative officer in the area is analyzed. The attention is paid to the particulation of diagnostics of the indicia of the mentioned group of crimes. A number of some contradictions that appear in technical and economic marks as a result of the action of a criminal is defined.

Keywords: diagnostics, criminal, theft, enterprise, light industry, crime.

УДК 343.985

Ю.М. Юбко, кандидат юридических наук, доцент, заведующий кафедрой расследования преступлений следственно-экспертного факультета Академии МВД Республики Беларусь;

В.Н. Михневич, старший оперуполномоченный ОБЭП Первомайского РУВД г. Минска

УСТАНОВЛЕНИЕ ОБСТОЯТЕЛЬСТВ, ПОДЛЕЖАЩИХ ДОКАЗЫВАНИЮ, ПО МАТЕРИАЛАМ И УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ О ХИЩЕНИЯХ, СОВЕРШЕННЫХ ДОЛЖНОСТНЫМ ЛИЦОМ ЖКХ ПУТЕМ ЗЛОУПОТРЕБЛЕНИЯ СЛУЖЕБНЫМИ ПОЛНОМОЧИЯМИ

В двух частях

Часть 1

Рассматриваются подходы к формированию источников доказательств, необходимых по материалам и уголовным делам для установления «субъекта» и «субъективной стороны» хищения, совершенного в сфере ЖКХ путем злоупотребления служебными полномочиями.

Ключевые слова: обстоятельства, подлежащие доказыванию, субъект хищения, субъективная сторона хищения, источники доказательств, должностное лицо ЖКХ, фиктивно трудоустроенное лицо.

Борьба с хищениями, совершаемыми путем злоупотребления служебными полномочиями (ст. 210 УК Республики Беларусь), занимает особое место в деятельности органов уголовного преследования. Повышенная опасность данного общественно опасного деяния заключается в его отнесенности к перечню преступлений коррупционной направленности, подрывающих основы жизнедеятельности государства. Умышленное использование должностными лицами своих служебных полномочий и связанных с ними возможностей сопряжено с противоправным получением имущественной или другой выгоды в виде работы, услуги, покровительства, обещания преимущества для себя или третьих лиц. Органы уголовного преследования и судебные органы с учетом выполняемых ими функций принимают конкретные меры, направленные на борьбу с подобными преступными проявлениями.

Коллегией по уголовным делам Верховного Суда Республики Беларусь был подготовлен обзор «О практике применения судами законодательства по делам о хищении путем злоупотребления служебными полномочиями (ст. 210 УК)», согласно которому по изученным уголовным делам в сфере образования, транспорта, связи и жилищно-коммунального хозяйства было совершено 4,3 % рассматриваемых хищений [1, с. 48]. С учетом того, что в последние годы работе ЖКХ уделяется пристальное внимание, будет актуально рассмотреть такой аспект деятельности органа уголовного преследования, как установление обстоятельств, подлежащих доказыванию, при расследовании хищений, совершенных путем злоупотребления служебными полномочиями в данной сфере.

Проблеме установления обстоятельств, подлежащих доказыванию, посвящено большое количество публикаций, подготовленных учеными в областях уголовного процесса и криминалистики [2, с. 295–296; 3, с. 730; 4, с. 47]. Не полемизируя с авторами по теоретическим положениям, мы разделяем мнение, высказанное профессором Р.С. Белкиным о необходимости использования подхода, соответствующего структуре состава преступления для классификации обстоятельств, подлежащих доказыванию по уголовному делу [5, с. 734].

Из положений уголовно-процессуального закона известно, что при проверке заявления (сообщения) о преступлении прежде всего устанавливаются достаточные данные, указывающие на наличие или отсутствие общественно опасного деяния (п. 1 ст. 167 УПК). Решение о возбуждении или об отказе в возбуждении уголовного дела [6, с. 244] принимается по материалам проверки с учетом установленных признаков конкретного преступления. На стадии возбуждения уголовного дела органом уголовного преследования выявляются элементы, характеризующие объективную сторону состава преступления, в ходе предварительного расследования доказываются все остальные признаки состава данного деяния. Следовательно, наличие отдельных обстоятельств, входящих в предмет доказывания (ст. 89 УПК), имеет место непосредственно на стадии возбуждения уголовного дела [7, с. 171].

Отмеченный тезис отражен в приведенных литературных источниках, однако важно отметить, как он реализуется в правоприменительной практике органов внутренних дел с учетом вида совершенного преступления.

Специфика применения п. 1 ст. 167 УПК при рассмотрении заявлений (сообщений) о совершении преступлений в сфере экономики на стадии возбуждения уголовного дела заключается в необходимости установления и доказывания признаков состава преступления, а не только оценке явных признаков преступления, таких как например, по линии уголовного розыска. Данная специфика требует научно обоснованных рекомендаций по установлению обстоятельств, подлежащих доказыванию, по различным видам преступлений экономической направленности.

Используя подходы, изложенные в научных публикациях, и результаты анализа правоприменительной практики, попытаемся высказать собственное мнение о структуре обстоятельств, подлежащих доказыванию, по уголовным делам о хищениях, совершаемых должностными лицами ЖКХ, с научной позиции Р.С. Белкина, выделившего структурные элементы относительно субъекта, субъективной стороны, объекта и объективной стороны преступления, а также отдельные особенности их доказывания.

При проведении доследственных проверок и следствия по делам о хищениях, совершенных должностными лицами ЖКХ, относительно элемента «субъект преступления» следует учитывать требования ч. 4 ст. 4 УК и постановления Пленума Верховного Суда Республики Беларусь от 16 декабря 2004 г. № 12, раскрывающие суть термина «должностное лицо» как «специальный субъект

преступления». При этом следователю (лицу, производящему дознание) необходимо изымать (истребовать) следующие документы: должностные инструкции должностного лица ЖКХ, приказ о назначении его на должность и личное дело. Содержание полномочий, изложенных в должностной инструкции, позволит определить перечень обязанностей, входящих в сферу деятельности должностного лица, и установить возможность их использования при совершении хищения. В содержании приказа о назначении на должность зафиксирован временной период, в течение которого лицо выполняет конкретные должностные полномочия. В данном случае необходимо иметь в виду, что они могут выполняться лицом постоянно с момента назначения на конкретную должность, могут быть временными, ограниченными каким-либо промежутком времени, обусловленными конкретными объективными обстоятельствами деятельности субъекта ЖКХ. Определение временного промежутка исполнения должностным лицом обязанностей позволяет установить, совершено ли последним хищение именно в этот период и с использованием им именно порученных временных обязанностей. Информация, содержащаяся в личном деле должностного лица, позволяет установить весь временной период его руководящей деятельности, т. е. сотруднику органа уголовного преследования представится общая картина его движения по карьерной лестнице.

Для чего необходима такая информация? Анализ практики свидетельствует, что в ходе проверки органом дознания выявляются также эпизоды хищения путем злоупотребления служебными полномочиями, совершенные и в прошлые годы функционирования ЖКХ, предшествующие выявленному эпизоду. Для установления причастности должностного лица к их совершению изначально сотруднику потребуются информация, находящаяся в личном деле, ее анализ позволит установить объем должностных полномочий, выполняемый подозреваемым во временном периоде совершения выявленных эпизодов хищений прошлых лет. При наличии таковых в дальнейшем необходимо получить доказательственную информацию о возможности их использования должностным лицом в своих корыстных целях при совершении хищений прошлых лет.

Доказывая признаки, характеризующие должностное лицо ЖКХ как «субъект преступления», не следует пренебрегать и показаниями свидетелей. В частности, в качестве свидетелей могут быть допрошены вышестоящие должностные лица ЖКХ, явившиеся инициаторами назначения конкретного лица, совершившего хищение, на занимаемую должность, или принимавшие решение о временном вменении ему для исполнения конкретных должностных обязанностей в связи со складывающейся производственной необходимостью. Доказывание рассматриваемого признака вместе с указанной особенностью предполагает установление также возраста должностного лица (требование ч. 1 ст. 27 УК) и выполнение требований гл. 49 УПК. Возраст должностного лица может быть установлен путем истребования (изъятия) документов, удостоверяющих личность. Тезис по установлению возраста может вызвать некоторые недоумения и возражения в связи с тем, что лицо, занимающее ту или иную должность в системе ЖКХ, всегда перешагнуло рубеж, предусмотренный требованиями ч. 1 ст. 27 УК. Однако, по нашему мнению, доказывание возраста обусловлено как уголовно-правовым требованием, так и требованием уголовно-процессуального закона, когда необходимо принять конкретное процессуальное решение (о применении меры пресечения – ч. 2 ст. 117 УПК; о привлечении лица в качестве обвиняемого – п. 1 ч. 1 ст. 241 УПК и т. д.) по уголовному делу. Проверка и доказывание статуса должностного лица на предмет соответствия положениям гл. 49 УПК предполагает определенный порядок действий сотрудника органа уголовного преследования. При проведении проверки на стадии возбуждения уголовного дела сотрудник обязан провести изучение списков депутатов областного, районного, городского, поселкового, сельского Советов депутатов, размещенных на информационном сайте конкретного исполнительного комитета, для установления в их перечне конкретного должностного лица. При наличии в данном списке проверяемого должностного лица, руководствуясь ч. 2 ст. 103 УПК, следует истребовать информацию у руководителя исполнительного комитета соответствующего уровня о том, что проверяемое должностное лицо действительно является депутатом. Полученное сообщение будет являться источником доказательств, определенным законодателем в ч. 1 ст. 100 УПК, и может быть использовано в дальнейшем в процессе производства по материалу и уголовному делу. Его наличие в материалах проверки, официально удостоверенное руководителем исполнительного комитета, необходимо для принятия решения о возбуждении уголовного дела в отношении конкретного должностного лица ЖКХ, обладающего иммунитетом, уполномоченным прокурором (п. 3, 4 ст. 468² УПК). Наличие сообщения позволит также со-

блности процессуальную форму и при принятии иных решений по возбужденному уголовному делу (о задержании и применении иных мер процессуального принуждения; привлечении в качестве подозреваемого, обвиняемого и т. п.).

При доказывании признака состава «субъект преступления» следует учитывать и требования ч. 2, 4 ст. 210 УК, предусматривающие ответственность за совершение хищения: повторно, по предварительному сговору группой лиц, организованной группой. При этом установление данных признаков в ходе предварительного следствия производится путем собирания доказательств. Источниками доказательств, позволяющими установить отмеченные квалифицирующие признаки, являются документы (приказ о назначении на должность, должностная инструкция, личное дело должностного лица), информация о наличии прежних судимостей, полученная из информационно-аналитической базы, показания свидетелей (вышестоящих руководителей ЖКХ, работников ЖКХ) и пр.

Формулируя перечень обстоятельств, подлежащих доказыванию, в ч. 1 ст. 89 УПК законодатель ведет речь об обстоятельствах, смягчающих и отягчающих ответственность (ст. 63, 64 УК) и характеризующих личность обвиняемого. В этой связи отмеченное требование должно быть учтено в ходе производства по материалам и уголовным делам рассматриваемой категории. Характеристика личности должностного лица ЖКХ как субъекта хищения требует выяснения следующих аспектов: отношение к труду и исполнению непосредственных должностных обязанностей, поведение в трудовом коллективе, семье, наличие на иждивении нетрудоспособных лиц и пр.

Вместе с тем, как представляется, «изучение личности» требует соблюдения комплексного подхода при производстве по материалам и уголовным делам. С одной стороны, речь идет о неукоснительном выполнении требований уголовного и уголовно-процессуального закона, с другой – об использовании научных положений, выработанных юридической психологией при проведении проверки по материалам и производстве предварительного следствия.

Специалисты в области юридической психологии выделяют интеллектуально-меркантильный тип личности, характеризующий лицо, совершающее хищение путем злоупотребления служебными полномочиями. Такому лицу присущи: осведомленность о противоправности и наказуемости совершаемого деяния; игнорирование правовых и социальных норм; целеустремленность; предприимчивость; изобретательность; коварство; приспособляемость к условиям, способствующим хищению; ловкость [8, с. 157]. Перечисленные признаки отражаются в механизме преступления при его подготовке, совершении и сокрытии. Знание особенностей типа личности расхитителя позволяет сотрудникам органа уголовного преследования правильно организовать проведение проверки по заявлению (сообщению) о преступлении, осуществить планирование расследования по уголовному делу. В большей мере знание указанных особенностей в дальнейшем необходимо для организации производства следственных действий с участием должностного лица, совершившего хищение путем злоупотребления служебными полномочиями.

При установлении в ходе предварительного следствия признака состава преступления «субъективная сторона» по уголовным делам рассматриваемой категории следует выяснить характер вины обвиняемого, т. е. доказать умысел в действиях должностного лица ЖКХ и корыстную цель, преследуемую им. Следует учесть, что при вынесении обвинительного приговора суд будет руководствоваться требованиями ст. 360 УПК и п. 10 постановления Пленума Верховного Суда Республики Беларусь от 28 сентября 2001 г. № 9 «О приговоре суда». Важно при этом иметь в виду, что умышленный характер преступных действий последнего проявляется в осознании им того, что он злоупотребляет своими служебными полномочиями для завладения имуществом, принадлежащим ЖКХ, или приобретает право на имущество (полномочия собственника по владению, пользованию и распоряжению имуществом) [9, с. 442]. Реализуя свой преступный замысел, подозреваемый стремится извлечь для себя материальную выгоду за счет изъятия имущества либо приобретения права на него. Схема доказывания рассматриваемого признака обусловлена способом, который применяет должностное лицо для совершения хищения путем злоупотребления служебными полномочиями. В свою очередь, способ совершения хищения находит отражение в материальных и идеальных следах объективной действительности. Учитывая данное обстоятельство, для доказывания субъективной стороны хищения сотрудник органа уголовного преследования обязан провести процессуальные и следственные действия на стадиях возбуждения уголовного дела и предварительного следствия.

Производя собрание доказательств, следует помнить, что способы совершения хищений различны, в связи с чем схема доказывания будет структурно состоять из алгоритмов различных следственных и процессуальных действий, ограниченных рамками уголовно-процессуальной формы, определенной законодателем для стадий возбуждения уголовного дела и предварительного следствия (ст. 173, 186 УПК и др.). В этой связи устанавливать субъективную сторону хищения, совершенного должностным лицом ЖКХ путем злоупотребления служебными полномочиями, можно с использованием следующих источников доказательств: документов, отражающих интересующую сторону финансово-хозяйственной деятельности ЖКХ (по вопросам управления и распоряжения имуществом ЖКХ и денежными средствами); приказов, указаний, распоряжений, отдаваемых должностным лицом ЖКХ подчиненным работникам, через которых оно осуществляет полномочия по управлению и распоряжению имуществом; показаний свидетелей (подчиненных работников) о даче указаний должностным лицом ЖКХ по вопросам управления и распоряжения имуществом; информации из банковского учреждения о получении денежных средств должностным лицом с вклада расчетного счета по доверенности о платежах за коммунальные и другие услуги должностного лица с банковской карточки, оформленной на фиктивно трудоустроенное лицо; доверенности от подставного лица на право получения денежных средств с вклада расчетного счета; протоколов обысков, в которых зафиксировано наличие в жилище или иных законных владениях должностного лица имущества, принадлежащего ЖКХ, банковской карточки на подставное лицо и т. п.; показаний должностного лица ЖКХ об умышленных действиях путем злоупотребления служебными полномочиями по завладению имуществом либо приобретением права на имущество ЖКХ (при отсутствии противодействия при производстве допроса с его стороны) и других источников доказательств.

Окончание следует

Список использованных источников

1. О практике применения судами законодательства по делам о хищении путем злоупотребления служебными полномочиями (ст. 210 УК) (по материалам обзора) // Судеб. вестн. – 2014. – № 3. – С. 47–51.
2. Уголовный процесс. Общая часть : учебник / И.В. Данько [и др.] ; под общ. ред. И.В. Данько. – Минск : Акад. МВД, 2012. – 478 с.
3. Белкин, Р.С. Курс криминалистики : учеб. пособие для вузов / Р.С. Белкин. – 3-е изд., доп. – М. : ЮНИТИ-ДАНА, Закон и право, 2001. – 837 с.
4. Белкин, А.Р. Теория доказывания в уголовном судопроизводстве / А.Р. Белкин. – М. : Норма. 2007. – 528 с.
5. Криминалистика : учеб. для вузов / Т.В. Аверьянова [и др.] ; под. ред. Р.С. Белкина. – 2-е изд., перераб. и доп. – М. : Норма, 2006. – 992 с.
6. Научно-практический комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Республики Беларусь / Н.И. Андрейчик [и др.] ; под науч. ред. М.А. Шостака. – Минск : Акад. МВД, 2014. – 1230 с.
7. Шостак, М.А. Уголовный процесс : учеб. пособие / М.А. Шостак. – Минск : ГИУСТ БГУ, 2008. – 630 с.
8. Стуканов, В.Г. Психологическая типология личности корыстного преступника и ее учет в исправительном процессе / В.Г. Стуканов // Вест. Акад. М-ва внутр. дел Респ. Беларусь. – 2010. – № 2. – С. 157–160.
9. Научно-практический комментарий к Уголовному кодексу Республики Беларусь / Н.Ф. Ахраменка [и др.] ; под ред. А.В. Баркова, В.М. Хомича. – 2-е изд., с изм. и доп. – Минск : ГИУСТ БГУ, 2010. – 1064 с.

Дата поступления в редакцию: 15.03.19

Y.M. Yubko, Candidate of Juridical Sciences, Associate Professor, Head of the Department of Investigation of Crimes of the Academy of the MIA of the Republic of Belarus; **V.N. Mikhnevich**, Senior operative of the Economic Crime Department of Pervomaiski district unit of internal affairs of Minsk

ESTABLISHING THE CIRCUMSTANCES TO BE PROVED ON THE MATERIALS AND CRIMINAL CASES OF THE THEFTS COMMITTED BY AN OFFICER OF THE HOUSING AND UTILITIES SECTOR BY ABUSING OFFICIAL AUTHORITY (PART 1)

This article discusses approaches to the formation of sources of evidence necessary for materials and criminal cases to establish the “subject” and “subjective side” of the theft committed in the housing and utilities sector by abusing official authority.

Keywords: circumstances to be proved; subject of theft; the subjective side of the theft; sources of evidence; official housing and utilities; fictitiously employed person.