

*Н.С. Бушкевич, адъюнкт НПФ Академии
МВД Республики Беларусь*

ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ФОРМИРОВАНИЯ МЕТОДИКИ РАССЛЕДОВАНИЯ ХУЛИГАНСТВА

Расследование преступлений является трудоемким процессом, который представляется возможным лишь на основе совокупности знаний в области криминалистики, уголовного и уголовно-процессуального права. Методическое обеспечение досудебного производства по делам о хулиганстве в отечественной криминалистике начало формироваться относительно недавно.

Частная методика расследования хулиганства представляет собой научно обоснованную и апробированную на практике систему теоретических положений и практических рекомендаций по наиболее эффективной организации и проведению расследования по данной категории дел.

Особый интерес криминалистов к методике расследования хулиганства проявился только в 70-е гг. XX в., когда увидели свет ряд учебных изданий по данной тематике под редакцией Т.В. Альшевского, А.И. Березина, А.П. Власова, Л.Д. Гаухмана, А.Е. Крикунова, А.Т. Тимербаева.

Анализ криминалистической литературы свидетельствует о том, что многие вопросы, касающиеся особенностей досудебного производства по делам о групповых нарушениях общественного порядка из хулиганских побуждений, не получили должного освещения. В условиях современного роста преступности совершенствование методики расследования групповых хулиганских проявлений является одной из задач, стоящих перед криминалистикой.

Организация любой успешной деятельности нуждается в использовании достижений науки. Не является исключением из этого и уголовное преследование по делам о хулиганстве. Расследование преступлений – трудоемкий процесс, который представляется возможным лишь на основе совокупности знаний в области криминалистики, уголовного и уголовно-процессуального права. Следовательно, объективная истина по любому делу рассматриваемой категории может быть достигнута только в условиях четкой регламентации ответственности и процедуры по ее обеспечению, а также при помощи научно обоснованных и апробированных на практике методических рекомендаций, формируемых в рамках частной криминалистической методики расследования данного вида преступлений.

Методическое обеспечение досудебного производства по делам о хулиганстве в отечественной криминалистике начало формироваться относительно недавно по сравнению с частными криминалистическими методиками расследования других видов и групп преступлений. Вместе с тем некоторые предпосылки зарождения методического обеспечения расследования хулиганских проявлений отражались в трудах родоначальников криминалистики. Нормы уголовного права конца XVIII – начала XIX в., устанавливающие ответственность за причинение телесных повреждений или повреждение чужого имущества, не дифференцировались в зависимости от умысла. Следовательно, факты хулиганских проявлений рассматривались как преступления против личности и чужого имущества. Из этого следует, что истоки методического обеспечения расследования хулиганства находились именно в рамках описания особенностей расследования указанных преступлений, что отмечено в работах Г. Гросса, А. Вейнгарта, Г. Шнейкerta, А. Гельвига и т. д. [10, с. 15–26; 12, с. 757–771]. В своих трудах они пытались осветить не только вопросы, касающиеся техники и тактики расследования преступлений, но и варианты частной методики. Однако, по мнению С.А. Голунского, они ограничивали разработку методики расследования отдельных видов преступлений изложением отдельных технических приемов, применяемых преступниками, и сообщением некоторых технических знаний, необходимых для расследования этих преступлений [11, с. 5].

Формированием криминалистической методики расследования хулиганства занимается заключительная часть криминалистики – криминалистическая методика. Как раздел науки методика формировалась на протяжении длительного времени. Ее зарождение связано с научной деятельностью И.Н. Якимова, В.И. Громова, С.А. Голунского. В работах 30–40-х гг. XX в. отмечалась необходимость выделения в системе криминалистики еще одного структурного элемента, воплощающего в жизнь достижения криминалистической техники и тактики применительно к расследованию преступлений определенного вида либо группы [27, с. 352–443]. Вместе с тем о формировании частных криминалистических методик в их современном понимании в то время речь не велась.

Не осуществляя глубокого анализа становления методики как неотъемлемой части криминалистики, представляется необходимым заметить, что в ее развитие свой вклад внесли такие ученые-криминалисты, как Б.М. Шавер, А.Н. Колесниченко, Л.А. Винберг, В.Г. Танасевич, Г.Г. Зуйков,

Р.С. Белкин, А.Н. Васильев, Н.А. Селиванов, М.В. Субботина и др. В криминалистической литературе, несмотря на активные исследования по общим вопросам методики расследования преступлений, до настоящего времени не сформирован единый взгляд на понятие, систему и содержание данного раздела криминалистики [7, с. 52; 14, с. 11; 15, с. 15]. Думается, что наиболее удачное определение данной криминалистической категории было предложено профессором Р.С. Белкиным: «Криминалистическая методика расследования преступлений – это система научных положений и разрабатываемых на их основе рекомендаций по организации и осуществлению расследования и предотвращения отдельных видов преступлений» [3, с. 299]. Такой позиции придерживаются Е.И. Зуев, И.А. Возгрин, И.Н. Яблоков, Е.П. Ищенко, Г.Г. Зуйков, М.В. Субботина и др. Присоединяясь к этому мнению, следует отметить, что Р.С. Белкин своим определением, отвечающим требованиям краткости и лаконичности, отражает всю сущность данного раздела криминалистики. Рекомендации, разрабатываемые криминалистикой, носят исключительно типизированный характер и отражают особенности расследования преступлений отдельных видов и групп.

Не менее дискуссионным является вопрос о системе криминалистической методики как раздела науки. Авторы многих научных работ, затрагивающих эту проблему, неоднозначно подходили к качественному и количественному составу ее элементов [4, с. 221; 6, с. 32; 8, с. 64–66]. Считая нецелесообразным рассмотрение множества взглядов ученых на структуру обозначенного раздела криминалистики, следует отметить подход В.Я. Колдина. Он в общем смысле выделяет три структурных элемента криминалистической методики: «...положения, раскрывающие понятие, систему, структуру и место методики расследования преступлений в криминалистике; информационно-теоретические начала; методологические начала» [21, с. 109]. Такой же позиции придерживается профессор Н.П. Яблоков [7, с. 89]. До настоящего времени нет единого мнения и о совокупности элементов, составляющих структуру частной криминалистической методики расследования отдельных видов преступлений, и о их содержании.

Таким образом, в результате анализа существующих точек зрения на содержание структуры частной криминалистической методики целесообразно представить ее как совокупность следующих элементов: 1) криминалистическая характеристика данного вида преступлений; 2) обстоятельства, подлежащие доказыванию; 3) особенности возбуждения уголовного дела; 4) описание типичных следственных ситуаций; 5) первоначальные следственные действия и оперативно-розыскные мероприятия; 6) тактика проведения отдельных следственных действий на последующем этапе; 7) профилактические действия при расследовании конкретного преступления; 8) специфика использования специальных знаний. С некоторыми редакционными поправками такой точки зрения придерживается Е.П. Фирсов [26, с. 35–36].

Думается, что предложенная типовая система элементов частной криминалистической методики отвечает всем требованиям и принципам их построения, максимально адаптирована к особенностям расследования преступлений в современных условиях и направлена на повышение эффективности раскрытия, расследования и профилактики преступных деяний. Одновременно с тем, как заметил профессор В.Е. Корноухов, нет и не может быть единой структуры для всех методик. Качественное и количественное состояние структуры частной криминалистической методики расследования зависит от рассматриваемой категории преступлений. Это динамическая система, подвергаемая постоянным изменениям в зависимости от субъективных и объективных факторов [16, с. 13].

Частная методика расследования хулиганства представляет собой научно обоснованную и апробированную на практике систему теоретических положений и практических рекомендаций по наиболее эффективной организации и проведению расследования по данной категории дел. Говорить о ее формировании можно лишь с 60-х г. XX в., когда в криминалистической литературе появились первые учебные пособия, раскрывавшие некоторые особенности расследования хулиганских проявлений [1; 5]. Особый интерес криминалистов к методике расследования хулиганства проявился только в 1970-е гг., когда увидели свет ряд учебных изданий по данной тематике под редакцией Т.В. Альшевского, А.И. Березина, А.П. Власова, Л.Д. Гаухмана, А.Е. Крикунова, А.Т. Тимербаева и др. Формированием методических основ расследования хулиганства на диссертационном уровне занимались Ю.А. Виленский (1970 г.), Т.Б. Гармажапова (1998 г.), В.И. Захаревский (1990 г.), Е.И. Овчаренко (2004 г.). Отметим, что в Республике Беларусь диссертационные исследования, касающиеся методики расследования хулиганства, не проводились.

Совершенствование частной методики расследования такого опасного преступления, как хулиганство, несомненно, связано с развитием взглядов на методику как раздел криминалистической науки и ее структуру в целом. Эта закономерность отражается в тех научных трудах, которые составляли методическую основу расследования этого вида преступлений с 1960-х гг. до настоящего времени. Так, одним из первых рассматриваемой проблеме посвятил свой труд Л.Ш. Берекашвили, выпусктив-

ший в 1968 г. учебное пособие «Расследование хулиганства». Автор коснулся как правовых аспектов, так и методических особенностей досудебного производства по делам о хулиганстве. Л.Ш. Берекашвили представил структуру методики расследования хулиганства в совокупности следующих элементов: 1) особенности возбуждения уголовного дела; 2) обстоятельства, подлежащие доказыванию в процессе расследования; 3) первоначальные следственные действия; 4) планирование расследования; 5) особенности дальнейших следственных действий; 6) выявление причин и условий, способствующих хулиганству [5]. Названную работу действительно можно считать первой попыткой детального описания методических рекомендаций по расследованию хулиганских проявлений.

Уже в 1970 г. увидела свет следующая работа, посвященная расследованию хулиганства, под редакцией Т.В. Альшевского. Однако в этом учебно-методическом пособии автор рассмотрел лишь особенности процессуального характера [1]. В 1972 г. он опубликовал еще один труд, касающийся досудебного производства по делам обозначенной категории, в котором также не было уделено внимания методическим аспектам расследования хулиганских проявлений [2].

Методическое пособие «Производство по делам о хулиганстве» В.М. Корнукова, А.Р. Михайленко и В.Н. Чичко, вышедшее в 1977 г., в большей степени было направлено на освещение мер уголовно-процессуального обеспечения расследования хулиганских проявлений [17]. В данной работе вопросам методического обеспечения расследования хулиганства, в том числе группового, достаточно внимания уделено не было.

А.Е. Крикунов в работе «Расследование хулиганства» в 1978 г. рассматривал общие вопросы досудебного производства по указанной категории дел. Структура частной криминалистической методики расследования хулиганства в его видении состоит из четырех элементов: 1) возбуждение уголовных дел о хулиганстве и обстоятельства, подлежащие доказыванию, которые обозначают более процессуальные, нежели криминалистические особенности; 2) первоначальные следственные действия, особенности проведения которых рассмотрены в тезисном порядке; 3) дальнейшее расследование, в рамках которого предлагались характерные для данного вида преступлений судебные экспертизы; 4) профилактические мероприятия [18]. В описываемой работе отражение большинства вопросов носит исключительно тезисный характер, они не отвечают требованиям, предъявляемым к методическим рекомендациям, особенно на современном этапе.

С положительной стороны следует отметить учебное пособие «Расследование дел о хулиганстве», написанное в 1979 г. Б.В. Волженкиным, С.К. Питерцевым и В.В. Шимановским. Авторы соединили в своем труде воедино вопросы правового и методического характера. В разделе пособия, касающегося методических аспектов, они приводят понятие частной криминалистической методики расследования хулиганства, определяют ее структуру, состоящую: 1) из криминалистической характеристики; 2) особенностей возбуждения уголовного дела; 3) обстоятельств, подлежащих доказыванию; 4) первоначальных следственных действий; 5) дальнейшего расследования; 6) профилактической работы. Вместе с тем в содержательном понимании методическая составляющая представлена кратко, тезисно, что представляется своеобразным упущением. Не были затронуты проблемы методического обеспечения ведения дел о групповых хулиганских проявлениях [9].

При написании в 1989 г. учебного пособия «Расследование хулиганства и его профилактика» Л.В. Сердюк и А.Т. Тимербаев вообще не придерживались какой-либо структуры частной криминалистической методики. Особенности досудебного производства по данной категории дел авторами освещались в трех направлениях: 1) процессуальные особенности уголовной ответственности за хулиганство; 2) проведение отдельных следственных действий по делам о хулиганстве (в сжатом виде рассмотрены особенности проведения всех предусмотренных на то время нормами уголовно-процессуального закона следственных действий); 3) профилактика и предупреждение хулиганства [25]. В упомянутых выше работах отсутствует системный подход к изложению частной криминалистической методики расследования хулиганства в ее современном понимании. Они дают лишь расплывчатое представление об особенностях досудебного производства по делам данной категории, а криминалистическую специфику борьбы с групповым хулиганством вообще не рассматривают.

В более поздних работах, затрагивающих проблемы борьбы с хулиганством с точки зрения ее методического обеспечения, авторы учебных пособий и учебников учли достижения общей методики расследования преступлений как раздела криминалистики. Рассмотрению структурных элементов этой категории по делам о хулиганстве уделялось должное внимание, но по-прежнему недостаточно освещались особенности расследования хулиганства в условиях его совершения группой лиц. Ни в одном из упомянутых пособий не заострялось на должном уровне внимание на исследовании свойств личности преступника и использовании специальных знаний при ведении дел о хулиганстве, в том числе групповом.

Лишь с 1980-х гг. проблемы частной криминалистической методики расследования хулиганства стали рассматриваться наравне с иными частными методиками, освещались в некоторых учебных пособиях по криминалистике в разделе «Методика расследования отдельных преступлений» [19, с. 427–436; 20, с. 439–451; 24, с. 96–105]. Однако интересы криминалистов часто затрагивали общие проблемы расследования хулиганства, а особенностям проведения досудебного производства по делам о групповых хулиганских проявлениях по-прежнему внимания не уделялось.

Особое место в развитии методических основ расследования группового хулиганства занимает единственное диссертационное исследование, проведенное А.А. Кузнецовым. В своей работе автор проанализировал структурные элементы методики расследования этого вида преступлений, в частности, дал определение криминалистической характеристики вида (групп) преступлений, выстроил структуру элементов этой криминалистической категории применительно к групповому хулиганству. По мнению А.А. Кузнецова, основным элементом криминалистической характеристики группового хулиганства является способ его совершения (нецензурная брань; выполнение непристойных надписей; применение в отношении граждан физического насилия или угроз насилием; уничтожение или повреждение имущества; иные действия, представляющие собой нарушение общественного порядка).

А.А. Кузнецовым предложена модель типичной хулиганской группы и отдельного ее участника, согласно которой группа чаще всего состоит из двух-трех человек и бывает случайной либо эпизодической. Заостряется внимание на том, что в момент совершения преступления почти все участники группы находятся в нетрезвом состоянии. В диссертации приводится перечень типичных следственных ситуаций на первоначальном и последующем этапах расследования и общих типичных версий, выдвигаемых по делу, рассматриваются особенности проведения следственных действий, характерных для расследования группового хулиганства [22].

Определенный интерес в развитии методического обеспечения расследования хулиганства представляет диссертационное исследование, проведенное в 1990 г. В.И. Захаревским. Эту работу автор в большей степени посвятил проблемам, касающимся неформальных молодежных группировок хулиганской направленности, ситуационного подхода к процессу расследования и предупреждения этих преступлений. В.И. Захаревский в своем труде раскрыл содержание криминологической и криминалистической характеристики хулиганства, типичных следственных ситуаций [13].

Исследование, касающееся методического обеспечения расследования хулиганства, проведено Е.И. Овчаренко в 2004 г. В этой диссертации освещаются организационные основы доказывания в досудебном производстве по уголовным делам о хулиганстве. Представлен авторский взгляд на понятие и содержание криминалистической характеристики, проблемы выдвижения версий и планирования расследования хулиганства, взаимодействия органов предварительного расследования и дознания. В работе рассматриваются некоторые криминалистические особенности проведения всех без исключения следственных действий, предусмотренных УПК Российской Федерации, направленных как на соби́рание, так и проверку доказательств по уголовным делам о хулиганстве [23].

В последнее время с развитием общества, его криминализацией хулиганство приобретает все больший резонанс. Расследование хулиганства, как и любого другого преступления, имеет уголовно-правовые, процессуальные и криминалистические начала. Законодателем постоянно уделяется внимание нормам права, регулирующим общественные отношения, возникающие при совершении хулиганства, о чем свидетельствуют изменения, вносимые в УК и УПК Республики Беларусь. Одновременно с этим следователи и дознаватели вынуждены пользоваться старыми методическими рекомендациями, которые разрабатывались в иных условиях. В настоящее время изменился взгляд законодателя на хулиганство как состав преступления, введены новые квалифицирующие признаки, а соответственно, изменилась криминалистическая характеристика преступления, предмет доказывания и т. д.

Можно с уверенностью констатировать, что назрела необходимость совершенствования методических рекомендаций по расследованию обозначенной категории дел, уточнения возможных типичных следственных ситуаций и предмета доказывания в целях формирования необходимой теоретической основы деятельности правоохранительных органов по раскрытию и расследованию преступлений рассматриваемой категории.

Проведенный выше анализ криминалистической литературы свидетельствует о том, что многие вопросы, касающиеся особенностей досудебного производства по делам о групповых нарушениях общественного порядка из хулиганских побуждений, не получили должного освещения. В условиях современного роста преступности совершенствование методики расследования групповых хулиганских проявлений является одной из задач, стоящих перед криминалистикой.

Библиографические ссылки

1. Альшевский, Т.В. Особенности производства по делам о хулиганстве : учеб.-метод. пособие для спец. сред. учеб. заведений МВД СССР / Т.В. Альшевский ; под ред. канд. юрид. наук В.Н. Кашепова. М., 1970.
2. Альшевский, Т.В. Досудебное производство по делам о хулиганстве без отягчающих обстоятельств : учеб.-практ. пособие / Т.В. Альшевский, Л.И. Даньшина, А.А. Чувилев. М. : Высш. шк. МВД СССР, 1972.
3. Белкин, Р.С. Курс криминалистики / Р.С. Белкин : в 3 т. М. : Юрист, 1997. Т. 3. Криминалистические средства, приемы и рекомендации.

4. Баев, О.Я. Основы криминалистики : курс лекций / О.Я. Баев. М. : Экзамен, 2001.

5. Берекашвили, Л.Ш. Расследование хулиганства / Л.Ш. Берекашвили. М., 1968.
 6. Васильев, А.Н. Проблемы методики расследования отдельных видов преступлений / А.Н. Васильев. М. : ЛексЭст, 2002.
 7. Васильев, А.Н. Предмет, система и теоретические основы криминалистики / А.Н. Васильев, Н.П. Яблоков. М. : Изд-во Моск. ун-та, 1984.
 8. Возгрин, И.А. Криминалистическая методика расследования преступлений / И.А. Возгрин. Минск : Высш. шк., 1983.
 9. Волженкин, Б.В. Расследование дел о хулиганстве: Квалификация, процессуальные особенности и методика расследования : учеб. пособие / Б.В. Волженкин [и др.]. 2-е изд., перераб. и доп. Л., 1979.
 10. Гельвиг, А. Современная криминалистика. Методы расследования преступлений / А. Гельвиг ; под ред. П.И. Люблинского. М. : Право и жизнь, 1924.
 11. Голунский, С.А. Методика расследования отдельных видов преступлений / С.А. Голунский, Б.М. Шавер ; под ред. А.А. Вышинского. М. : Юрид. изд., 1939.
 12. Гросс, Г. Руководство для судебных следователей как система криминалистики / Г. Гросс. Новое изд., перепеч. с изд. 1908 г. М. : ЛексЭст, 2002.
 13. Захаревский, В.И. Характеристика и методы разрешения следственных ситуаций по делам о хулиганстве : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.09 / В.И. Захаревский ; Высш. юрид. заоч. шк. МВД СССР. М., 1990.
 14. Колесниченко, А.Н. Общие положения методики расследования отдельных видов преступлений / А.Н. Колесниченко. Харьков, 1965.
 15. Он же. Научные и правовые основы расследования отдельных видов преступлений : автореф. ... дис. д-ра юрид. наук / А.Н. Колесниченко. Харьков, 1967.
 16. Корноухов, В.Е. Понятие и виды методики расследования преступлений / В.Е. Корноухов // Вестн. криминалистики. М. : Спарк, 2003. Вып. 2 (6).
 17. Корнуков, В.М. Производство по делам о хулиганстве : метод. пособие / В.М. Корнуков, А.С. Михайленко, В.Н. Чичко. Саратов : Изд-во Саратов. ун-та, 1977.
 18. Крикунов, А.Е. Расследование хулиганства / А.Е. Крикунов. Киев. 1978.
 19. Криминалистика / под ред. Р.С. Белкина и И.М. Лузгина. М. : ВШ МВД СССР, 1980.
 20. Криминалистика : учебник / под ред. А.Г. Филиппова, А.А. Кузнецова. Омск : ВШ МВД РФ, 1993.
 21. Криминалистика социалистических стран / под ред. В.Я. Колдина. М. : Юрид. лит., 1986.
 22. Кузнецов, А.А. Расследование группового хулиганства : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.09 / А.А. Кузнецов ; Моск. высш. шк. милиции МВД СССР. М., 1986.
 23. Овчаренко, Е.И. Доказывание в досудебном производстве по уголовным делам о хулиганстве : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.09 / Е.И. Овчаренко. М., 2004.
 24. Расследование отдельных видов преступлений : учеб. пособие / под ред. О.Я. Баева. Воронеж : Изд-во Воронеж. ун-та, 1986.
 25. Сердюк, Л.В. Расследование хулиганства и его профилактика : учеб. пособие / Л.В. Сердюк, А.Т. Тимербаев. Хабаровск : Высш. шк. МВД СССР, 1989.
 26. Фирсов, Е.П. Типовая структура методик расследования отдельных видов преступлений / Е.П. Фирсов // Вестн. криминалистики / отв. ред. А.Г. Филиппов. М. : Спарк, 2003. Вып. 1 (5).
 27. Якимов, И.Н. Криминалистика. Руководство по уголовной технике и тактике // И.Н. Якимов. Новое изд., перепечат. с изд. 1925 г. М. : ЛексЭст, 2003.
-