

зависимо от того, установлен или нет злоумышленник, информация о факте применения подобных устройств надолго сбивает пыл у самых убежденных воров.

Химические ловушки, работая автономно, не требуют электропитания и дополнительного оборудования при установке и эксплуатации. Но при использовании в комплексе с охранной сигнализацией достигается еще больший эффект, особенно когда похититель совершает кражу рывком. Комплексное использование химической ловушки и сигнализации может повысить раскрываемость определенных видов преступлений. Часто возникает необходимость в защите личной собственности конкретного человека. Как ни странно, но при высоком техническом потенциале очень мало специальных технических средств используется для профилактики, документирования и раскрытия уже совершенных краж личного имущества. И причина вовсе не в том, что нет таких технических средств, просто нерационально их использовать из-за высокой стоимости. При этом отодвигается на второй план как психологическая травма, так и материальный ущерб пострадавшего. С этой задачей весьма успешно могут справиться химические ловушки, которые действуют исключительно на вора.

Химические ловушки изготавливаются конструктивно приближенными к предметам, представляющим интерес для похитителя. Используются материалы и прикрытия, которые характерны для места установки химической ловушки. В пунктах обмена валют, банках, почтовых отделениях, магазинах и киосках для снаряжения химических ловушек используются банковские пакеты с соответствующими надписями, инкассаторские сумки, пачки денежных купюр. На рабочих местах сотрудников организаций – кошельки, барсетки, сумочки и т. д.

Простота в установке и отсутствие технического обслуживания на протяжении уже многих лет делают химические ловушки конкурентоспособными относительно других специальных технических средств, имеющих высокую стоимость и сложных в эксплуатации. С учетом большого разнообразия и высокой эффективности в раскрытии и предотвращении краж, невысокой стоимости химические ловушки занимают достойное место среди технических средств, применяемых для выявления злоумышленников. Однако широкого распространения использование химических ловушек на территории Республики Беларусь пока не получило, несмотря на наличие множества лиц, потенциально заинтересованных в использовании данных средств.

УДК 343.985.8

А.В. Василькович

ВОПРОСЫ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ И ОПЕРАТИВНОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ РАСКРЫТИЯ ПРЕСТУПЛЕНИЯ И РАССЛЕДОВАНИЯ УГОЛОВНОГО ДЕЛА

Вопросу взаимодействия органов предварительного следствия и органов дознания в ходе раскрытия преступлений и расследовании уголовных дел уделяется внимание как со стороны правоохранительных органов Республики Беларусь, так и со стороны научной общественности. Правоохранительными органами принимаются определенные меры, направленные на совершенствование качества такого взаимодействия, что подтверждается принятием заинтересованными ведомствами совместного постановления от 26 декабря 2016 г. № 36/278/338/77/42/7/32/17/28/24, которым утверждена инструкция о порядке взаимодействия. Но особых улучшений в данном вопросе не наблюдается.

Эта проблема актуальна практически для всех стран постсоветского пространства. Так, А.А. Ларинков отмечает, что: «сегодня существует большое количество неоднозначно решаемых вопросов, связанных с взаимодействием органов предварительного расследования с органами, осуществляющими оперативно-розыскную деятельность, в уголовном судопроизводстве. Более того, изучение правоприменительной практики позволяет утверждать, что никакого сближения между оперативно-розыскными и уголовно-процессуальными органами в достижении единых целей, направленных на борьбу с преступностью, не только не происходит, а напротив, правовой и организационно-тактический разрыв между этими органами существенно увеличивается по сравнению с исторически устоявшимися тенденциями, что отрицательно сказывается на результатах борьбы с преступностью».

Поднятые вопросы объемны и многогранны. Рассмотрим два наиболее актуальных направления упомянутой проблематики: взаимодействие органов дознания и следствия при раскрытии преступления на первоначальном этапе, оперативное обеспечение в ходе предварительного расследования уголовного дела.

Одной из причин недостатков, которые проявляются в практической деятельности во взаимодействии органов предварительного следствия с органами дознания при раскрытии преступлений и расследовании уголовных дел, является отсутствие должного нормативно-правового регулирования.

Внутриведомственных и межведомственных нормативных актов, регулирующих вопросы взаимодействия, имеется достаточно, и они неплохо работают. Особенно это касается вопросов взаимодействия на первоначальном этапе, связанных с раскрытием преступления и установлением лиц (лица), причастных к нему.

В Уголовно-процессуальном кодексе Республики Беларусь определены правовые основания и формы такого взаимодействия (ст. 36 «Следователь», ст. 184 «Место производства предварительного расследования»). Если более конкретно, то это ч. 7 ст. 36 УПК, где определяются формы взаимодействия, и ч. 4 ст. 184 УПК, предусматривающая взаимодействие при возникновении необходимости в производстве следственных и иных процессуальных действий в другой местности. Практика показывает, что многие следователи не всегда понимают суть вышеназванных статей УПК и при даче поручения органу дознания неправильно указывают статью, а нередко ссылаются сразу на две статьи, что говорит об элементарном незнании уголовно-процессуального законодательства.

Статьей 36 УПК не предусмотрен срок исполнения поручения следователя, данного органу дознания в порядке ч. 7 данной статьи, что вызывает проблемы контроля его исполнения, а в ч. 4 ст. 184 УПК срок исполнения поручения указывается – не позднее 10 суток.

Органы дознания перечислены в ч. 1 ст. 37 УПК, в ч. 2 указаны обязанности, которые возложены на них, в частности п. 4 предусматривает проведение необходимых оперативно-розыскных мероприятий и принятие иных мер в целях обнаружения преступлений и выявления лиц, их совершивших. Данная норма носит отсылочный характер и требует обращения к Закону «Об оперативно-розыскной деятельности».

Таким образом, уголовно-процессуальное законодательство на органы дознания возлагает в основном проведение оперативно-розыскных мероприятий, направленных на раскрытие преступлений и выявление лиц, их совершивших.

Что касается оперативного сопровождения расследования уголовного дела, то здесь следователь ограничен только дачей поручений органу дознания в порядке ч. 7 ст. 36 и ч. 4 ст. 184 УПК.

На основании изложенного можно сделать вывод о том, что нормативно-правовое регулирование оперативного сопровождения расследования уголовного дела, в современных условиях явно недостаточно. В ходе предварительного следствия следователь в основном руководствуется уголовно-процессуальным законодательством и ведомственными нормативными актами (например, приказами и указаниями

Председателя Следственного комитета Республики Беларусь), а сотрудники органов дознания (например, оперуполномоченный ОУР) действует в рамках Закона «Об оперативно-розыскной деятельности» и руководствуется ведомственными инструкциями и приказами. Следует принять во внимание, что сотрудник органа дознания, исполняя поручение следователя, параллельно выполняет ряд других задач, свойственных тому или иному государственному органу, что сказывается на своевременности и качестве исполнения поручения.

УДК 343.985

В.М. Веремеенко

ОТДЕЛЬНЫЕ АСПЕКТЫ ПРЕДУПРЕЖДЕНИЯ ВЗЯТОЧНИЧЕСТВА

Взятничество является одним из самых опасных проявлений коррупции. Исследование указанных противоправных деяний позволяет сделать вывод о том, что их существование в большинстве своем предопределяется общими для всей коррупционной преступности криминогенными факторами. К их числу традиционно можно отнести: трудности процесса становления рыночной экономики и социальной модернизации общества; социальную поляризацию общества; слабость и неразвитость институтов гражданского общества; слабую эффективность контроля за деятельностью чиновников; нарушения в подборе и расстановке кадров, низкий уровень подготовки части госслужащих и сотрудников правоохранительных органов; падение нравственности и правовой нигилизм и др.

С целью изучения причин, порождающих взяточничество в республике, нами было проведено анкетирование 347 сотрудников правоохранительных органов (МВД Республики Беларусь и Следственного комитета Республики Беларусь). 80,1 % сотрудников имели практический опыт борьбы со взяточничеством, позволяющий дать квалифицированные ответы на поставленные вопросы. Анализ ответов показал, что важными причинами совершения преступлений, предусмотренных ст. 430–432 УК Республики Беларусь, являются недостатки в сфере государственной службы (39,2 %); просчеты в кадровой работе, недостаточная компетентность и уровень правового сознания лиц, осуществляющих борьбу со взяточничеством (29,4 %).

Большинство участвовавших в анкетировании сотрудников считают, что борьба со взяточничеством в республике в основном ведется на должном уровне (59,4 %). Однако при этом 39,8 % респондентов по-