

**УЧРЕЖДЕНИЕ ОБРАЗОВАНИЯ  
«АКАДЕМИЯ МИНИСТЕРСТВА ВНУТРЕННИХ ДЕЛ  
РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ»**

УДК 343.211

**ПАВЛОВА  
ЛЮДМИЛА ВЛАДИМИРОВНА**

**ПОТЕРПЕВШИЙ  
В УГОЛОВНОМ ПРАВЕ РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ**

**Автореферат  
диссертации на соискание ученой степени  
кандидата юридических наук**

по специальности 12.00.08 – уголовное право и криминология;  
уголовно-исполнительное право

Минск, 2019

Научная работа выполнена в Национальном центре законодательства и правовых исследований Республики Беларусь

**Научный  
руководитель:**

**Марчук Василий Васильевич,**  
кандидат юридических наук, доцент,  
директор государственного учреждения «Научно-  
практический центр проблем укрепления  
законности и правопорядка Генеральной  
прокуратуры Республики Беларусь»

**Официальные  
оппоненты:**

**Рубис Александр Сергеевич,**  
доктор юридических наук, профессор, профессор  
кафедры уголовного процесса учреждения  
образования «Академия Министерства внутренних  
дел Республики Беларусь»

**Барков Александр Владимирович,**  
кандидат юридических наук, профессор,  
Заслуженный юрист Республики Беларусь,  
заведующий кафедрой судебной деятельности  
Института переподготовки и повышения  
квалификации судей, работников прокуратуры,  
судов и учреждений юстиции Белорусского  
государственного университета

**Оппонирующая  
организация**

учреждение образования «Гродненский  
государственный университет имени Янки  
Купалы»

Защита состоится 11 апреля 2019 года в 14.30 на заседании совета по защите диссертаций К 06.01.01 при учреждении образования «Академия Министерства внутренних дел Республики Беларусь» по адресу: 220005, г. Минск, пр-т Машерова, 6, аудитория 308. Ученый секретарь: e-mail: Gaydeltsov@tut.by; тел. +375 29 636 40 55.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке учреждения образования «Академия Министерства внутренних дел Республики Беларусь».

Автореферат разослан 6 марта 2019 года.

Ученый секретарь  
совета по защите диссертаций  
кандидат юридических наук, доцент

В. С. Гайдельцов

## ВВЕДЕНИЕ

Человек, его права, свободы и гарантии их реализации Конституцией Республики Беларусь признаны высшей ценностью и целью общества и государства. Правовая защищенность человека и его интересов приобретает особую важность в случаях, когда в отношении его совершено преступление.

Принятие Уголовного кодекса Республики Беларусь 1999 г. (далее – УК) и внесение в него изменений способствовало гуманизации уголовного законодательства. При этом внимание законодателя было направлено в основном на преступника и касалось реакции государства на преступление, в то время как потерпевший и вопросы восстановления его прав оставались на втором плане, что во многом обусловлено уголовно-правовыми представлениями о потерпевшем, сложившимися еще в 60–70-е гг. XX века.

Ежегодно в республике более 55 000 человек становятся потерпевшими. Актуальность проблем, с которыми они сталкиваются при защите своих прав, подтверждена криминологическими исследованиями. В 2006 г. на государственном уровне была принята Концепция защиты жертв преступной деятельности, направленная на выработку системы мер, обеспечивающих интересы указанных лиц. Проведенные к настоящему времени исследования в области уголовного и уголовно-процессуального права, криминологии и криминалистики способствуют улучшению правового положения потерпевших.

Вместе с тем, ввиду отсутствия в уголовно-правовой науке комплексного подхода к рассмотрению потерпевшего, невозможны эффективная реализация уголовной политики, системное совершенствование уголовного закона и практики его применения. Без должного внимания по-прежнему остается тот факт, что в уголовно-правовом понимании потерпевший предстает не только в качестве признака объекта преступления, но и является одним из участников уголовного правоотношения. Нормативной регламентации и создания правового механизма реализации заслуживают права потерпевшего, в том числе на устранение (минимизацию) причиненного вреда, осуществление уголовно-правового реагирования с учетом его прав и законных интересов, недопустимость вторичной виктимизации.

Решение указанных и иных вопросов возможно при актуализации восстановительной функции уголовного права, расширении перечня средств уголовно-правового реагирования, согласованном учете интересов общества, государства, лица, совершившего преступление, и потерпевшего. Становится очевидным, что уголовно-правовая наука нуждается в содержательном, материально-правовом познании потерпевшего, что позволит сформировать учение о потерпевшем. Изложенное подтверждает актуальность выбранной темы и определяет необходимость ее теоретико-правового исследования.

## **ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ**

### **Связь работы с научными программами (проектами), темами**

Диссертационное исследование проведено в соответствии с Концепцией защиты жертв преступной деятельности, утвержденной постановлением Совета Министров Республики Беларусь от 20 января 2006 г. № 74, и осуществлялось в рамках научно-исследовательской деятельности Национального центра законодательства и правовых исследований Республики Беларусь (далее – НЦЗПИ) по следующим заданиям: «Формирование новой правоохранительной политики как основа эффективной стратегии противодействия правонарушениям и обеспечения стабильности социально-экономических преобразований» (номер государственной регистрации 20110452) Государственной программы научных исследований на 2011–2015 гг. «История, культура, общество, государство»; «Правовые и организационные механизмы воздействия на преступность и правонарушения в контексте защиты национальных интересов и иных приоритетов современной правоохранительной политики» (номер государственной регистрации 20160106) Государственной программы научных исследований на 2016–2020 гг. «Экономика и гуманитарное развитие белорусского общества»; «Правовые механизмы оптимизации функционирования наказаний, не связанных с изоляцией от общества, в контексте усиления их исправительно-предупредительного воздействия» (номер государственной регистрации 20160110) научно-исследовательской работы «Научное обеспечение законопроектной деятельности Национального центра законодательства и правовых исследований Республики Беларусь» на 2016–2017 гг.

Область диссертационного исследования соответствует п. 13 приоритетных направлений научных исследований Республики Беларусь на 2016–2020 гг., утвержденных постановлением Совета Министров Республики Беларусь от 12 марта 2015 г. № 190, и пп. 34, 36, 229, 237, 242, 243, 245, 255, 280 Перечня актуальных направлений диссертационных исследований в области права на 2012–2016 гг., утвержденного решением межведомственного совета по проблемам диссертационных исследований в области права при Министерстве юстиции Республики Беларусь от 5 сентября 2012 г.

### **Цель и задачи исследования**

Целью исследования является развитие научно обоснованных положений о потерпевшем в уголовном праве и разработка на этой основе предложений по совершенствованию законодательства Республики Беларусь и практики его применения.

Указанной целью определены постановка и решение следующих задач:

– определить понятие потерпевшего в уголовном праве и его место в учении о составе преступления, осуществить классификацию потерпевших на основании норм УК;

– установить место и роль потерпевшего в структуре конфликтного охранительного уголовного правоотношения;

– выявить уголовно-правовой статус потерпевшего как участника конфликтного охранительного уголовного правоотношения;

– на основе анализа тенденций развития международного права и зарубежного уголовного законодательства обосновать уголовно-правовой механизм устранения (минимизации) вреда, причиненного потерпевшему;

– сформулировать в соответствии с концепцией восстановительного правосудия предложения по совершенствованию правового регулирования примирения с потерпевшим;

– определить правовые гарантии компенсации вреда потерпевшим от наиболее тяжких насильственных преступлений;

– обосновать отдельные направления виктимологической профилактики и раскрыть их содержание.

Объектом диссертационного исследования являются общественные отношения, складывающиеся в связи с совершением общественно опасного деяния, запрещенного уголовным законом, в результате чего нарушены права, свободы и законные интересы физического лица.

Предметом исследования являются нормы отечественного и зарубежного законодательства, регламентирующие права и законные интересы потерпевшего в уголовно-правовой сфере, положения международно-правовых актов в данной области, исследования белорусских и зарубежных авторов по проблемам потерпевшего, материалы следственно-судебной практики, результаты анкетирования, статистические данные о потерпевших.

### **Научная новизна**

Настоящая работа является первым в Республике Беларусь комплексным теоретико-правовым исследованием, посвященным рассмотрению потерпевшего с позиций уголовно-правовой науки. В работе представлены новые научно обоснованные выводы и предложения по совершенствованию законодательства в указанной сфере и практики его применения: разработано уголовно-правовое понятие потерпевшего; обосновано рассмотрение потерпевшего как отдельного признака объекта преступления; осуществлена классификация потерпевших на основании положений УК, что позволило выделить специального потерпевшего; аргументирована роль потерпевшего в качестве участника конфликтного охранительного уголовного правоотношения; определен уголовно-правовой статус потерпевшего; внесены предложения о развитии компенсационно-восстановительного института

и использовании уголовно-правовых средств, направленных на наиболее полное обеспечение прав и законных интересов потерпевших; разработаны предложения по совершенствованию законодательства о примирении с потерпевшим, а также о государственной компенсации вреда потерпевшим от некоторых преступлений; обоснована необходимость организации системной работы с потерпевшими, в том числе в целях профилактики преступлений, накопления и анализа виктимологических данных.

### **Положения, выносимые на защиту**

1. Научно обоснованное определение понятия потерпевшего в уголовном праве. В уголовно-правовом значении в качестве потерпевшего следует рассматривать участника охраняемых уголовным законом общественных отношений, права, свободы и законные интересы которого нарушены общественно опасным деянием, запрещенным указанным законом, в результате чего данному лицу причинен вред либо создана угроза причинения вреда.

Потерпевший выступает в качестве самостоятельного структурного элемента объекта преступления, который не должен отождествляться с предметом преступления. Установление законодателем в диспозиции статьи Особенной части УК отдельных признаков, характеризующих потерпевшего (возраст, пол, физиологическое состояние, профессиональная деятельность, и др.), является основанием для выделения особого вида потерпевшего – специального потерпевшего.

Предлагаемый подход дополняет уголовно-правовое учение о составе преступления, закрепляет универсальный критерий, с которым связывается появление потерпевшего в уголовно-правовом значении, позволяет отличать потерпевшего в уголовном праве от смежных понятий, используемых в иных отраслях права, и выделять лиц, которым предоставлена особая уголовно-правовая охрана.

2. Совершение в отношении лица деяния, запрещенного уголовным законом, влечет возникновение конфликтного охранительного уголовного правоотношения, участниками которого являются не только государство в лице его уполномоченных органов и лицо, совершившее данное деяние, но и потерпевший. Правам и обязанностям потерпевшего должны корреспондировать права и обязанности указанных участников конфликтного охранительного уголовного правоотношения. Объем правомочий потерпевшего зависит от общественной опасности совершенного в отношении его деяния.

Данный теоретико-правовой вывод способствует развитию учения об уголовном правоотношении, направлен на привлечение внимания и учет проблем потерпевшего при формировании уголовной политики, что значимо для гуманизации уголовно-правовой сферы и восстановления социальной справедливости.

3. Потерпевший, являясь участником конфликтного охранительного уголовного правоотношения, объективно приобретает уголовно-правовой статус, что обусловлено содержательной сущностью данного правоотношения. Уголовно-правовой статус потерпевшего включает следующие основные права: 1) право на правильную квалификацию содеянного; 2) право на инициирование уголовной ответственности лица, совершившего преступление; 3) право на уголовно-правовое реагирование, отвечающее правам и законным интересам потерпевшего; 4) право на учет мнения потерпевшего при принятии решения по уголовному делу; 5) право на примирение с лицом, совершившим преступление; 6) право на устранение (минимизацию) причиненного вреда; 7) право на государственную компенсацию вреда по некоторым преступлениям.

Представленный подход направлен на расширение научных знаний об уголовно-правовом статусе потерпевшего и наделение данного лица правами и обязанностями наряду с другими участниками рассматриваемого правоотношения.

В целях комплексного нормативного регулирования, помимо приведенных уголовно-правовых прав, потерпевшему должны быть предоставлены также иные права, в том числе криминологической направленности: на безопасность и информирование; на недопустимость вторичной виктимизации; на социальную, медицинскую и психологическую помощь. Выделенные права и обязанности отражены в разработанном автором проекте Закона Республики Беларусь «О правовом статусе потерпевших от преступной деятельности», направленном на реализацию международно-правовых рекомендаций и положений национальной Концепции защиты жертв преступной деятельности. Принятие указанного Закона позволит повысить правовую защищенность потерпевших и выступит ориентиром для совершенствования отраслевого законодательства.

4. Действующие в УК нормы, обеспечивающие устранение (минимизацию) причиненного вреда, в своей совокупности образуют самостоятельный компенсационно-восстановительный институт. Данный институт способствует восстановлению социальной справедливости, стимулирует позитивное постпреступное поведение лица, совершившего преступление, может быть применим к отношениям, связанным как с осуждением, так и освобождением лица от уголовной ответственности по нереабилитирующим основаниям.

Совершенствование и развитие указанного института возможно посредством расширения правовой регламентации и практики применения обязательной (предписываемой) и факультативной (добровольной) уголовно-правовой реституции, принесения извинения потерпевшему, а также введения в уголовный закон положений об афишировании (опубликовании) приговора

суда по вопросам назначенного лицу наказания или применения иных мер уголовной ответственности. Указанные теоретические выводы направлены на реализацию восстановительной функции уголовного права, позволяют уголовно-правовыми средствами обеспечить устранение (минимизацию) вреда, причиненного потерпевшему, способствуют экономии уголовной репрессии и не требуют последующей ресоциализации лица, совершившего преступление.

Разработанные предложения положены в основу проектов Закона Республики Беларусь «Об изменении некоторых кодексов Республики Беларусь» и постановления Пленума Верховного Суда Республики Беларусь «О внесении изменений в некоторые постановления Пленума Верховного Суда Республики Беларусь по вопросам обеспечения прав и законных интересов потерпевших».

5. Повышение эффективности института примирения с потерпевшим определяет необходимость совершенствования его нормативного регулирования. Материально-правовые последствия примирения с потерпевшим в виде освобождения лица от уголовной ответственности по делам публичного, частно-публичного, а также частного обвинения следует предусмотреть в рамках одной статьи Общей части УК, приняв за основу положения ст. 89 УК и изложив ее в новой редакции. Это позволит устранить существующую правовую коллизию, заключающуюся в освобождении лица от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим по делам частного обвинения на основании норм уголовно-процессуального закона, что не согласуется с общими положениями об освобождении от уголовной ответственности и наказания, установленными ч. 1 ст. 82 УК.

Если состоявшееся примирение не повлекло освобождения лица от уголовной ответственности, оно должно учитываться в качестве особого обстоятельства, смягчающего ответственность. В связи с этим УК необходимо дополнить ст. 69<sup>2</sup> «Назначение наказания и иных мер уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим».

Предлагаемые меры направлены на устранение выявленных противоречий и создание гарантий и стимулов для расширения практики примирения с потерпевшим, поскольку данный способ разрешения конфликтного охранительного уголовного правоотношения имеет важное социальное значение и может выступить приемлемой альтернативой карательному воздействию.

6. В случае причинения потерпевшему тяжких телесных повреждений или смерти, если выплаты по устранению (минимизации) указанного вреда не могут быть взысканы с лица, совершившего преступление, компенсация вреда должна предоставляться государством. С этой целью необходимо создать Фонд помощи потерпевшим от некоторых преступлений.



Принятие данных предложений, отвечающих международно-правовым рекомендациям, будет содействовать реализации социальной функции государства по оказанию поддержки гражданам и позволит преодолеть складывающуюся практику государственной компенсации вреда потерпевшим лишь по преступлениям, получившим общественный резонанс, что не в полной мере соответствует принципам справедливости и равенства граждан.

7. В качестве особого направления виктимологической профилактики следует рассматривать проведение на профессиональной основе системной работы с потерпевшими. Для такого взаимодействия с потерпевшими требуется создание специальной организации, основное функциональное назначение которой должно заключаться: 1) в оказании организационно-консультативного содействия потерпевшим; 2) в принятии мер, направленных на предотвращение их повторной и вторичной виктимизации; 3) в накоплении эмпирических сведений о потерпевших.

Реализация изложенного подхода будет способствовать обеспечению прав и законных интересов потерпевших, развитию виктимологических исследований и системы мероприятий по профилактике преступлений, а также определению уровня криминогенности в стране в целях надлежащего противодействия преступности.

#### **Личный вклад соискателя ученой степени**

Настоящая диссертация представляет собой самостоятельное авторское исследование проблем, касающихся потерпевших в уголовно-правовой сфере. Все положения и выводы, содержащиеся в диссертации, являются результатом личного изучения избранной темы. Автором подготовлены текст диссертации, автореферат и научные публикации, в которых отражены результаты исследования и сформулированы рекомендации по совершенствованию законодательства и практики его применения.

#### **Апробация диссертации и информация об использовании ее результатов**

Результаты диссертационного исследования обсуждались на заседаниях отдела исследований в области правоохранительной деятельности и осуществления правосудия Института правовых исследований НЦЗПИ и апробированы на научно-практических конференциях, семинарах, круглых столах, в том числе: «Конституция Республики Беларусь – Основной Закон белорусского государства и общества (к 20-летию принятия)» (Минск, 11–12 марта 2014 г.); «Правотворчество и правоприменение в условиях инновационного развития общества» (Гродно, 5–6 марта 2015 г.); «Методологические проблемы формирования и правотворческого использования основных понятий и категорий в сфере охранительного права» (Минск, 4 ноября 2016 г.); «Уголовная юстиция в свете интеграции

правовых систем и интернационализации криминальных угроз» (Минск, 27–28 октября 2017 г.); «Научные чтения памяти профессора В. И. Семенкова» (Минск, 7 декабря 2017 г.); «Криминология в условиях трансформационных процессов: национальный и международный аспекты» (Полоцк, 12–13 октября 2018 г.).

Предложения по совершенствованию порядка обеспечения прав и законных интересов потерпевших в 2016–2017 гг. были представлены на конкурс «Лучшая юридическая идея», проводимый общественным объединением «Белорусский республиканский союз юристов», и удостоены II и III мест в соответствующих номинациях [Приложение И].

Основные выводы и предложения диссертационного исследования использованы в правотворческой и правоприменительной деятельности, в образовательном процессе, отражены в научных отчетах, что подтверждается 7 актами и 2 справками [Приложения Ж, З].

### **Опубликование результатов диссертации**

Основные положения диссертации отражены в 35 публикациях, общим объемом 15,6 авторского листа, из них 7 статей, объемом 5,0 авторского листа, в соответствии с п. 18 Положения о присуждении ученых степеней и присвоении ученых званий в Республике Беларусь опубликованы в изданиях, включенных в Перечень научных изданий для опубликования результатов диссертационных исследований.

### **Структура и объем диссертации**

Диссертация состоит из введения, общей характеристики работы, пяти глав, объединяющих восемь разделов, заключения, библиографического списка и приложений. Структура работы и логика изложения материала predetermined целью, задачами, объектом и предметом исследования. Общий объем диссертации составляет 272 страницы, в том числе текстовая часть на 190 страницах, библиографический список в количестве 352 наименований, включая 35 наименований публикаций соискателя, приводится на 35 страницах, приложения занимают 47 страниц.

## **ОСНОВНАЯ ЧАСТЬ**

Первая глава **«Формирование взглядов о потерпевшем в отечественных уголовно-правовой доктрине и законодательстве»** посвящена обзору памятников права, действовавших на территории Беларуси, положения которых связаны с обеспечением прав и законных интересов потерпевшего («укрыўджанага»); анализу законодательства советского периода; рассмотрению становления и развития научных представлений о потерпевшем в теории уголовного права. По данной тематике изучены работы

В. А. Ананича, Н. А. Бабия, А. В. Баркова, В. Н. Бибило, И. О. Грунтова, Л. Л. Зайцевой, Л. И. Кукреш, В. В. Марчука, А. Л. Савенка, Э. А. Саркисовой, Р. А. Середы, В. М. Хомича, других белорусских и зарубежных ученых. Выявлены проблемы, касающиеся потерпевших, которые до настоящего времени остаются нерешенными в уголовно-правовой науке. Описаны методология, теоретическая и эмпирическая базы диссертационного исследования.

Вторая глава **«Современные представления о потерпевшем в уголовном праве»** состоит из двух разделов.

В разделе 2.1 *«Понятие потерпевшего в теории уголовного права»* на основании рассмотрения потерпевшего как структурного элемента объекта преступления с учетом наиболее известных доктринальных определений, сравнительного анализа уголовно-правовых и уголовно-процессуальных характеристик потерпевшего, установленного соотношения термина «жертва», употребляемого в международно-правовых актах и в криминологии, с термином «потерпевший», используемым в национальном праве, сформулировано определение уголовно-правового понятия потерпевшего.

В разделе 2.2 *«Потерпевший как признак объекта преступления. Уголовно-правовая классификация потерпевших»* научно обосновано положение о том, что потерпевший не может быть отождествлен с предметом преступления, поскольку в охраняемых уголовным законом общественных отношениях, складывающихся до совершения преступления, он выступает участником, а предмет преступления входит в содержание этих отношений.

На основании анализа норм УК проведена классификация потерпевшего более чем по десяти критериям. Различные характеристики потерпевшего подлежат учету при конструировании составов преступлений, квалификации деяний, способствуют дифференциации уголовной ответственности. Исходя из зарубежного опыта, отмечена возможность расширения уголовно-правовой охраны прав и законных интересов человека.

В порядке обсуждения в работе представлена авторская классификация потерпевших, основанная на ст. 2 УК, позволившая рассмотреть в качестве потерпевших человечество, человека, юридическое лицо, общество и государство. Сделанные выводы являются предпосылкой для дальнейших исследований проблематики потерпевшего.

Третья глава **«Правовой статус потерпевшего как участника конфликтного охранительного уголовного правоотношения»** содержит два раздела.

В разделе 3.1 *«Потерпевший как участник конфликтного охранительного уголовного правоотношения»* установлено, что совершение деяния, запрещенного уголовным законом, объективно влечет возникновение

конфликтного охранительного уголовного правоотношения, у участников которого возникают корреспондирующие права и обязанности. В таких правоотношениях правовая связь складывается между государством и лицом, совершившим общественно опасное деяние, а при наличии потерпевшего – также между государством и потерпевшим, между потерпевшим и лицом, совершившим общественно опасное деяние.

В разделе 3.2 *«Права потерпевшего как участника конфликтного охранительного уголовного правоотношения и их место в уголовно-правовом статусе потерпевшего»* проанализированы международно-правовые рекомендации и законодательство зарубежных стран, в том числе специальные законы о жертвах преступлений. Отмечена необходимость закрепления уголовно-правового статуса потерпевшего в национальном законодательстве и создания правовых механизмов обеспечения прав и законных интересов данного лица. С учетом изложенного подготовлен проект Закона Республики Беларусь *«О правовом статусе потерпевших от преступной деятельности»*.

Четвертая глава **«Уголовно-правовые аспекты обеспечения прав и законных интересов потерпевшего»** состоит из двух разделов.

В разделе 4.1 *«Уголовно-правовые средства реализации права потерпевшего на устранение вреда»* сформулированы предложения по развитию компенсационно-восстановительного института посредством расширения практики использования уголовно-правовых средств, направленных на реализацию восстановительной функции уголовного права. На основании компаративного анализа обязанность устранить вред (возместить ущерб), возлагаемая на лицо в случаях, предусмотренных УК, определена как обязательная (предписываемая) уголовно-правовая реституция. Рассмотрены вопросы, касающиеся факультативной (добровольной) уголовно-правовой реституции и принесения извинения потерпевшему; обоснована необходимость закрепления в УК положений об афишировании приговора суда о примененных к лицу мерах уголовной ответственности.

В разделе 4.2 *«Обеспечение прав и законных интересов потерпевшего при освобождении лица от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим»* аргументирован вывод о том, что эффективное восстановление прав и законных интересов потерпевшего возможно при освобождении от ответственности лица, совершившего преступление, если при этом соблюдаются определенные условия. Внесены предложения по закреплению дополнительных гарантий и стимулов для положительного постпреступного поведения в виде примирения с потерпевшим.

Пятая глава «**Социально-правовые средства и гарантии реализации прав и законных интересов потерпевшего**» состоит из двух разделов.

В разделе 5.1 «*Компенсация вреда жизни и здоровью потерпевшего как правовая гарантия реализации его прав и законных интересов*» содержится обзор международно-правовых рекомендаций и опыта зарубежных стран по вопросам государственной компенсации вреда, причиненного жизни или здоровью потерпевшего, если устранение вреда не может быть обеспечено иным образом. Обосновано и подробно рассмотрено предложение о введении в Республике Беларусь государственной компенсации вреда потерпевшим.

В разделе 5.2 «*Работа с потерпевшими как особое направление виктимологической профилактики*» рассмотрены вопросы создания и функционирования специальной практико-ориентированной организации по работе с потерпевшими. Реализация данного предложения будет способствовать надлежащему обеспечению прав и законных интересов потерпевших, а также системному проведению виктимологических исследований и накоплению эмпирического материала в целях эффективного противодействия преступности.

## **ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

### **Основные научные результаты диссертации**

1. В первых писаных источниках права, действовавших на территории Беларуси, обеспечению интересов потерпевших уделялось значительное внимание, о чем свидетельствует развитая система наказаний, имеющих возмездно-компенсационный характер. В дальнейшем, по мере формирования уголовного права и уголовного процесса как публичных отраслей права возросла значимость наказаний, призванных отвечать интересам всего общества и государства. В определенные исторические периоды, например во время прогрессивных реформ XVI и XIX вв., законодателям удавалось гармонизировать в уголовно-правовой сфере частные и общественные интересы. В то время как при чрезмерном усилении роли государства в жизни общества, идеологизации общественных отношений, наоборот, происходило игнорирование интересов потерпевших и ограничение их правомочий [9; 11; 22; 24].

В настоящее время для уголовного права объективной необходимостью является изучение потерпевшего как значимой фигуры для формирования уголовной политики, определения основных направлений совершенствования законодательства и правоприменительной деятельности. Это позволит обеспечить надлежащий баланс интересов общества, государства, лица, совершившего преступление, и потерпевшего.

1.1. Различия, имеющиеся в уголовно-правовых и уголовно-процессуальных характеристиках потерпевшего, свидетельствуют о разном понимании потерпевшего в уголовном праве и уголовном процессе, что обусловлено моментом возникновения уголовных и уголовно-процессуальных правоотношений, кругом лиц, приобретающих статус потерпевшего, их функциональной ролью. При этом более широкое представление о потерпевшем сложилось в уголовном праве. Данный вывод значим для регламентации уголовно-правового статуса потерпевшего [1; 5; 8; 10].

Существуют различия в понимании терминов «потерпевший» и «жертва». В отечественной правовой традиции термин «потерпевший» используется для обозначения лица как участника правоотношения, термин «жертва» – для выяснения виктимологических характеристик лица, его роли в криминальной ситуации. Особое определение термина «жертва» сформировано в международно-правовых актах и законодательстве зарубежных стран. Учитывая национально-культурологическую специфику и сложившуюся юридическую практику, в уголовно-правовой сфере следует сохранить использование термина «потерпевший» и не вводить термин «жертва» [5; 17].

Сформулированное в работе уголовно-правовое определение потерпевшего основано на рассмотрении потерпевшего как участника охраняемых уголовным законом общественных отношений, при чем акцент сделан не на причинении ему вреда, а на предшествующем этому факте – нарушении охраняемых уголовным законом прав и законных интересов. В отличие от дефиниции, предусмотренной в ст. 49 УПК, это позволяет рассматривать в качестве потерпевших лиц, непосредственно претерпевших вред, а также лиц, в отношении которых уголовно-наказуемым приготовлением либо покушением была создана угроза причинения вреда, и лиц, претерпевших посягательства с формальным или усеченным составом преступления [5].

1.2. Представление о потерпевшем изначально как об участнике общественных отношений, охраняемых уголовным законом, позволяет заключить, что в ряде объектов преступлений можно выделить и потерпевшего, и предмет. Отсутствие указания на потерпевшего в диспозиции нормы означает, что потерпевший имеет общие признаки либо относится к дополнительному объекту преступления. Установление принадлежности потерпевшего к основному или дополнительному объекту преступления имеет практическое значение, например, подлежит учету при решении вопроса о допустимости освобождения лица от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим [5; 26].

1.3. В уголовном праве, аналогично специальному субъекту преступления, следует выделять специального потерпевшего. Основанием такого выделения являются характеристики потерпевшего, указанные в УК

(пол, возраст, физиологическое состояние, профессиональная деятельность и др.), имеющие значение для дифференциации ответственности лица, совершившего преступление. Помимо рассмотрения специальных признаков потерпевшего, осуществлена уголовно-правовая классификация потерпевших по таким критериям, как характер и степень общественной опасности преступления; вред, причиненный потерпевшему; количественная характеристика потерпевших от преступления. Проведенная классификация позволила сформулировать и обосновать ряд предложений по терминологическому упорядочению диспозиций норм [5; 17; 26].

2. В законодательстве советского периода потерпевшему был предоставлен лишь статус участника уголовного процесса. В доктрине права разработанная модель потерпевшего как участника уголовно-процессуальных отношений превзошла понимание потерпевшего и его правомочий как участника конфликтного охранительного уголовного правоотношения. Данное представление, сохраняющееся до настоящего времени, препятствует рассмотрению потерпевшего как значимой фигуры для уголовного права, определению и учету его правомочий, корректировке целей уголовной ответственности и др.

Вместе с тем совершение деяния, запрещенного уголовным законом, объективно влечет прежде всего возникновение конфликтного охранительного уголовного правоотношения, регламентируемого нормами уголовного законодательства. Данное правоотношение предшествует возникновению уголовно-процессуального правоотношения. При наличии потерпевшего участниками конфликтного охранительного уголовного правоотношения выступают не только государство и лицо, совершившее общественно опасное деяние, но и сам потерпевший, поскольку нарушая уголовно-правовой запрет лицо нарушает как установленный государством правопорядок, так и непосредственно права, свободы и законные интересы участников отношений, охраняемых уголовным законом. Правомочия потерпевшего зависят от общественной опасности совершенного в отношении его деяния. В нормативно определенных ситуациях мнение потерпевшего имеет основополагающее значение для решения вопросов уголовной ответственности [6; 10; 16; 30].

3. Систематизация основных положений международного права и законодательства ряда зарубежных стран по вопросу правовой защищенности жертв преступлений, а также изучение отечественной правовой доктрины и действующего законодательства позволили выявить и сформулировать статутные права и обязанности потерпевшего. В числе уголовно-правовых правомочий потерпевшего определены: 1) право на правильную квалификацию содеянного; 2) право на инициирование уголовной ответственности лица,

совершившего преступление; 3) право на уголовно-правовое реагирование, отвечающее правам и законным интересам потерпевшего; 4) право на учет мнения потерпевшего при принятии решения по уголовному делу; 5) право на примирение с лицом, совершившим преступление; 6) право на устранение (минимизацию) причиненного ему вреда; 7) право на государственную компенсацию вреда по некоторым преступлениям.

В целях комплексной регламентации статуса потерпевшего учтены также его права криминологической и уголовно-процессуальной направленности, например право на защиту нарушенных прав, свобод и законных интересов в порядке, предусмотренном уголовно-процессуальным законодательством. В качестве обязанностей потерпевшего определены требования, предъявляемые к данному лицу, в том числе: содействие установлению всех обстоятельств произошедшего, неразглашение известных ему сведений, если он был предупрежден об этом органом уголовного преследования или судом [6; 10; 12; 13; 19; 23; 28]. Полученные результаты использованы автором при подготовке проекта Закона Республики Беларусь «О правовом статусе потерпевших от преступной деятельности» [Приложение А]. Принятие соответствующего закона предусмотрено Концепцией защиты жертв преступной деятельности, что будет способствовать совершенствованию отраслевого законодательства и более эффективной защите прав и законных интересов граждан.

С целью повышения правовой защищенности потерпевших также необходимо осуществление следующих мер:

1) в ч. 1 ст. 62 УК, регламентирующую общие начала назначения наказания, внести изменение, обеспечивающее учет мнения потерпевшего по всем категориям дел, исключив слова «по делам частного обвинения» [6];

2) в ч. 3 ст. 278, ч. 1 ст. 279 УК для формирования единообразной практики применения данных норм слово «людей» целесообразно заменить словами «двух и более лиц» [5; 17];

3) в ст. 378 УК термин «гражданин» следует исключить ввиду его избыточности и оправданности использования лишь в главе 23 УК [5; 17];

4) ст. 28 Закона Республики Беларусь «Об адвокатуре и адвокатской деятельности в Республике Беларусь» дополнить пунктом 3-1, предусмотрев возможность участия адвоката в дознании, предварительном следствии и судебном разбирательстве за счет средств местного бюджета в интересах потерпевших от особо тяжких преступлений: 1) нуждающихся в дополнительной поддержке ввиду социальных характеристик (несовершеннолетние, престарелые, инвалиды I, II группы); 2) потерпевших вред в виде тяжких телесных повреждений [6; 13; Приложение В];



5) п. 14 ч. 1 ст. 50 УПК дополнить положением о праве потерпевшего (его законного представителя) быть уведомленным о задержании подозреваемого (обвиняемого), применении меры пресечения, а равно об освобождении задержанного, отмене или изменении меры пресечения [6; 19; Приложение Б];

б) ст. 368 УПК дополнить ч. 2-2, УИК – ст. 15<sup>1</sup> «Уведомление потерпевшего», предусмотрев, что потерпевший (его законный представитель) вправе быть уведомленным о прибытии осужденного к наказанию, связанному с изоляцией от общества, к месту отбывания наказания, переводе такого осужденного для дальнейшего отбывания наказания из одного исправительного учреждения в другое, его освобождении от отбывания наказания, даче такому лицу разрешения на выезд за пределы учреждения, исполняющего наказание, либо совершенном им побеге, если соответствующее ходатайство будет заявлено до окончания судебных прений сторон [6; 19; Приложение Б];

7) в нормотворческой деятельности обеспечивать своевременную уголовно-правовую охрану прав и законных интересов граждан с учетом научно-технических достижений и возникновения новых общественных отношений [5; 6; 32; 33].

4. Особое внимание в исследовании уделено вопросам реализации прав потерпевшего на примирение с лицом, совершившим преступление, и устранение (минимизацию) причиненного вреда.

Актуальной уголовно-правовой проблемой является расширение перечня средств реагирования на преступления, обеспечивающих экономию уголовной репрессии и комплексно учитывающих интересы потерпевшего, лица, совершившего преступление, а также общества и государства. Эффективное решение данной проблемы возможно посредством компенсационно-восстановительного института и стимулирования позитивного постпреступного поведения, направленных на повышение уровня возмещения ущерба (средний показатель составляет примерно 33 %) и заглаживание причиненного вреда [3; 4; 15; 20].

4.1. Анализ положений уголовного закона, предусматривающих возможность возложения на лицо обязанности устранить вред (возместить ущерб) при осуждении с применением отсрочки исполнения наказания (ч. 4 ст. 77 УК), условным неприменением наказания (ч. 5 ст. 78 УК), осуждением несовершеннолетнего с применением принудительных мер воспитательного характера (п. 3 ч. 2 ст. 117 УК), при условно-досрочном освобождении от наказания (п. 8 ч. 5 ст. 90 УК), условно-досрочном освобождении несовершеннолетнего от наказания (п. 8 ч. 4 ст. 119 УК) свидетельствует, что такое возложение обязанности выступает в качестве правового средства обеспечения прав и законных интересов потерпевших.

Компаративный анализ законодательства позволяет рассматривать данное правовое средство как обязательную (предписываемую) уголовно-правовую реституцию, использование которой в национальном законодательстве рекомендовано международно-правовыми актами.

Вопрос о применении реституции следует рассматривать и в случае улучшения правового положения осужденного на основании ст. 91 УК, для чего указанную статью необходимо дополнить следующими нормами:

«4<sup>1</sup>. При замене неотбытой части наказания более мягким наказанием на осужденного может быть возложена обязанность устранить вред (ущерб), причиненный преступлением, в срок и в порядке, определенные судом.»;

«6<sup>1</sup>. Если осужденный, несмотря на официальное предупреждение, не исполняет обязанность по устранению вреда (ущерба), причиненного преступлением, суд может отменить замену наказания на более мягкое.» [4; 15; 25; 34].

4.2. Устранение вреда в добровольном инициативном порядке необходимо рассматривать в качестве факультативной (добровольной) реституции и учитывать по правилам, предусмотренным ст. 70 УК. С целью формирования единого правоприменительного подхода в п. 12 постановления Пленума Верховного Суда Республики Беларусь от 26 марта 2002 г. № 1 «О назначении судами уголовного наказания» необходимо закрепить следующее разъяснение: «Судам при решении вопроса об осуждении лица, совершившего преступление, в случае установления, что оно в добровольном порядке возместило ущерб, иными действиями загладило причиненный вред, следует учитывать заглаживание вреда как исключительное обстоятельство, смягчающее ответственность.» [4; 15; 25; 34; Приложение Г].

4.3. Принесение извинения является одной из обязанностей, которую суд вправе возложить на лицо при осуждении с применением мер уголовной ответственности, предусмотренных ст.ст. 77, 78 и 117 УК. Принесение извинения потерпевшему выражает признание неправильности ранее совершенного поступка и направлено на получение прощения потерпевшего. Вопрос о вменении указанной обязанности должен обсуждаться в случае совершения: 1) преступления, причинившего вред личным нематериальным правам либо принадлежащим лицу другим нематериальным благам; 2) уголовно-наказуемого покушения на преступление, когда вред (ущерб) потерпевшему не был причинен по независящим от виновного лица причинам; 3) преступления, причинившего имущественный ущерб, когда очевидно, что его устранение невозможно по объективным причинам. Принесение извинения потерпевшему следует рассматривать и как одно из условий освобождения лица от уголовной ответственности по нереабилитирующим основаниям [4; 20; 22; Приложение Б].

4.4. В уголовном законе следует предусмотреть афиширование (опубликование) приговора суда, дополнив ст. 4 УК ч. 18 следующего содержания:

«18. Под афишированием приговора суда по вопросам назначенного лицу наказания или применения иных мер уголовной ответственности (далее – афиширование приговора) понимается мера воздействия в виде распространения информации о совершенном преступлении и назначенном лицу наказании или применении иных мер уголовной ответственности. Афиширование приговора может быть применено судом за совершение преступления, нарушившего личные нематериальные права потерпевшего либо принадлежащие ему другие нематериальные блага, а также за совершение преступления, получившего общественный резонанс. Афиширование приговора должно применяться с согласия потерпевшего. Средства массовой информации, на которые возлагается обязанность осуществить афиширование решения суда, содержание и порядок распространения такой информации определяются судом.» [4; 6; 20; 22; Приложение Б].

5. Вопросы освобождения лица от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим целесообразно регламентировать в рамках одной статьи Общей части УК, приняв за основу ст. 89 УК, при этом:

в ч. 1 перечислить преступления, которые относятся к делам частного обвинения, в ч. 2 – преступления, не представляющие большой общественной опасности и относящиеся к делам частного-публичного обвинения, установив, что примирение на основании ч. 1 и ч. 2 должно влечь освобождение лица от уголовной ответственности; в ч. 1 дополнительно предусмотреть возможность примирения в порядке медиации;

в ч. 3 сохранить регламентацию, ныне существующую в ст. 89 УК, о примирении с потерпевшим по преступлению, не представляющему большой общественной опасности, или впервые совершенному менее тяжкому преступлению, не указанным в ч. 1 или ч. 2 предлагаемой редакции статьи, в связи с чем лицо может быть освобождено от уголовной ответственности;

в ч. 4 установить ограничение на повторное освобождение от уголовной ответственности на основании ч. 3 данной статьи лица, вновь совершившего преступление, при условии, если не истекло два года со дня его освобождения от уголовной ответственности за совершение преступления, не представляющего большой общественной опасности, пять лет – за совершение менее тяжкого преступления [7; 18; Приложение Б].

Примирение, не повлекшее освобождение лица от уголовной ответственности, следует учитывать как особое обстоятельство, смягчающее ответственность. Наличие соответствующей регламентации выступит гарантией учета положительного постпреступного поведения.

По аналогии со ст. 69<sup>1</sup> УК, предусматривающей смягчение наказания в случае заключения досудебного соглашения о сотрудничестве, УК целесообразно дополнить ст. 69<sup>2</sup> «Назначение наказания и иных мер уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим», при этом:

в ч. 1 предусмотреть, что при примирении с потерпевшим по преступлению, не представляющему большой общественной опасности, лицу назначается наказание, не связанное с изоляцией от общества, или применяются меры уголовной ответственности, предусмотренные ст.ст. 77–79 УК;

в ч. 2 установить, что в случае примирения с потерпевшим по менее тяжкому преступлению либо по тяжкому или особо тяжкому преступлению, не сопряженному с посягательством на жизнь или здоровье человека, срок или размер наказания не может превышать половины максимального срока или размера наиболее строгого вида основного наказания, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части УК;

в ч. 3 закрепить, что при примирении с потерпевшим по тяжкому или особо тяжкому преступлению, сопряженному с посягательством на здоровье человека, срок или размер наказания не может превышать двух третей максимального срока или размера наиболее строгого вида основного наказания, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части УК [7; 18; Приложение Б].

6. В целях регламентации вопроса о государственной компенсации вреда потерпевшим в главе 3 подготовленного автором проекта Закона Республики Беларусь «О правовом статусе потерпевших от преступной деятельности» предусмотрено создание Фонда помощи потерпевшим от некоторых преступлений за вред, причиненный их жизни или здоровью. В законопроекте определены источники финансирования указанного Фонда, виды компенсации вреда, основания выплат таких компенсаций. Установлено, что получение компенсации возможно в случае, если возмещение вреда не обеспечено из других источников. Во избежание злоупотребления правом определены требования к лицу, претендующему на получение компенсации: оно не должно иметь заинтересованности в совершенном преступлении, должно содействовать проведению уголовного судопроизводства и др. [2; 6; 14; Приложение А].

Одновременно необходимо совершенствовать правовые механизмы выявления и обеспечения сохранности имущества лица, совершившего преступление. Целесообразно закрепление подхода, согласно которому на стадии предварительного расследования по поручению органа уголовного преследования обеспечительные меры будут приниматься органом принудительного исполнения, поскольку именно данный орган наделен большими соответствующими полномочиями. В случае необходимости

принудительного исполнения решения суда, вступившего в законную силу, орган принудительного исполнения в кратчайший срок сможет приступить к фактическим исполнительным действиям. Это позволит повысить эффективность мер по возмещению причиненного ущерба и достичь экономии материальных и временных затрат при исключении дублирования функций органов уголовного преследования и принудительного исполнения на разных стадиях уголовного процесса [31].

7. Несмотря на наметившуюся в последние годы устойчивую тенденцию снижения количества зарегистрированных преступлений, удельный вес преступлений против человека (в соответствии с разделом VII УК) в общей численности преступлений не снизился, а, наоборот, возрос (с 9,6 % в 2012 г. до 14,3 % в 2017 г.). В 2017 г. потерпевшими признаны 58 795 человек. При этом решения о возбуждении уголовных дел принимаются примерно лишь в 50 % случаев от общего количества поступивших заявлений и сообщений о преступлениях [Приложение Е]. По-прежнему сохраняется проблема латентности преступлений. В связи с указанным реальная численность потерпевших, в том числе их общее количество за весь период действия УК, значительно выше отражаемой в статистических данных, что подтверждается криминологическими исследованиями.

Учитывая положительный опыт зарубежных стран, в нашей республике следует создать специальную практико-ориентированную организацию для работы с потерпевшими на системной и профессиональной основе. Реализация данного подхода будет способствовать повышению уровня осведомленности граждан о принадлежащих им правах и порядке их реализации, получению необходимой помощи, положительно скажется на содействии правоохранительным органам в установлении обстоятельств произошедшего, позволит осуществлять профилактику повторной виктимизации, а равно вторичной виктимизации, предотвращая ситуации, когда в ожидании следственных действий потерпевшим, в том числе от насильственных преступлений, приходится находиться в местах общего пользования вместе с лицами, совершившими преступления, что в ряде случаев приводит к негативному психологическому воздействию на потерпевших. Целесообразность оказания содействия потерпевшим подтверждается примерами из следственной и судебной практики [2; 13; 21; 29; 35].

Деятельность организации по работе с потерпевшими должна быть направлена и на накопление и систематизацию эмпирического материала о потерпевших, что позволит на регулярной основе проводить виктимологические исследования и имеет важное значение для определения уровня криминогенности в стране, адекватного и своевременного совершенствования системы противодействия преступности [2; 29; 35].

### **Рекомендации по практическому использованию результатов**

Выводы и практические предложения, сформулированные в диссертационном исследовании, рекомендуются к использованию:

в практике подготовки проектов нормативных правовых актов (акт НЦЗПИ, справки Постоянной комиссии по национальной безопасности и Постоянной комиссии по законодательству Палаты представителей Национального собрания Республики Беларусь, письмо общественного объединения «Белорусский республиканский союз юристов»);

в деятельности правоприменительных органов (акт Следственного комитета Республики Беларусь);

в образовательном процессе (акты УО «Академия Министерства внутренних дел Республики Беларусь», УО «Полоцкий государственный университет», УО «Брестский государственный университет имени А. С. Пушкина»);

в научно-исследовательской деятельности (акты Института правовых исследований НЦЗПИ, ГУ «Научно-практический центр проблем укрепления законности и правопорядка Генеральной прокуратуры Республики Беларусь»).

Результаты исследования, основанные на уголовно-правовом изучении потерпевшего, могут быть использованы для проведения дальнейших научных исследований проблематики потерпевшего в уголовном праве.

## СПИСОК ПУБЛИКАЦИЙ СОИСКАТЕЛЯ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ

### **Статьи в научных изданиях, включенных ВАК в перечень изданий для опубликования результатов диссертационного исследования**

1. Павлова, Л. В. Потерпевший от преступления в уголовном законе Республики Беларусь / Л. В. Павлова // Право в современном белорусском обществе : сб. науч. тр. / Нац. центр законодательства и правовых исслед. Респ. Беларусь, Ин-т правовых исслед. – Минск, 2014. – Вып. 9. – С. 552–558.

2. Павлова, Л. В. Международно-правовые рекомендации по защите и обеспечению прав и законных интересов лиц, пострадавших от преступлений / Л. В. Павлова // Право в современном белорусском обществе : сб. науч. тр. / Нац. центр законодательства и правовых исслед. Респ. Беларусь, Ин-т правовых исслед. – Минск, 2015. – Вып. 10. – С. 619–626.

3. Павлова, Л. В. О совершенствовании уголовно-правовых гарантий при добровольном устранении вреда на досудебных стадиях уголовного процесса / Л. В. Павлова // Право.by. – 2016. – № 3. – С. 102–108.

4. Павлова, Л. В. К вопросу об обеспечении прав и законных интересов потерпевшего от преступления в контексте совершенствования системы мер уголовно-правового воздействия / Л. В. Павлова // Право в современном белорусском обществе : сб. науч. тр. / Нац. центр законодательства и правовых исслед. Респ. Беларусь, Ин-т правовых исслед. – Минск, 2017. – Вып. 12. – С. 714–722.

5. Павлова, Л. В. Потерпевший в уголовном праве Республики Беларусь: определение и уголовно-правовое значение / Л. В. Павлова // Право.by. – 2018. – № 5. – С. 52–58.

6. Павлова, Л. В. Права потерпевшего как участника конфликтного охранительного уголовного правоотношения в структуре правового статуса потерпевшего / Л. В. Павлова // Вестн. Полоц. гос. ун-та. Сер. Д, Экон. и юрид. науки. – 2018. – № 5. – С. 185–192.

7. Павлова, Л. В. Уголовно-правовое значение примирения с потерпевшим от преступления / Л. В. Павлова // Право в современном белорусском обществе : сб. науч. тр., посвящ. д-ру юрид. наук, проф., заслуженному юристу Респ. Беларусь С. Г. Дробязко / Нац. центр законодательства и правовых исслед. Респ. Беларусь, Ин-т правовых исслед. – Минск, 2018. – Вып. 13. – С. 727–737.

### **Статьи в зарубежных научных изданиях**

8. Павлова, Л. В. Сравнительное исследование уголовно-правовых и уголовно-процессуальных характеристик потерпевшего от преступления в контексте проблем правотворчества и правоприменения / Л. В. Павлова // Применение права в России и мире: теория и практика. Муромцевские чтения :

сб. науч. тр. XVI Междунар. науч. конф., Москва, 21 апр. 2016 г. / Рос. гос. гуманитар. ун-т ; под ред. Н. И. Архиповой [и др.]. – М., 2016. – С. 338–343.

#### **Научные статьи в других изданиях**

9. Павлова, Л. В. К вопросу об учете интересов потерпевшего от преступления в памятниках права, действовавших на землях Беларуси в X–XIX вв. / Л. В. Павлова // Правотворчество и правоприменение в условиях инновационного развития общества : сб. науч. ст. : в 2 ч. / Гродн. гос. ун-т ; редкол.: Н. В. Сильченко (гл. ред.) [и др.]. – Гродно, 2014. – Ч. 1. – С. 177–181.

10. Павлова, Л. В. Понимание и содержание правового статуса потерпевшего (пострадавшего) в уголовном праве / Л. В. Павлова // Актуальные проблемы совершенствования уголовного законодательства Республики Беларусь на современном этапе / О. И. Бахур [и др.] ; под ред. Д. В. Шаблинской. – Минск, 2015. – Разд. 6. – С. 146–174.

11. Павлова, Л. В. Право частного обвинения: историко-правовой аспект / Л. В. Павлова // 150 лет судебным уставам Российской империи : сб. науч. тр. / Акад. М-ва внутр. дел Респ. Беларусь ; под ред. А. В. Вениосова. – Минск, 2015. – С. 93–99.

12. Павлова, Л. В. О некоторых проблемах учета интересов потерпевшего (пострадавшего) от преступления в законах об амнистии / Л. В. Павлова // Правотворчество и правоприменение как фактор эффективного развития современных экономических систем : сб. науч. ст. / Гродн. гос. ун-т ; редкол.: С. Е. Чебуранова (гл. ред.) [и др.]. – Гродно, 2016. – С. 339–344.

13. Павлова, Л. В. Об обеспечении некоторых категорий потерпевших от преступлений конституционным правом на юридическую помощь / Л. В. Павлова // Конституционные права и свободы: проблемы интерпретации и реализации в национальных правовых системах : сб. ст. междунар. науч.-практ. конф., Новополоцк, 28–29 окт. 2016 г. : в 3 ч. / Полоц. гос. ун-т, Регион. учеб.-науч.-практ. юрид. центр ; редкол.: И. В. Вегера (отв. ред.) [и др.]. – Новополоцк, 2016. – Ч. 2. – С. 120–127.

14. Павлова, Л. В. Фонд выплат компенсаций потерпевшим от преступления как гарантия защиты и восстановления нарушенных прав / Л. В. Павлова // сб. науч. ст. студентов, магистрантов, аспирантов / Белорус. гос. ун-т. – Минск, 2016. – Вып. 15. – С. 120–122.

15. Павлова, Л. В. Добровольное устранение вреда, уголовно-правовая реституция и государственная компенсация как средства обеспечения права потерпевшего от преступления на устранение причиненного вреда / Л. В. Павлова // Актуальные проблемы совершенствования уголовного законодательства Республики Беларусь на современном этапе : сб. науч. ст. / Нац. центр законодательства и правовых исслед. Респ. Беларусь. – Минск, 2016. – Вып. 2 : Посвящ. 80-летию проф. Э. А. Саркисовой. – С. 143–175.



16. Павлова, Л. В. Потерпевший от преступления как участник охранительного уголовного правоотношения / Л. В. Павлова // Методологические проблемы формирования и правотворческого использования основных понятий и категорий в сфере охранительного права : сб. науч. тр. / Акад. М-ва внутр. дел Респ. Беларусь ; под общ. ред. В. И. Павлова. – Минск, 2017. – С. 90–98.

17. Павлова, Л. В. Потерпевшие от преступлений: виды и уголовно-правовая классификация / Л. В. Павлова // Актуальные проблемы совершенствования уголовного законодательства Республики Беларусь на современном этапе : сб. науч. ст. / Нац. центр законодательства и правовых исслед. Респ. Беларусь. – Минск, 2017. – Вып. 3 : Посвящ. 80-летию проф. Э. Ф. Мичулиса. – С. 184–204.

18. Павлова, Л. В. Расширение сферы действия ст. 89 УК Республики Беларусь как создание правовых гарантий для примирения сторон / Л. В. Павлова // Устойчивость и прогрессивное развитие правовых систем в контексте интеграционных процессов : сб. науч. ст. : в 2 ч. / Гродн. гос. ун-т ; редкол.: С. Е. Чебуранова (гл. ред.) [и др.]. – Гродно, 2017. – Ч. 2. – С. 156–160.

19. Павлова, Л. В. Информирование (уведомление) как компонент права потерпевшего на безопасность / Л. В. Павлова // Уголовная юстиция в свете интеграции правовых систем и интернационализации криминальных угроз : сб. науч. тр., приуроч. к 90-летию д-ра юрид. наук, проф. И. И. Мартинович / Белорус. гос. ун-т ; редкол.: А. А. Данилевич (отв. ред.), О. В. Петрова, В. И. Самарин. – Минск, 2017. – С. 81–84.

20. Павлова, Л. В. О перспективах развития компенсационно-восстановительного института в уголовном праве Республики Беларусь / Л. В. Павлова // Юридическая наука и практика: наследие, состояние и перспективы развития : сб. науч. ст. : в 2 ч. / Гродн. гос. ун-т ; редкол.: С. Е. Чебуранова (гл. ред.) [и др.]. – Гродно, 2018. – Ч. 2. – С. 109–113.

21. Павлова, Л. В. Созависимые отношения жертвы и преступника как обстоятельство, подлежащее учету в профилактике насильственных преступлений / Л. В. Павлова // Криминология в условиях трансформационных процессов : национальный и международный аспекты : материалы Междунар. науч.-практ. конф., посвящ. 50-летию Полоцкого гос. ун-та, Новополоцк 12–13 окт. 2018 г. / редкол.: И. В. Вегера [и др.]. – Новополоцк, 2018. – С. 214–220.

22. Паўлава, Л. У. Рэалізацыя правоў і законных інтарэсаў пацярпелых ад злачынстваў праз пакаранні па Статуце ВКЛ 1588 г. / Л. У. Паўлава // Статут Вялікага Княства Літоўскага, Рускага і Жамойцкага 1588 г.: да 430-годдзя выдання : зб. навук. арт. па матэрыялах канф. / Беларус. дзярж. ун-т ; рэдкал.: С. А. Балашэнка (гал. рэд.) [і інш.]. – Мінск, 2018. – С. 153–156.

## Материалы конференций

23. Павлова, Л. В. Конституционные права человека и уголовно-правовой статус потерпевшего / Л. В. Павлова // Конституция – Основной Закон белорусского государства и общества (к 20-летию принятия) : материалы междунар. науч.-практ. конф., Минск, 11–12 марта 2014 г. / Белорус. гос. ун-т [и др.] ; редкол.: Г. А. Василевич (отв. ред.) [и др.]. – Минск, 2014. – С. 379–381.

24. Павлова, Л. В. Положение потерпевшего в уголовном и уголовно-процессуальном законодательстве БССР в 1917–1960 гг. / Л. В. Павлова // Вклад молодых ученых в развитие правовой науки Республики Беларусь : сб. материалов V Междунар. науч. конф., Минск, 23 мая 2014 г. / Нац. центр законодательства и правовых исслед. Респ. Беларусь ; редкол.: В. И. Семенков (гл. ред.) [и др.]. – Минск, 2014. – С. 254–257.

25. Павлова, Л. В. Правовые гарантии реализации лицом, пострадавшим от преступления, права на возмещение ущерба (по опыту США) / Л. В. Павлова // Правовое регулирование осуществления и защиты прав физических и юридических лиц : материалы междунар. науч.-практ. конф., посвящ. 90-летию проф. В. Ф. Чигира, Минск, 4–5 нояб. 2014 г. / Белорус. гос. ун-т [и др.] ; редкол.: И. Н. Колядко (гл. ред.) [и др.]. – Минск, 2014. – С. 455–457.

26. Павлова, Л. В. Физические лица, юридические лица и публично-правовые образования как пострадавшие от уголовно-наказуемого деяния / Л. В. Павлова // Современные проблемы гуманитарных и социальных наук : материалы респ. науч.-практ. конф., Астана, 4 дек. 2015 г. / Евраз. гуманит. ин-т ; под общ. ред. А. К. Кусайнова. – Астана, 2015. – С. 437–440.

27. Павлова, Л. В. Уголовно-правовое значение примирения с потерпевшим / Л. В. Павлова // Теоретико-методологические и конституционные основы устойчивого развития национальной правовой системы в условиях глобальных и региональных процессов в контексте защиты прав человека и построения правового государства : материалы междунар. науч.-практ. конф., посвящ. 90-летию юрид. фак. Белорус. гос. ун-та, Минск, 19–20 окт. 2015 г. / БГУ ; редкол.: С. А. Балашенко (гл. ред.) [и др.]. – Минск, 2015. – С. 386–388.

28. Павлова, Л. В. К вопросу об обеспечении прав и законных интересов потерпевшего от преступления посредством гармонизации уголовного законодательства и развития института правопреемства / Л. В. Павлова // Развитие судебной власти в Республике Беларусь : материалы междунар. круглого стола, Минск, 20 апр. 2017 г. / Белорус. гос. ун-т ; редкол.: А. А. Данилевич (отв. ред.), О. В. Петрова, В. И. Самарин. – Минск, 2017. – С. 74–79.

29. Павлова, Л. В. Беспристрастность органа, ведущего уголовный процесс, и помощь потерпевшим: поддержать нельзя оставить / Л. В. Павлова // Следствие в России: три века в поисках концепции : материалы междунар. науч.-практ. конф., Москва, 12 окт. 2017 г. / Моск. акад. Следств. ком. Рос. Федерации ; под общ. ред. А. И. Бастрыкина. – М., 2017. – С. 253–255.

30. Павлова, Л. В. К вопросу о принципах обеспечения прав и законных интересов потерпевших от преступлений / Л. В. Павлова // Научные чтения памяти профессора В. И. Семенкова : сб. материалов респ. науч.-практ. конф. с междунар. участием, Минск, 7 дек. 2017 г. / Нац. центр законодательства и правовых исслед. Респ. Беларусь ; редкол.: С. М. Сивец [и др.]. – Минск, 2017. – С. 543–546.

31. Павлова, Л. В. О перспективах взаимодействия органов уголовного преследования и принудительного исполнения по вопросу возмещения ущерба, причиненного преступлением (на примере Республики Беларусь) / Л. В. Павлова // Уголовно-процессуальная защита потерпевшего и возмещение причиненного ему вреда: проблемы и пути их решения. Защита прав участников уголовного процесса : материалы междунар. науч.-практ. конф., Москва, 16 марта 2018 г. / Моск. акад. Следств. ком. Рос. Федерации ; под общ. ред. А. И. Бастрыкина. – М., 2018. – С. 148–151.

32. Павлова, Л. В. Профилактика суицидов среди несовершеннолетних посредством совершенствования уголовно-правовой охраны семейной тайны / Л. В. Павлова // Проблемы эффективности осуществления правоохранительной функции в обеспечении социально-экономической стабильности в обществе : сб. материалов Междунар. науч.-практ. конф., Минск, 9–10 нояб. 2018 г. / Науч.-практ. центр проблем укрепления законности и правопорядка Генер. прокуратуры Респ. Беларусь, Ин-т переподгот. и повыш. квалиф. судей, работников прокуратуры, судов и учреждений юстиции Белорус. гос. ун-та ; редкол.: В. В. Марчук (гл. ред.) [и др.]. – Минск, 2018. – С. 112–114.

#### **Тезисы докладов**

33. Павлова, Л. В. Об идентификации осужденных за совершение преступлений против половой неприкосновенности или половой свободы несовершеннолетних / Л. В. Павлова // Актуальные вопросы уголовно-исполнительного права и криминологии : междунар. науч.-практ. конф., Минск, 26 мая 2017 г. : тез. докл. / Акад. М-ва внутр. дел Респ. Беларусь ; редкол.: В. А. Ананич (отв. ред.) [и др.]. – Минск, 2017. – С. 126–129.

34. Павлова, Л. В. Уголовно-правовая реституция как средство обеспечения прав потерпевшего от преступления / Л. В. Павлова // Проблемы борьбы с преступностью и подготовки кадров для правоохранительных органов : междунар. науч.-практ. конф., посвящ. 100-летию милиции Беларуси,

Минск, 10 февр. 2017 г. : тез. докл. / Акад. М-ва внутр. дел Респ. Беларусь ; редкол.: А. В. Яскевич (отв. ред.) [и др.]. – Минск, 2017. – С. 188–189.

35. Павлова, Л. В. О создании службы помощи потерпевшим / Л. В. Павлова // Проблемы борьбы с преступностью и подготовки кадров для правоохранительных органов : междунар. науч.-практ. конф., Минск, 24 янв. 2018 г. : тез. докл. / Акад. М-ва внутр. дел Респ. Беларусь ; редкол.: А. В. Яскевич (отв. ред.) [и др.]. – Минск, 2018. – С. 186–187.

<https://elib.amia.by/>

## РЕЗЮМЕ

Павлова Людмила Владимировна

### ПОТЕРПЕВШИЙ В УГОЛОВНОМ ПРАВЕ РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ

**Ключевые слова:** потерпевший, признак объекта преступления, правовой статус, участник уголовного правоотношения, устранение вреда, примирение, виктимологическая профилактика.

**Цель исследования:** развитие научных положений о потерпевшем в уголовном праве и разработка на этой основе предложений по совершенствованию законодательства Республики Беларусь и практики его применения.

**Методы исследования:** за основу принят диалектический метод, использованы также общенаучные и частнонаучные методы: анализ и синтез, индукция и дедукция, абстрагирование и обобщение, системно-структурный и системно-функциональный анализ, историко-правовой и сравнительно-правовой методы, толкование правовых норм, анкетирование.

**Полученные результаты и новизна:** проведено комплексное исследование проблем потерпевшего в уголовном праве. Сформулированы новые научно обоснованные выводы и предложения по совершенствованию законодательства и правоприменительной деятельности: разработано уголовно-правовое понятие потерпевшего; рассмотрено значение потерпевшего как признака объекта преступления; обоснованы роль и правовой статус потерпевшего как участника уголовного правоотношения; внесены предложения о расширении практики использования уголовно-правовой реституции, принесения извинения, совершенствовании законодательства о примирении с потерпевшим, государственной компенсации вреда потерпевшим; обоснована необходимость проведения системной работы с потерпевшими.

**Рекомендации по использованию:** выводы и предложения, основанные на уголовно-правовом изучении потерпевшего, могут быть использованы при совершенствовании законодательства, в правоприменительной деятельности, образовательном процессе, послужить основанием для проведения дальнейших научно-исследовательских работ по данной проблематике.

**Область применения:** правотворческая и правоприменительная деятельность, научные исследования, образовательный процесс.

## РЭЗІЮМЭ

Паўлава Людміла Уладзіміраўна

### ПАЦЯРПЕЛЫ Ў КРЫМІНАЛЬНЫМ ПРАВЕ РЭСПУБЛІКІ БЕЛАРУСЬ

**Ключавыя словы:** пацярпелы, прыкмета аб'екта злачынства, прававы статус, удзельнік крымінальных праваадносін, кампенсаванне шкоды, прымірэнне, віктымалагічная прафілактыка.

**Мэта даследавання:** развіццё навуковых палажэнняў аб пацярпелым у крымінальным праве і распрацоўка на гэтай аснове прапаноў па ўдасканаленні заканадаўства Рэспублікі Беларусь і практыкі яго прымянення.

**Метады даследавання:** за аснову прыняты дыялектычны метад, выкарыстаны таксама агульнанавуковыя і прыватнавуковыя метады: аналіз і сінтэз, індукцыя і дэдукцыя, абстрагаванне і абагульненне, сістэмна-структурны і сістэмна-функцыянальны аналіз, гісторыка-прававы і параўнальна-прававы метады, тлумачэнне прававых норм, анкетаванне.

**Атрыманыя вынікі і навізна:** праведзена комплекснае даследаванне праблем пацярпелага ў крымінальным праве. Сфармуляваны новыя навукова абгрунтаваныя высновы і канкрэтныя прапановы па ўдасканаленні заканадаўства і правапрымяняльнай дзейнасці: распрацавана крымінальна-прававое паняцце пацярпелага; разгледжана значэнне пацярпелага як прыкметы аб'екта злачынства; абгрунтаваны роля і прававы статус пацярпелага як удзельніка крымінальных праваадносін; унесены прапановы аб пашырэнні практыкі выкарыстання крымінальна-прававой рэстытуцыі, прынясення прабачэння, удасканаленні заканадаўства аб прымірэнні з пацярпелым, дзяржаўнай кампенсацыі шкоды пацярпелым; абгрунтавана неабходнасць правядзення сістэмнай работы з пацярпелымі.

**Рэкамендацыі па выкарыстанні:** вывады і прапановы, заснаваныя на вывучэнні пацярпелага ў крымінальным праве, могуць быць выкарыстаны пры ўдасканаленні заканадаўства, у правапрымяняльнай дзейнасці, адукацыйным працэсе, паслужыць асновай для правядзення далейшых навукова-даследчых работ па дадзенай праблематыцы.

**Галіна прымянення:** праватворчая і правапрымяняльная дзейнасць, навуковыя даследаванні, адукацыйны працэс.

## RESUME

**Pavlova Lyudmila Vladimirovna**

### **VICTIM IN THE CRIMINAL LAW OF THE REPUBLIC OF BELARUS**

**Key words:** the victim, a sign of the crime object, legal status, a participant in a criminal legal relationship, elimination of harm, reconciliation, victimological prophylaxis.

**The purpose of the work:** the development of scientific provisions on the victim in criminal law and the development on this basis of proposals for improving the legislation of the Republic of Belarus and the practice of its application.

**Methods of research:** the dialectical method is taken as a basis; general scientific and private scientific methods are also used: analysis and synthesis, induction and deduction, abstraction and generalization, system-structural and system-functional analyzes, historical-legal and comparative-legal methods, interpretation of legal norms, questioning.

**The results obtained and novelty:** conducted a comprehensive study of the problems of the victim in criminal law. New scientifically substantiated conclusions and specific proposals for improving legislation and law enforcement are presented: a criminal law definition of the victim has been developed; considered the value of the victim as a sign of the crime object; substantiates the role and legal status of the victim as a participant in the criminal relationship; proposals were made on: expanding the practice of using criminal law restitution, apologizing, improving the law on reconciliation with the victim, state compensation for harm to the victim; justified the need for systematic work with victims.

**Recommendations for the use:** conclusions and suggestions based on the study of the victim in criminal law can be used to improve legislation, law enforcement, the educational process, to serve as a basis for further research work on this issue.

**The sphere of application:** lawmaking and law enforcement activities, research, educational process.

<https://elib.amia.by/>

Подписано в печать 06.03.2019. Формат 60x84/16. Бумага офсетная. Гарнитура «Таймс». Усл. печ. л. 1,4. Уч.-изд. л. 1,6. Тираж 60 экз. Заказ № 71.

Издатель и полиграфическое исполнение:  
Учреждение образования

«Академия Министерства внутренних дел Республики Беларусь».

Свидетельство о ГРИРПИ № 1/102 от 02.12.2013.

Лицензия на право осуществления издательской деятельности

№ 02330/447 от 18.12.2013.

Пр-т Машерова, 6, 220005, Минск