

тивных правонарушениях, совершенное по отношению к члену семьи, к гражданину, которому ранее выносилось официальное предупреждение либо в отношении которого осуществляется профилактический учет по определенным основаниям.

В ст. 1 Закона закрепляется содержание термина «члены семьи», под которыми понимаются близкие родственники, другие родственники, нетрудоспособные иждивенцы и иные граждане, проживающие совместно с гражданином и ведущие с ним общее хозяйство.

Следовательно даже в случае совместного непродолжительного проживания и ведения общего хозяйства (например, день, неделя) могут возникнуть основания для применения защитного предписания, в том числе с обязанностью покинуть общее с гражданином, пострадавшим от насилия в семье, жилое помещение. При этом не принимается во внимание, имеет ли жертва насилия в семье либо лицо, в отношении которого применяется защитное предписание, право проживания в указанном помещении.

Согласно ст. 2 Жилищного кодекса Республики Беларусь его действие распространяется на отношения по защите прав граждан и организаций в области жилищных отношений; возникновению, осуществлению и прекращению права собственности и (или) владения и пользования жилыми помещениями; выселению из жилых помещений и др. В соответствии со ст. 23 данного законодательного акта основаниями для возникновения права владения и пользования жилым помещением являются: право собственности, членство в организации застройщиков, договор найма или поднайма жилого помещения, завещательный отказ, договор пожизненного содержания с иждивением, письменное соглашение о признании членом семьи, иные основания, предусмотренные данным кодексом и иными законодательными актами.

В соответствии со ст. 157 Жилищного кодекса Республики Беларусь члены семьи собственника жилого помещения, проживающие совместно с ним, не имеющие доли в праве общей собственности на это жилое помещение, имеют право пользоваться жилым помещением наравне с собственником жилого помещения, если иное не установлено письменным соглашением о порядке пользования жилым помещением; требовать устранения нарушения их права владения и пользования жилым помещением от любых лиц, включая собственника жилого помещения, и т. д.

Следует отметить, что в ст. 1 указанного законодательного акта дается разъяснение отдельных терминов, имеющих свои особенности и распространяющих свое значение только на данный кодекс. Так, согласно п. 62 ст. 1 Жилищного кодекса Республики Беларусь к членам семьи относятся в том числе граждане, не менее пяти лет проживающие совместно с собственником, нанимателем, поднанимателем жилого помещения, гражданином, являющимся членом организации застройщиков, ведущие с ним общее хозяйство и признанные в судебном порядке членами его семьи.

Таким образом, в кодексе термин «член семьи» является по содержанию более узким, чем аналогичная дефиниция, закрепленная в Законе.

Следовательно на практике не исключены случаи применения защитного предписания с установлением обязанности гражданина – собственника квартиры (жилого дома), совершившего насилие в семье, временно покинуть общее с гражданином, пострадавшим от насилия в семье, жилое помещение, несмотря на то, что последний не имеет никаких прав находиться в нем на законных основаниях.

В данном случае имеет место коллизия нормативных правовых актов, регулирующих рассматриваемые общественные отношения, в связи с чем необходимо учитывать, что в силу части шестой ст. 10 Закона от 10 января 2000 г. «О нормативных правовых актах Республики Беларусь» кодекс имеет большую юридическую силу по отношению к другим законам.

На основании вышеизложенного считаем целесообразным дополнить Закон нормой, закрепляющей возможность применения защитного предписания с установлением обязанности гражданина, совершившего насилие в семье, временно покинуть общее с пострадавшим от насилия в семье жилое помещение только в случаях наличия законных оснований пользования указанным жилым помещением у обоих участников конфликта, поскольку в противном случае применение рассматриваемой меры индивидуальной профилактики правонарушений утрачивает смысл.

УДК 342.9

М.В. Костенников

АКТУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ АДМИНИСТРАТИВНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПОЛИЦИИ И ГОСУДАРСТВЕННОЙ СЛУЖБЫ В ОРГАНАХ ВНУТРЕННИХ ДЕЛ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Практически каждый этап социально-экономического и политического развития нашей страны ставит перед органами внутренних дел (полицией) новые задачи в сфере охраны общественного порядка и обеспечения общественной безопасности. Новые вызовы и угрозы заставляют постоянно модернизировать полицейскую деятельность, осуществлять техническое и кадровое переоснащение органов внутренних дел. Несмотря на изменение форм и методов функционирования государственной власти, развитие демократических традиций и народовластия, сотрудник полиции, какую бы должность он ни занимал, остается основным представителем исполнительной власти, к которому в силу целого ряда объективных и субъективных причин вынуждены обращаться граждане и представители юридических лиц. В современный период крайне важно проводить систематическую работу по совершенствованию правовых и организационно-тактических основ деятельности полиции, по укреплению морально-психологического климата в служебных коллективах органов МВД России, осуществлять подготовку и отбор квалифицированных и честных кадров, создавать для наиболее достойных и подготовленных сотрудников условия для их профессионального и нравственного роста. Именно эти, а также и целый ряд иных задач, связанных с повышением эффективности деятельности органов внутренних дел, стоят сегодня перед руководителями МВД России самого различного уровня.

Особое место в содержании административной деятельности полиции занимает административно-юрисдикционная деятельность, а именно производство по делам об административных правонарушениях.

В этом направлении полиция наделяется все большей компетенцией, а административные наказания, применяемые полицией за самые различные правонарушения, с каждым годом становятся все более строгими. Именно поэтому любой сотрудник полиции обязан следить за изменениями в действующем законодательстве, которые касаются вопросов реализации административной ответственности.

С учетом социальной нестабильности, а также систематически происходящих в различных частях нашей страны чрезвычайных событий, вызванных природными и техногенными причинами, сотрудники полиции должны знать и умело применять тактические

приемы и средства охраны общественного порядка и обеспечения общественной безопасности в условиях чрезвычайных ситуаций, массовых беспорядков, социальных волнений и т. д.

В связи с повышением социальной активности институтов гражданского общества, а также большого количества граждан, непосредственно заинтересованных в обеспечении правопорядка, органы внутренних дел должны и могут использовать свой потенциал в правоохранительных целях. Является аксиомой тот факт, что без поддержки и помощи общественности полиция едва ли сможет реализовать свои задачи в решении вопросов защиты прав граждан и борьбы с преступностью. Исходя из этого, в ходе осуществления административной деятельности полиция должна вовлекать достойных граждан в дело охраны общественного порядка, постоянно совершенствовать формы и методы своей работы в этом направлении.

Далее считаем целесообразным обратить внимание на некоторые проблемы прохождения государственной службы в органах внутренних дел. Государственная служба в органах внутренних дел – разновидность федеральной государственной службы, статус которой определяется федеральным законодательством. Такое положение выглядит совершенно правильным, поскольку в федеральном органе исполнительной власти, каковым является МВД России, не может быть иного нормативного правового регулирования. Однако в вопросах правового регулирования служебной деятельности в органах внутренних дел, как представляется, необходимо определить предмет регулирования в сфере организации и прохождения службы в органах внутренних дел со стороны субъектов Российской Федерации. Это, как мы полагаем, подкрепит федеративные начала в правовом регулировании общественных отношений, складывающихся в сфере внутренних дел, а также вовлечет в соответствующий процесс субъекты Российской Федерации. Предмет регулирования субъектов Российской Федерации может ограничиться вопросами социальной защиты сотрудников, а также отношениями, которые связаны с поощрением сотрудников органов внутренних дел. Такой подход должен носить комплексный характер, он также помог бы сформировать дополнительные социальные стимулы, так необходимые сотрудникам полиции в настоящее время.

Выделение государственной службы в органах внутренних дел в общей системе государственной службы Российской Федерации объективно необходимо. Связано это с тем, что вполне оправдан более дифференцированный подход в регулировании служебных отношений в системе государственного управления в целом и в сфере внутренних дел в отдельности. Нужно отметить, что государственная служба в органах внутренних дел осуществляется достаточно подготовленными в самых различных сферах и аспектах сотрудниками. Этому виду государственной службы присущ определенный профессиональный риск, компетенция данного вида государственной службы реализуется в своеобразных материальных и процессуальных формах, а также с помощью самых разных методов воздействия на граждан и хозяйствующих субъектов.

В последние годы наметилась весьма ощутимая и, как представляется, негативная тенденция переориентации как государственной службы вообще, так и осуществляемой в сфере внутренних дел в частности на сервисный характер работы. Считаем, что этот подход излишне либерален и не отражает в полном объеме сущность государственной службы в органах внутренних дел, а также специфику работы по обеспечению правопорядка. В этой связи не следует спешить подменять выполнение государственных обязанностей, в том числе в сфере внутренних дел, функциями по предоставлению государственных услуг. По нашему мнению, государственная служба в органах внутренних дел – это не сервис. Данный институт прежде всего создан для выполнения весьма принципиальных специальных задач по обеспечению правопорядка и защиты прав и свобод граждан, а сервисная составляющая в этом виде государственной службы занимает лишь менее 5 % всей деятельности органов внутренних дел.

Сегодня в силу целого ряда проблем как объективного, так и субъективного характера необходимо пересматривать многие устоявшиеся правоохранительные конструкции, получившие свою теоретическую оценку в научной литературе, и на этой основе формулировать современные предложения по совершенствованию административно-правового регулирования деятельности полиции. Заметим, что охватить все аспекты, касающиеся административной деятельности полиции, достаточно сложно. В этой связи обращаем внимание на институциональную основу административно-правового регулирования деятельности полиции представляется вполне оправданным и своевременным. В ходе выполнения возложенных на полицию задач и функций она использует самые разнообразные административные методы и формы, аккумулируя их применительно к сфере своей правоохранительной деятельности. Помимо правовых форм и методов административной деятельности полиция использует технические методы и средства, необходимые для выполнения тех задач и обязанностей, для решения которых собственно и создана российская полиция.

Подчеркнем, что исполнительно-распорядительная деятельность в сфере внутренних дел была предметом исследования и имеет достаточно давние традиции научного анализа. В литературе достаточно обстоятельно исследовались административные формы и методы работы органов внутренних дел, однако говорить о том, что в настоящее время решены все теоретические проблемы административной деятельности органов внутренних дел пока не приходится.

В заключение отметим, что административная деятельность, осуществляемая в сфере внутренних дел, носит сложный и разноплановый характер. Данный вид деятельности в пределах своей компетенции осуществляют практически все службы и подразделения полиции. Именно поэтому вопросы повышения эффективности административной деятельности полиции всегда носили и будут носить актуальный характер. Это же можно сказать и о государственной службе в органах внутренних дел.

УДК 342.9

А.С. Кривонощенко

О НЕКОТОРЫХ МЕРАХ АДМИНИСТРАТИВНОГО ПРЕСЕЧЕНИЯ, ПРИМЕНЯЕМЫХ В СФЕРЕ ЭКОЛОГИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ

Сущность мер административного пресечения выражается в принудительном прекращении противоправных деяний с целью недопущения их дальнейшего совершения и наступления вредных последствий.

В области обеспечения экологической безопасности меры административного пресечения разнообразны и применяются многими субъектами ее обеспечения. В указанной сфере к таким мерам можно отнести требование прекратить экологическое правонарушение, задержание правонарушителей; приостановление, прекращение действия либо аннулирование лицензии на осуществление экологически значимой деятельности; приостановление (запрет) хозяйственной и иной деятельности, оказывающей вредное