

обновлять полностью (например, создание самостоятельного Следственного комитета Республики Беларусь в 2011 г.). В этом случае при формулировании стратегии должна учитываться возможность приближения к главной цели, а также готовность к решению дополнительно возникших задач.

Любые стратегии, в том числе и правоохранные, строятся в соответствии с определенными правилами, или принципами. Общие принципы работы над стратегией предполагают объективность, конкретность, оптимальность и эффективность, принцип основного звена и сочетания общественных и государственных начал.

Правоохранные стратегии в рамках всего государства формируются как относительно самостоятельный инструмент социально-политического управления и одновременно могут опираться на стратегии более низкого уровня. На каждом уровне (государство, область, город) реализуется функциональная стратегия, которая обеспечивает различные стороны системы социальной безопасности. Именно в таком контексте и функционирует правоохранный стратегический инструмент, обеспечивающий безопасность личности, общества, государства в различных сферах жизнедеятельности.

Процесс формирования правоохранный стратегии – это напряженный мыслительный процесс. Он материализуется на трех стадиях.

На стадии разработки стратегии осуществляются прогнозирование, оценка настоящего и возможного будущего состояния внешней и внутренней социальной безопасности личности, общества и государства. Эта оценка осуществляется как на уровне всего государства и отдельных регионов, так и в разрезе различных социальных сфер жизнедеятельности (экономической, политической, социально-бытовой, духовной). На указанном этапе происходит оценка ресурсных возможностей – человеческих, финансовых, материально-технических, научных, информационных и т. д., которыми располагает правоохранный стратегический инструмент.

На основании оценочных выводов стратегическое моделирование переходит в стадию формулирования стратегических целей и создания общей стратегической модели, в ее рамках – набора проектов, программ, стратегических планов.

Третий этап характеризуется работой по окончательному формированию вариантов дерева целей и с учетом корректировки доведению его до нужной формы. Этот решающий этап по формированию стратегии некоторыми авторами определяется как стадия стратегического выбора, в ходе которой осуществляется оценка и окончательный выбор наиболее оптимального варианта стратегии, который становится базовым.

Таким образом, стратегическое управление в правоохранный сфере можно определить как управленческую деятельность, которая характеризуется процессом достижения правоохранными субъектами долговременных целей по обеспечению социальной безопасности личности, общества, государства в экономической, политической, социально-бытовой и духовно-культурной областях жизнедеятельности посредством оптимального распределения ресурсов, которые позволяют результативно действовать всей правоохранный системе и ее отдельным организациям в борьбе с правонарушениями.

УДК 342.9

Д.П. Семенюк

ПУТИ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ ПРИМЕНЕНИЯ ПРЕДУПРЕЖДЕНИЯ КАК МЕРЫ АДМИНИСТРАТИВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ И ПРОФИЛАКТИКИ

В законодательстве Республики Беларусь и юридической литературе понятие «предупреждение» рассматривается в нескольких значениях.

Во-первых, предупреждение является одним из видов административных взысканий. Оно состоит в письменном предостережении лица о недопустимости противоправного поведения. Данное взыскание относится к мерам административного и государственного принуждения наряду с мерами административного пресечения, профилактическими, восстановительными мерами, мерами обеспечения административного процесса и др.

Во-вторых, в ст. 26 Закона Республики Беларусь «Об основах деятельности по профилактике правонарушений» определено понятие официального предупреждения как меры профилактики, которая является письменным разъяснением гражданину о недопустимости подготовки или совершения правонарушений в целях предупреждения повторности совершения им правонарушений.

В-третьих, в последнее время в юридической литературе и средствах массовой информации широко обсуждается вопрос о применении устного предупреждения как неофициальной профилактической меры и придании ему определенного правового статуса.

Наибольшее значение для пресечения и профилактики административных правонарушений представляет предупреждение как административное взыскание (мера административной ответственности). Определить его правовую природу можно путем исследования признаков в совокупности с другими видами административных взысканий.

Понятие и содержание взыскания закреплены в ст. 6.4 КоАП. Предупреждение является основным административным взысканием, применяемым самостоятельно и не присоединяемым дополнительно к другим взысканиям (ч. 1 ст. 6.3 КоАП).

В соответствии с общим порядком предупреждение налагается в случае, если оно закрепляется в санкции статьи Особенной части КоАП (ч. 1 ст. 7.1 КоАП). Как исключение может быть наложено на несовершеннолетних в возрасте от 14 до 18 лет независимо от того, предусмотрено ли оно санкцией статьи Особенной части КоАП (ч. 3 ст. 4.6 КоАП).

Рассматриваемое административное взыскание отличается от иных административных взысканий только моральным и профилактическим характером воздействия, так как не направлено на ограничение свободы, права собственности и не обращается на имущество или денежные средства (ст. 6.4 КоАП).

Предупреждение применяется судом, органами, ведущими административный процесс, уполномоченными рассматривать дела об административных правонарушениях. Перечень таких государственных органов довольно широк, он закреплен в гл. 3 ПИК КоАП. Это делает предупреждение универсальной мерой административной ответственности и предопределяет более частое ее применение. Кроме того, применение данного взыскания влечет состояние наказуемости, так как лицо считается подвергшимся административному взысканию, если в течение одного года со дня окончания исполнения основного и дополнительного админи-

стративных взысканий не совершит нового административного правонарушения (ст. 2.8 КоАП). Вследствие этого учитывается при квалификации повторного правонарушения (ст. 2.5 КоАП) либо как обстоятельство, отягчающее административную ответственность (п. 2 ч. 1 ст. 7.3 КоАП), а его наложение учитывается в едином государственном банке данных о правонарушениях.

В соответствии с санкциями статьи Особенной части КоАП предупреждение может налагаться не только на физических лиц, но и на индивидуальных предпринимателей и юридических лиц. К данному административному взысканию могут присоединяться такие дополнительные взыскания, как депортация и конфискация. В качестве альтернативного предупреждению взыскания предусматривается штраф.

Таким образом, предупреждение является более мягким административным взысканием, хотя обладает теми же признаками, что и иные административные взыскания, влечет те же негативные последствия, что и они.

Либерализация законодательства может заключаться не только в увеличении доли предупреждений в структуре взысканий, но и прежде всего в сокращении как наложенных взысканий, так и лиц, привлеченных к административной ответственности. Как было показано выше, предупреждение имеет такое же карательное воздействие на лицо и влечет состояние административной наказуемости. Количество наложенных административных взысканий неуклонно растет, в том числе и за счет предупреждений. Так, число административных правонарушений, по которым органами внутренних дел вынесены постановления о наложении административного взыскания в Республики Беларусь в 2010 г. составило 2 596,2 тыс., 2011 г. – 2 728,8 тыс., 2012 г. – 2 686,9 тыс., 2013 г. – 3 122,3 тыс., 2014 г. – 3 967,2 тыс.

В целях либерализации административного законодательства предлагаем исключить предупреждение из системы административных взысканий (ст. 6.2 КоАП), заменив его административным предупреждением, которое будет являться мерой административной профилактики. Главу 8 КоАП «Основания для освобождения от административной ответственности» предлагаем дополнить ст. 8.9 «Освобождение от административной ответственности с вынесением административного предупреждения», что позволит предусмотреть освобождение от административной ответственности с применением меры профилактики. Включение в КоАП норм, регламентирующих административную профилактику, будет соответствовать ч. 2 ст. 2 Закона Республики Беларусь «Об основах деятельности по профилактике правонарушений», которая закрепляет, что профилактика правонарушений при ведении административного процесса осуществляется не в соответствии с данным законом, а в соответствии с другими законодательными актами.

Предлагаем содержание ст. 8.9 КоАП сформулировать следующим образом:

«1. Лицо, совершившее административное правонарушение, может быть освобождено от административной ответственности с вынесением административного предупреждения.

2. Административное предупреждение является мерой административной профилактики, которая состоит в письменном предупреждении лица о недопустимости противоправного поведения.

3. Административное предупреждение может быть вынесено лицу, не подвергавшемуся административному взысканию, признавшему себя виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 9.4, статьями 9.7, 9.10, 9.12, частью 3 статьи 9.15, частью 1 статьи 9.23, статьями 9.24, 10.6, 11.7, 11.8, частью 4 статьи 11.16, статьей 11.18, частью 1 статьи 11.23, статьями 11.32, 11.60, частью 1 статьи 11.65, частью 2 статьи 11.65, частью 2 статьи 11.72, частью 1 статьи 11.12... настоящего Кодекса».

УДК 342.9

С.А. Старовойт

ОБ АДМИНИСТРАТИВНОЙ ДЕЛИКТОЛИЗАЦИИ ПРИСВОЕНИЯ ЗАВЕДОМО ЧУЖОГО ИМУЩЕСТВА, ОКАЗАВШЕГОСЯ У ЛИЦА СЛУЧАЙНО ИЛИ ПО ОШИБКЕ

Статья 10.6 Кодекса Республики Беларусь об административных правонарушениях предусматривает ответственность за присвоение найденного заведомо чужого имущества в размере, не являющемся особо крупным, или клада. Данный состав административного правонарушения является новеллой КоАП, до введения его в действие за присвоение найденного чужого имущества к виновному применялись только меры уголовно-правового воздействия. Так, Уголовный кодекс БССР 1960 г. устанавливал ответственность за присвоение найденного чужого имущества в крупных размерах, ныне действующий Уголовный кодекс Республики Беларусь (ст. 215) предусматривает ответственность за присвоение найденного заведомо чужого имущества или клада в особо крупном размере.

Как следует из содержания диспозиции ст. 10.6 КоАП, предметом данного противоправного посягательства является найденное имущество либо клад. Между тем к категории «найденное имущество» нельзя отнести имущество, случайно оказавшееся у лица, т. е. имущество, которое не было найдено и вышло из владения собственника не вследствие его утраты, а получено иным путем в силу сложившихся обстоятельств, например, полученные по ошибке почтовые отправления; выданные кассиром денежные средства лицу в большей сумме, чем ему причитается.

Обращаясь к зарубежному опыту, необходимо отметить, что законодательство ряда европейских стран устанавливает ответственность за присвоение имущества, которое оказалось у лица вследствие случайного стечения обстоятельств или по ошибке. Так, например, ст. 254 Уголовного кодекса Испании гласит: «Наказывается штрафом на сумму от трех до шести месячных заработных плат тот, кто, приобретя необоснованно, по ошибке лица, передавшего их, деньги или любую другую движимую вещь, будет отрицать факт их получения или, удостоверив ошибку, не вернет их». В ст. 207 Уголовного кодекса Болгарии закреплено, что «лицо, которое незаконно присваивает объект другого, который попал в его владение случайно или по ошибке, наказывается штрафом». Уголовный кодекс Украины предусматривает ответственность за «незаконное присвоение лицом найденного или случайно оказавшегося у него чужого имущества или клада, имеющих особую историческую, научную, художественную или культурную ценность» (ст. 193).

Законодательство отдельных стран – участниц СНГ регламентирует административную ответственность за утайку найденного или случайно оказавшегося у гражданина чужого имущества (ст. 370 Кодекса об административной ответственности Кыргызской Республики, ст. 62 Кодекса Республики Узбекистан об административной ответственности); незаконное присвоение найденного или случайно приобретенного имущества (ст. 484 Кодекса Республики Таджикистан об административных правонарушениях).