

стративных взысканий не совершит нового административного правонарушения (ст. 2.8 КоАП). Вследствие этого учитывается при квалификации повторного правонарушения (ст. 2.5 КоАП) либо как обстоятельство, отягчающее административную ответственность (п. 2 ч. 1 ст. 7.3 КоАП), а его наложение учитывается в едином государственном банке данных о правонарушениях.

В соответствии с санкциями статьи Особенной части КоАП предупреждение может налагаться не только на физических лиц, но и на индивидуальных предпринимателей и юридических лиц. К данному административному взысканию могут присоединяться такие дополнительные взыскания, как депортация и конфискация. В качестве альтернативного предупреждению взыскания предусматривается штраф.

Таким образом, предупреждение является более мягким административным взысканием, хотя обладает теми же признаками, что и иные административные взыскания, влечет те же негативные последствия, что и они.

Либерализация законодательства может заключаться не только в увеличении доли предупреждений в структуре взысканий, но и прежде всего в сокращении как наложенных взысканий, так и лиц, привлеченных к административной ответственности. Как было показано выше, предупреждение имеет такое же карательное воздействие на лицо и влечет состояние административной наказуемости. Количество наложенных административных взысканий неуклонно растет, в том числе и за счет предупреждений. Так, число административных правонарушений, по которым органами внутренних дел вынесены постановления о наложении административного взыскания в Республики Беларусь в 2010 г. составило 2 596,2 тыс., 2011 г. – 2 728,8 тыс., 2012 г. – 2 686,9 тыс., 2013 г. – 3 122,3 тыс., 2014 г. – 3 967,2 тыс.

В целях либерализации административного законодательства предлагаем исключить предупреждение из системы административных взысканий (ст. 6.2 КоАП), заменив его административным предупреждением, которое будет являться мерой административной профилактики. Главу 8 КоАП «Основания для освобождения от административной ответственности» предлагаем дополнить ст. 8.9 «Освобождение от административной ответственности с вынесением административного предупреждения», что позволит предусмотреть освобождение от административной ответственности с применением меры профилактики. Включение в КоАП норм, регламентирующих административную профилактику, будет соответствовать ч. 2 ст. 2 Закона Республики Беларусь «Об основах деятельности по профилактике правонарушений», которая закрепляет, что профилактика правонарушений при ведении административного процесса осуществляется не в соответствии с данным законом, а в соответствии с другими законодательными актами.

Предлагаем содержание ст. 8.9 КоАП сформулировать следующим образом:

«1. Лицо, совершившее административное правонарушение, может быть освобождено от административной ответственности с вынесением административного предупреждения.

2. Административное предупреждение является мерой административной профилактики, которая состоит в письменном предупреждении лица о недопустимости противоправного поведения.

3. Административное предупреждение может быть вынесено лицу, не подвергавшемуся административному взысканию, признавшему себя виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 9.4, статьями 9.7, 9.10, 9.12, частью 3 статьи 9.15, частью 1 статьи 9.23, статьями 9.24, 10.6, 11.7, 11.8, частью 4 статьи 11.16, статьей 11.18, частью 1 статьи 11.23, статьями 11.32, 11.60, частью 1 статьи 11.65, частью 2 статьи 11.65, частью 2 статьи 11.72, частью 1 статьи 11.12... настоящего Кодекса».

УДК 342.9

**С.А. Старовойт**

### **ОБ АДМИНИСТРАТИВНОЙ ДЕЛИКТОЛИЗАЦИИ ПРИСВОЕНИЯ ЗАВЕДОМО ЧУЖОГО ИМУЩЕСТВА, ОКАЗАВШЕГОСЯ У ЛИЦА СЛУЧАЙНО ИЛИ ПО ОШИБКЕ**

Статья 10.6 Кодекса Республики Беларусь об административных правонарушениях предусматривает ответственность за присвоение найденного заведомо чужого имущества в размере, не являющемся особо крупным, или клада. Данный состав административного правонарушения является новеллой КоАП, до введения его в действие за присвоение найденного чужого имущества к виновному применялись только меры уголовно-правового воздействия. Так, Уголовный кодекс БССР 1960 г. устанавливал ответственность за присвоение найденного чужого имущества в крупных размерах, ныне действующий Уголовный кодекс Республики Беларусь (ст. 215) предусматривает ответственность за присвоение найденного заведомо чужого имущества или клада в особо крупном размере.

Как следует из содержания диспозиции ст. 10.6 КоАП, предметом данного противоправного посягательства является найденное имущество либо клад. Между тем к категории «найденное имущество» нельзя отнести имущество, случайно оказавшееся у лица, т. е. имущество, которое не было найдено и вышло из владения собственника не вследствие его утраты, а получено иным путем в силу сложившихся обстоятельств, например, полученные по ошибке почтовые отправления; выданные кассиром денежные средства лицу в большей сумме, чем ему причитается.

Обращаясь к зарубежному опыту, необходимо отметить, что законодательство ряда европейских стран устанавливает ответственность за присвоение имущества, которое оказалось у лица вследствие случайного стечения обстоятельств или по ошибке. Так, например, ст. 254 Уголовного кодекса Испании гласит: «Наказывается штрафом на сумму от трех до шести месячных заработных плат тот, кто, приобретя необоснованно, по ошибке лица, передавшего их, деньги или любую другую движимую вещь, будет отрицать факт их получения или, удостоверив ошибку, не вернет их». В ст. 207 Уголовного кодекса Болгарии закреплено, что «лицо, которое незаконно присваивает объект другого, который попал в его владение случайно или по ошибке, наказывается штрафом». Уголовный кодекс Украины предусматривает ответственность за «незаконное присвоение лицом найденного или случайно оказавшегося у него чужого имущества или клада, имеющих особую историческую, научную, художественную или культурную ценность» (ст. 193).

Законодательство отдельных стран – участниц СНГ регламентирует административную ответственность за утайку найденного или случайно оказавшегося у гражданина чужого имущества (ст. 370 Кодекса об административной ответственности Кыргызской Республики, ст. 62 Кодекса Республики Узбекистан об административной ответственности); незаконное присвоение найденного или случайно приобретенного имущества (ст. 484 Кодекса Республики Таджикистан об административных правонарушениях).

Представляется целесообразным установить административную ответственность за присвоение заведомо чужого имущества, оказавшегося у лица случайно, и в Республики Беларусь, поскольку подобные факты нередки, а существующий правовой пробел не позволяет принять эффективные меры воздействия к недобросовестным приобретателям такого имущества. По существу, возникающие по данному поводу общественные отношения регулируются исключительно нормами гражданского права.

В соответствии со ст. 971 Гражданского Кодекса Республики Беларусь лицо, которое без установления законодательством или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение). Причем данные правила должны применяться независимо от того, явилось ли неосновательное обогащение результатом поведения приобретателя имущества, самого потерпевшего, третьих лиц или произошло помимо их воли (ч. 2 ст. 971 ГК). Безусловно, в случае, когда лицо умышленно возбуждает у потерпевшего ошибку с целью присвоения чужого имущества, можно вести речь о мелком хищении в форме мошенничества либо уголовно наказуемом мошенничестве. Отсутствие же каких-либо действий со стороны виновного с целью инспирировать ошибку материально ответственного лица при отпуске товара, передаче денежных средств в большем количестве, чем ему причитается, исключает состав мошенничества. В таком случае имеет место гражданско-правовой проступок.

Нормами ГК регулируются только вопросы восстановления права собственности, в то время как стоимость случайно оказавшегося у лица имущества может быть внушительной. Необходимость установления административной ответственности за присвоение случайно оказавшегося у лица чужого имущества иллюстрируют следующие примеры, получившие общественный резонанс и освещение в средствах массовой информации.

В первом случае клиент пришел в отделение банка г. Минска обменять 600 евро на белорусские рубли. Вместо причитающихся ему после обмена 6 млн 600 тыс. р. кассир по ошибке отсчитала ему 60 млн р.

Во втором случае мужчина, придя в обменный пункт в д. Ждановичи Минского района, попросил обменять на рубли 2 тыс. 300 долларов, а сотрудница банка по ошибке выдала ему сумму, эквивалентную 23 тыс. долларов.

В обеих ситуациях полученные в результате неосновательного обогащения денежные средства были возвращены их приобретателями только после проведенных органами внутренних дел мероприятий по их установлению. Это обстоятельство во многом свидетельствует о нежелании граждан добровольно возвращать случайно оказавшееся у них чужое имущество. Приведем пример из практики суда Центрального района г. Минска.

Гражданин Ч. для проведения транзакции по снятию наличных денежных средств вставил банковскую пластиковую карточку в банкомат, расположенный в салоне «Мир моды» торгового дома «Ждановичи». После того, как банкомат вернул Ч. карточку без выдачи денег, последний, посчитав, что техническое устройство неисправно, забрав карточку, ушел. Стоявшая в очереди за Ч. гражданка В. после его ухода забрала поступившие через отверстие для выдачи банкнот принадлежащие Ч. деньги и присвоила их. Ее действия были квалифицированы по ст. 10.6 КоАП.

В указанном примере имеет место присвоение не найденного заведомо чужого имущества, а чужого имущества, оказавшегося у лица вследствие случайного стечения обстоятельств.

На основании изложенного следует внести дополнение в ст. 10.6 КоАП, в диспозиции которой в качестве предмета правонарушения наряду с найденным предусмотреть имущество, оказавшееся у лица случайно или по ошибке, изложив ее в следующей редакции: «Присвоение найденного заведомо чужого имущества или клада либо заведомо чужого имущества, оказавшегося у лица случайно или по ошибке – ...»

Предлагаемое дополнение, направленное на обеспечение регулирования нормами административно-деликтного права общественных отношений, возникающих в связи с присвоением лицом имущества, оказавшегося у него случайно или по ошибке, будет способствовать повышению эффективности защиты права собственности физических и юридических лиц в Республике Беларусь.

В целях приведения норм административно-деликтного законодательства в соответствие с уголовно-правовыми нормами следует также внести соответствующее дополнение и в ст. 215 Уголовного кодекса Республики Беларусь.

УДК 342.9

**О.В. Стасюкевич**

## **ОБ ОБЖАЛОВАНИИ ПРОКУРОРУ АДМИНИСТРАТИВНОГО ЗАДЕРЖАНИЯ ФИЗИЧЕСКОГО ЛИЦА, В ОТНОШЕНИИ КОТОРОГО ВЕДЕТСЯ АДМИНИСТРАТИВНЫЙ ПРОЦЕСС**

Реализация мер обеспечения административного процесса является весьма важной и актуальной задачей государственных органов, поскольку эти меры направлены на обеспечение законности, охраны правопорядка, прав и интересов граждан и юридических лиц.

Статья 8.1 ПИКоАП содержит перечень мер обеспечения административного процесса, одной из которых является административное задержание физического лица. Оно состоит в фактическом кратковременном ограничении свободы физического лица, в отношении которого ведется административный процесс, за совершение им административного правонарушения, в доставлении его в место, определенное органом, ведущим административный процесс, и содержании в данном месте (ч. 1 ст. 8.2 ПИКоАП).

На основании ч. 3 ст. 7.2 ПИКоАП административное задержание физического лица, в отношении которого ведется административный процесс, может быть обжаловано прокурору или в районный (городской) суд.

На сегодняшний день установлена альтернативная подведомственность обжалования административного задержания. Лицо, подвергнутое административному задержанию, вправе обратиться в любой из названных государственных органов по своему выбору. Ранее указанное положение существовало в несколько измененном виде, исключая возможность судебного обжалования. В связи с этим Конституционный Суд Республики Беларусь в своем заключении от 19 июня 1998 г. № 3-66/98 «О соответствии Конституции Республики Беларусь статьи 246 Кодекса Республики Беларусь об административных правонарушениях» пришел к выводу, что положения ст. 246 КоАП 1984 г. (оставлявшей обжалование административного задержания вне рамок судебного контроля) как ограничивающие право гражданина на доступ к правосудию, препятствующие реализации права каждого на гарантированную