

ляется, что в деятельности правоохранительных органов особенно важно иметь правильное понимание содержания правовых актов в целях их надлежащего применения, исключения случаев необоснованного привлечения лиц к ответственности.

Для уяснения содержания рассматриваемой статьи необходимо учитывать положения авторско-правового законодательства, в особенности положений Гражданского кодекса Республики Беларусь и Закона «Об авторском праве и смежных правах» (далее – ЗоАП). Это в первую очередь касается понимания того, какие объекты авторского права и смежных прав считаются контрафактными и что представляет собой распространение с точки зрения авторского права.

Итак, диспозиция ч. 2 ст. 9.21 КоАП включает хранение с целью распространения контрафактных экземпляров произведений, записанных исполнений, фонограмм, передач организаций эфирного и кабельного вещания. Для понимания того, какие экземпляры произведений, записанных исполнений, фонограмм, передач организаций эфирного и кабельного вещания являются контрафактными, следует обратиться к ст. 57 ЗоАП, которая относит к контрафактным объекты: использование которых влечет нарушение авторского права или смежных прав; импортированные в Беларусь без согласия правообладателей; с которых устранена или на которых изменена информация об управлении правами либо которые изготовлены в обход технических средств защиты авторского права или смежных прав.

Для уяснения сущности термина «распространение» необходимо обратиться к положениям ЗоАП, раскрывающим способы использования объектов авторского права и смежных прав. В первую очередь подчеркнем, что распространением являются только действия, которые осуществляются «посредством продажи или иной передачи права собственности» на оригинал или экземпляр произведения (ст. 16 ЗоАП), фонограммы (ст. 28 ЗоАП), записи исполнения (ст. 25 ЗоАП) и передачи (ст. 29 ЗоАП). Это означает, что оригинал или экземпляр произведения должен выбыть из владения одного собственника и перейти во владение нового собственника. Следовательно является неверным часто встречающееся мнение о том, что согласно ч. 2 ст. 9.21 КоАП возможно привлекать к ответственности за передачу файлов (видеофильмов, музыкальных произведений и т. п.) по мобильным и цифровым сетям, в том числе по сети Интернет (через социальные сети, мессенджеры, путем загрузки на сайты и т. п.). С учетом технической сущности таких действий в данных ситуациях происходит не распространение, а воспроизведение произведений (т. е., файл не «исчезает» с компьютера его «бывшего владельца», а остается у него, и одновременно копируется в новое место). Хранение же с целью воспроизведения административную ответственность согласно действующему законодательству не влечет.

Часть 2 ст. 9.21 КоАП нацелена на так называемые материальные объекты, которые реально могут быть распространены путем продажи, например компакт-диски с нелегальной музыкой. В таком случае возможно не только привлечение к ответственности за факт распространения единичного диска торговцем, но и конфискация продукции, которая хранится с целью введения в гражданский оборот (например, продан один диск, а на прилавке либо на складе имеется еще несколько экземпляров).

Следует также учитывать так называемый принцип первой продажи, который в нашем законодательстве сформулирован следующим образом: «если оригинал или экземпляры правомерно опубликованного произведения введены с разрешения автора или иного правообладателя в гражданский оборот на территории Республики Беларусь посредством их продажи или иной передачи права собственности, то допускается их дальнейшее распространение на территории Республики Беларусь без согласия автора или иного правообладателя и без выплаты им вознаграждения» (абзац третьей части второй п. 2 ст. 16 ЗоАП). Аналогичные положения предусмотрены для фонограмм (ст. 28 ЗоАП), записей исполнения (ст. 25 ЗоАП) и передачи (ст. 29 ЗоАП).

Это означает, что если экземпляр произведения был законно введен в гражданский оборот (например, продан в магазине), то далее возможна его неограниченная перепродажа и дарение без нарушения прав авторов, без заключения с ними договоров, выплаты им вознаграждения и т. п. Следовательно при рассмотрении вопроса об отсутствии, например, договора с правообладателем на распространение произведений у конкретного продавца следует выяснить, был ли такой товар изначально введен в гражданский оборот правомерно (и тогда, в силу абзаца третьей части второй п. 2 ст. 16 ЗоАП их дальнейшее распространение (продажа) не нарушает интересов правообладателей). При этом следует учитывать, что основополагающим для гражданского права является принцип добросовестности участников гражданского оборота (ст. 2 Гражданского кодекса Республики Беларусь). Поэтому последний продавец в цепочке лиц, реализующих товар, имеет право основываться на презумпции добросовестности своих контрагентов и не должен требовать от них подтверждения законности введения в гражданский оборот первым продавцом. Вместе с тем следует учитывать оговорку о территории: правомерное введение объектов в гражданский оборот должно быть осуществлено на территории Республики Беларусь, их дальнейшее распространение также должно осуществляться на территории Республики Беларусь. Поэтому ссылки на правомерность приобретения товаров за рубежом должны быть соответствующим образом подтверждены.

Ответственность за незаконное воспроизведение, распространение и иное использование объектов авторского права и смежных прав установлена ч. 3 ст. 9.21 КоАП. Проблемы же связаны с отграничением хранения с целью воспроизведения (ответственность за которые не отсутствует) от хранения с целью распространения.

УДК 351.74

*С.И. Янковский*

## **СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА ПО ПРОФИЛАКТИКЕ БЕЗНАДЗОРНОСТИ И ПРАВОНАРУШЕНИЙ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИХ**

Сегодня сформирована система взаимодействия государственных органов и общественных организаций, занимающихся вопросами профилактики правонарушений несовершеннолетних и семейного неблагополучия, направленная на формирование законопослушного поведения, защиту законных прав и интересов несовершеннолетних.

Реализация государственной политики в сфере предупреждения правонарушений в подростковой среде регламентируется Законами Республики Беларусь «О правах ребенка», «Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних», «Об основах деятельности по профилактике правонарушений», Декретом Главы государства «О дополнительных мерах по государственной защите детей в неблагополучных семьях».

Совместная работа всех заинтересованных организаций позволила обеспечить относительную стабилизацию состояния правопорядка в подростковой среде, особенно в части снижения темпов наркотизации подрастающего поколения.

Однако наряду с положительными имеются аспекты, негативно влияющие на эффективность профилактической работы. С целью их нивелирования 9 января 2017 г. принят разработанный по инициативе МВД Закон «О внесении изменений и дополнений в Закон Республики Беларусь „Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних“» (вступает в силу с 1 июля 2017 г.), который решает ряд проблем.

В настоящее время Законом «Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних» (ст. 5) к одной из категорий подростков, в отношении которых проводится индивидуальная профилактическая работа, отнесены подозреваемые или обвиняемые в совершении преступлений, в отношении которых избрана мера пресечения, не связанная с заключением под стражу. Часто такая мера не применяется. У несовершеннолетних попросту отбирается письменное обязательство о явке (ст. 129 УПК), которое не является мерой пресечения, а относится к иным мерам процессуального принуждения (ст. 128 УПК). Фактически такие подростки не подлежат постановке на учет ИДН, при этом отсутствуют правовые основания для проведения с ними индивидуальной работы.

Также выпадают несовершеннолетние, в отношении которых вынесены постановления о прекращении проверки по делам частного обвинения. На сегодняшний день подлежат учету только те, в отношении которых приняты решения об отказе в возбуждении уголовного дела.

Все чаще поступают обращения граждан о необоснованности, по их мнению, постановки на учет в ИДН подростков за совершение незначительных правонарушений: безбилетный проезд, переход улицы в неустановленном месте и некоторые другие.

Назрела необходимость конкретизировать основания проведения сотрудниками инспекций индивидуальной профилактической работы с несовершеннолетними, сконцентрировав основное внимание на работе с подростками, склонными к совершению преступлений и наиболее серьезных административных правонарушений.

На законодательном уровне не определен минимальный возраст, с которого подросток может быть поставлен на учет в ИДН. Имеют место случаи, когда такую меру на практике приходится применять к малолетним в возрасте 5–6 лет.

В настоящее время ИДН проводит индивидуальную профилактическую работу со всеми несовершеннолетними, привлеченными к административной ответственности или совершившими деяния, содержащие признаки административного правонарушения, до достижения возраста привлечения к данной ответственности. На учет в ИДН приходится ставить детей в возрасте до 10 лет, которые ввиду возраста не могут сознавать противоправность своего поведения, а также подростков, привлеченных к ответственности за безбилетный проезд, переход улицы в неустановленном месте и т. д. Это негативно сказывается на имидже органов внутренних дел и наносит значительный ущерб авторитету правовой нормы.

В сложившейся ситуации целесообразно определить минимальный 10-летний возраст начала проведения сотрудниками инспекций по делам несовершеннолетних индивидуальной профилактической работы с детьми.

В настоящее время в специальные учебно-воспитательные и лечебно-воспитательные учреждения не могут быть направлены несовершеннолетние за потребление наркотических средств или психотропных веществ, их аналогов в общественном месте. Изложенная в новой редакции ст. 17.3 КоАП устанавливает ответственность за соответствующее деяние. В этой связи необходимо ст. 14 Закона «Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних» согласовать с данной нормой.

Указанным законом не определены меры общей и индивидуальной профилактики правонарушений несовершеннолетних, порядок проведения их принудительного лечения.

Закон «О внесении изменений и дополнений в Закон Республики Беларусь „Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних“» снимает ряд злободневных проблем. Однако большой пласт вопросов не закреплен в законе, например запрет на потребление несовершеннолетними алкогольных, слабоалкогольных напитков и пива. Именно алкоголь является катализатором отклоняющегося поведения и не только у детей.

UDC 342.92:656.045:347.471.032 (043)

**O.N. Myronets**

## **PROBLEMS TO FIGHT AGAINST ADMINISTRATIVE OFFENCES MADE BY LEGAL ENTITIES**

Administrative legal liability of legal entities is very relevant question. It is still very much debatable in Ukraine because scientists have no single position if a legal person should be responsible for administrative offences or its liability should be limited by its heads liability before the national administrative law. At the same time, the mentioned issue creates practical problems for police and courts in their fight against criminality. Effective execution of administrative protective function by law-enforcement bodies of state power directly depends on presence of the legislation that is capable to regulate and solve real problems and complicated situations that exist in real life. The mentioned above describes the topicality of the question about administrative legal liability of legal entities.

The modern stage of Ukrainian development dictates the necessity of new changes to its administrative legislation. Those changes have been determined in foreign countries that allowed bringing legal liability not just on natural persons, but also on legal entities. In Ukraine the mentioned above is still in theory.

Nowadays, in case of an administrative offence that is made by a legal entity the administrative legal liability is implemented the next way. Firstly, the head of this legal entity will be responsible according to the Code of Ukraine about Administrative Offences by the procedure determined by the code. The legal entity will not be judged in accordance with the mentioned normative legal act as if the administrative liability is not determined for legal entities by the Code of Ukraine about Administrative Offences. Legal liability of the legal entity in the mentioned situation will be made according to the economic legislation of Ukraine.

So, the practical reality determines legal liability for administrative misconducts in the forms of economic liability for legal entities and administrative liability for their heads. It means that legal administrative liability of legal entities is not determined by administrative legislation of Ukraine.