

**ОСВОБОЖДЕНИЕ ОТ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ  
С ПРИВЛЕЧЕНИЕМ К АДМИНИСТРАТИВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ  
В УГОЛОВНОМ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ:  
ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА, ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ**

С древних времен человечество имело на вооружении различные способы наказания человека за совершаемые им преступления, начиная с самых примитивных и заканчивая широким спектром различных видов наказания, применяемых в современном уголовном законодательстве. Но как бы ни была хороша идея воздать за содеянное, нельзя забывать про реалии современного мира и необходимость экономии уголовной репрессии. Именно поэтому уголовное право имеет в наличии важный и нужный институт – освобождение от уголовной ответственности.

Глава 12 Уголовного кодекса Республики Беларусь (УК Республики Беларусь) предусматривает 7 видов освобождения от уголовной ответственности, одним из которых является освобождение от уголовной ответственности с привлечением к административной ответственности. И здесь следует отметить, что Беларусь – единственная из постсоветских государств, кто не отказался и сохранил рассматриваемый вид наказания в уголовном законе своей страны.

Итак, ст. 86 УК содержит положения, по которым лицо, впервые совершившее преступление, не представляющее большой общественной опасности или менее тяжкое, может быть освобождено от уголовной ответственности с привлечением к административной ответственности при условии возмещения ущерба, уплаты дохода, полученного преступным путем, заглаживании причиненного преступлением вреда иным образом, если будет доказано, что для исправления такого лица достаточно мер административного взыскания. Наличие подобного вида освобождения от уголовной ответственности видится немного сомнительным с учетом того, что в данном случае происходит смешение двух видов ответственности в уголовном законе, который по своей природе является более строгим по отношению к Кодексу об административных правонарушениях (КоАП).

Из курса общей теории права известно о различных видах юридической ответственности, большинство из которых нашли свое закрепление в самостоятельных кодифицированных источниках, и смешение их, пусть даже и всего в одной статье, наводит на ряд вопросов о природе и сущности каждого из этих видов юридической ответственности. Особенно странно, что ч. 2 ст. 86 УК прописывает конкретные меры административного взыскания, которые могут применяться при наличии условий, оговоренных в ч. 1 вышеупомянутой статьи, а именно:

- штраф в пределах от пяти до тридцати базовых величин;
- исправительные работы на срок от одного до двух месяцев с удержанием 20 % из заработка;
- административный арест сроком до 15 суток;
- лишение специального права на срок от трех месяцев до трех лет.

Анализ ст. 86 позволяет сделать вывод о том, что УК Республики Беларусь содержит меры далеко не уголовной ответственности. Видится логичным при наличии такого вида освобождения от уголовной ответственности, если уж законодатель не захотел отказаться от него, как это сделали все остальные страны на постсоветском пространстве, сделать ссылку на КоАП, в котором могла бы найти закрепление норма об административной ответственности в случае освобождения от уголовной. Это позволило бы уголовному закону сохранить чистоту формулировок и понятий. Одно дело – иметь в наличии норму бланкетного характера, но совсем другое дело – прописывать административные взыскания в УК.

Данная точка зрения не претендует на исключительность, но пока подобный вид освобождения от уголовной ответственности будет закреплен в уголовном законе в указанной выше формулировке, всегда будут возникать закономерные вопросы к законодателю. Не означает ли это, что принцип неотвратимости ответственности, о котором идет речь в ст. 3 УК Республики Беларусь, подразумевает любую ответственность? Еще более острым становится этот вопрос с учетом введения уголовно-правовой компенсации как разновидности материальной ответственности. Так, предполагается, что законодатель будет вынужден переименовать Уголовный кодекс, подобрав более емкое название с учетом наличия в нем не только уголовной ответственности, но и ряда других.

Несомненным остается лишь тот факт, что институт освобождения от уголовной ответственности крайне важен и нужен, но при формировании его норм должна проследиваться логика и здравый смысл, чтобы избежать путаницы и ненужной подмены понятий.

**ПРАВОВОЕ ОБОСНОВАНИЕ ПРИМЕНЕНИЯ СРОКОВ ДАВНОСТИ  
ПРИВЛЕЧЕНИЯ К УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ  
В КОНТЕКСТЕ РЕАЛИЗАЦИИ ЦЕЛЕЙ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ**

Освобождение от уголовной ответственности за истечением сроков давности, а также освобождение от наказания в связи с истечением сроков давности исполнения обвинительного приговора являются нормами, обязательными для исполнения, в отличие от остальных оснований, действие которых определяется судом. В силу этого правоприменитель практически не обладает свободой оценки поведения виновного лица при определении необходимости привлечь его к уголовной ответственности. А общество и государство лишается возможности оценить превентивное воздействие норм уголовного права и справедливо вынести решение: применять ли к виновному лицу меры уголовной репрессии или нет. То есть при освобождении от уголовной ответственности для