

ных республик. Таким образом, устанавливалось двойное подчинение спецкомендатур: с одной стороны, они являлись структурными подразделениями местных (городских, районных) органов внутренних дел, с другой – в силу специфики деятельности находились в непосредственном ведении пятых отделов МВД и УВД, руководящих деятельностью спецкомендатур подконтрольного им региона.

Существенно расширились функции спецкомендатур. Кроме осуществляемых ранее учета и надзора за осужденными за ними закрепились также функции по проведению совместно с администрацией предприятий воспитательной работы с осужденными, принятию мер по обеспечению их трудоустройству и жилищно-бытового устройства со стороны нанимателя. В качестве основных задач данной деятельности определялись исправление и перевоспитание осужденных.

Таким образом, была создана единая система государственных органов, отвечающих за реализацию мер уголовно-правового воздействия в виде условного осуждения (освобождения) с обязательным привлечением к труду, а также нормативная правовая основа их функционирования.

Организационная часть механизма реализации указанных мер выглядела следующим образом: Госпланом СССР совместно с Пятым управлением МВД СССР определялся перечень объектов народного хозяйства (объекты строительства, промышленные предприятия и пр.), где в дальнейшем планировалось трудоустройство осужденных. После этого между органами внутренних дел и администрацией конкретного объекта заключался типовый договор, согласно которому предприятие обязывалось создать необходимые материально-бытовые условия для осужденных, обеспечить в местах их проживания круглосуточный пропускной режим, необходимые условия для осуществления надзора за осужденными и воспитательной работы с ними. Отдельно определялся порядок финансирования работы спецкомендатур. После проверки готовности предприятий и спецкомендатур (например осужденных Пятым управлением) принималось решение о направлении условно осужденных (освобожденных) на новый объект трудоустройства.

Таким образом, эффективность использования мер уголовно-правового воздействия в виде условного осуждения (освобождения) с обязательным привлечением к труду в период существования СССР обусловлена успешным сочетанием работы аппарата государственного управления и органов внутренних дел. Такая организация позволила обеспечить необходимые материальные условия для реализации указанных мер, рациональное распределение рабочей силы, осуществление необходимой воспитательной работы и надзора за осужденными. В результате кроме существенной экономической выгоды были достигнуты положительные результаты в области исправления осужденных.

УДК 343.241

**В.А. Давидовская**

#### **СПОСОБЫ ИСЧИСЛЕНИЯ НАКАЗАНИЯ В ВИДЕ ШТРАФА ПО УГОЛОВНОМУ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВУ СТРАН СНГ**

Видом уголовного наказания является штраф. Потенциальные возможности штрафа для достижения целей уголовной ответственности и наказания весьма велики. Однако применяется судебной системой данный вид наказания достаточно не часто (около 14 % от общего количества осужденных). Данный факт обуславливает поиск путей повышения эффективности штрафа в борьбе с преступностью. Одним из механизмов, способствующих этому, является способ исчисления штрафа.

В ходе исследования были изучены нормы уголовных законов всех стран СНГ и модельного УК для государств – участников СНГ (Модельный УК), носящего рекомендательный характер.

Среди уголовного законодательства стран СНГ встречаются различные способы исчисления штрафов. В ряде стран (Республика Беларусь, Республика Армения, Республика Молдова, Республика Таджикистан, Туркменистан, Республика Узбекистан, Украина) предусмотрен только один способ исчисления, в некоторых странах (Азербайджанская Республика, Республика Казахстан, Кыргызская Республика и Модельный УК) – два способа, в Российской Федерации – три.

Использование абсолютных величин при определении размера штрафа неразумно, так как особенности современных процессов в экономике требуют постоянного внесения изменений в текст уголовного закона для сохранения карательного эффекта данного вида наказания. Однако следует отметить, что в УК Азербайджанской Республики размер штрафа исчисляется в манатах (национальная валюта), а в УК Российской Федерации – в рублях.

В ряде стран штраф измеряется определенными показателями, соответствующими некоему денежному выражению в национальной валюте. В Республике Беларусь таким показателем является базовая величина, которая была введена в уголовное законодательство Законом Республики Беларусь от 24 июня 2002 г. № 112-3 «О внесении изменений в Уголовный кодекс Республики Беларусь и особенностях применения базовой величины в уголовных и административных правонарушениях». В УК Республики Армения и Республики Узбекистан таким показателем является размер минимальной заработной платы, в УК Республики Казахстан – размер, соответствующий определенному количеству месячных расчетных показателей, в УК Туркменистана – размер, соответствующий определенному количеству среднемесячных размеров оплаты труда, в УК Республики Молдова – условная единица, где одна условная единица штрафа равняется 20 леем (национальная валюта), в УК Украины – необлагаемый минимум доходов граждан, в УК Кыргызской Республики – размер расчетных показателей, в УК Республики Таджикистан не назван конкретный показатель, а только указано, что это размер показателей для расчетов действовавших в момент совершения преступления.

Из проанализированных уголовных законов стран СНГ только УК Российской Федерации предусматривает альтернативу исчисления штрафа из трех видов. Часть 2 ст. 46 УК РФ гласит, что штраф устанавливается в размере от пяти тысяч до пяти миллионов рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период от двух недель до пяти лет либо исчисляется в величине, кратной стоимости предмета или сумме коммерческого подкупа, взятки или сумме незаконно перемещенных денежных средств и (или) стоимости денежных инструментов. При этом указывается, что штраф в размере от пятисот тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период свыше трех лет может назначаться только в случаях, специально предусмотренных соответствующими статьями Особенной части настоящего Кодекса, за исключением случаев исчисления размера штрафа исходя из величины, кратной сумме коммерческого подкупа, взятки или сумме незаконно перемещенных денежных средств и (или) стоимости денежных инструментов. Штраф, исчисляемый исходя из величины, кратной сумме коммерческого подкупа, взят-

ки или сумме незаконно перемещенных денежных средств и (или) стоимости денежных инструментов, устанавливается в размере до стократной суммы коммерческого подкупа, взятки или суммы незаконно перемещенных денежных средств и (или) стоимости денежных инструментов, но не может быть менее двадцати пяти тысяч рублей и более пятисот миллионов рублей.

Кроме Российской Федерации кратный размер штрафа при совершении ряда преступлений применяется в Республике Казахстан (размер кратный сумме или стоимости взятки – ч. 1 ст. 41 УК) и Кыргызской Республике (величина кратная стоимости предмета или сумме коммерческого подкупа или взятки – ч. 1 ст. 44 УК).

Уголовный закон Азербайджанской Республики в ч. 44.2 ст. 44 закрепляет такой способ исчисления штрафа как «от однократного до десятикратного размера причиненного в результате преступления ущерба (полученного дохода)». Согласно ч. 2 ст. 53 УК Украины за совершение преступления, за которое предусмотрено основное наказание в виде штрафа более трех тысяч необлагаемых минимумов доходов граждан, размер штрафа, назначаемого судом, не может быть меньше размера имущественного ущерба, причиненного преступлением, или полученного в результате совершения преступления дохода, независимо от предельного размера штрафа, предусмотренного санкцией статьи (санкцией части статьи) Особенной части настоящего Кодекса. Суд, установив что такое преступление совершено в соучастии и роль исполнителя (соисполнителя), подстрекателя или пособника в его совершении является незначительной, может назначить таким лицам наказание в виде штрафа в размере, предусмотренном санкцией статьи (санкцией части статьи) Особенной части настоящего Кодекса, без учета размера имущественного ущерба, причиненного преступлением или полученного в результате совершения преступления дохода.

Согласно ст. 49 УК Республики Таджикистан за ряд преступлений (перечисленных в ч. 6, 7 ст. 49 УК), если виновный до вынесения судебного приговора полностью возместит материальный ущерб, ему назначается наказание в виде штрафа или другое наказание, не связанное с лишением свободы, предусмотренное в санкциях преступлений. В соответствии с ч. 8 ст. 49 УК в случае полного возмещения осужденным материального ущерба после вынесения судебного приговора за совершение преступлений, предусмотренных ч. 6, 7 ст. 49 УК, назначенное наказание в виде лишения свободы заменяется штрафом.

Таким образом, в ходе исследования уголовных законов стран СНГ и Модельного УК, относительно способов исчисления штрафа как вида наказания, выявлено следующее. В большинстве стран СНГ существует один способ исчисления штрафа, но следует обратить внимание на рекомендации Модельного УК и тех стран СНГ, где предусмотрено два и даже три способа исчисления.

Заслуживающим внимания является такой способ исчисления штрафа как размер заработной платы или иной доход осужденного, предусмотренный в Модельном УК и УК Российской Федерации. Следует согласиться с мнением В.К. Дуюнова о том, что для обеспечения большего карательного эффекта на осужденного штраф должен назначаться: в виде твердой суммы в случаях, когда заработок осужденного относительно невелик и размер назначенного штрафа сравнительно невелик; исходя из размера зарплаты или иного дохода осужденного в случаях, когда заработок осужденного относительно высок и назначается в сравнительно больших размерах.

Считаем, что необходимо предусмотреть в Общей части УК Республики Беларусь несколько способов исчисления штрафа (базовая величина и размер заработной платы или иной доход осужденного), что позволит дифференцированно подходить к определению размера штрафа с учетом тяжести совершенного деяния, имущественного положения виновного и иных обстоятельств и соответственно индивидуализировать наказание. Размер штрафа должен оказывать карательное воздействие на осужденного, а также быть посильным для уплаты (исполнения).

УДК 343.37

**Ю.А. Данилевская**

### **УГОЛОВНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА ФАЛЬСИФИКАЦИЮ ЛЕКАРСТВЕННЫХ СРЕДСТВ: ОПЫТ УКРАИНЫ**

Жизнь и здоровье человека а также здоровье населения в целом по праву признаны наивысшими ценностями государства, поэтому их охрана гарантируется комплексом средств, наиболее суровыми из которых являются уголовно-правовые. В современных условиях развития технологий одним из факторов, несущих угрозу жизни и здоровью человека, являются фальсифицированные лекарственные средства. Следует отметить, что кроме опасности для жизни и здоровья, производство поддельных лекарств причиняет огромные убытки легальным производителям фармацевтической продукции и государственному бюджету страны.

С учетом общественной опасности, присущей обороту фальсифицированных лекарственных средств, вопросы противодействия этому явлению нашли свое отражение и в международных документах. Так, в Конвенции Совета Европы «О фальсификации медицинской продукции и сходным преступлениям, угрожающим здоровью населения» (MEDICRIME), принятой 28 октября 2011 г., подчеркивается, что для эффективной борьбы с глобальной угрозой, которую представляет подделка медицинской продукции, необходимо обеспечить криминализацию деяний в этой сфере.

В Украине правоотношения, связанные с созданием, регистрацией, производством, контролем качества и реализацией лекарственных средств, правами и обязанностями предприятий и граждан в этой сфере урегулированы Законом Украины от 4 апреля 1996 г. № 123 «О лекарственных средствах». В ст. 2 указанного Закона закреплено определение фальсифицированного лекарственного средства. Таковым является умышленно промаркированное не идентично (не в соответствии) сведениям (одному или нескольким из них) о лекарственном средстве с соответствующим названием, которые внесены в Государственный реестр лекарственных средств Украины, а также лекарственное средство, умышленно подделанное другим способом, и которое не соответствует сведениям (одному или нескольким из них), в том числе составу лекарственного средства с соответствующим названием, которые внесены в Государственный реестр лекарственных средств Украины.

Понимая угрозы, которые несут с собой фальсифицированные лекарственные средства, в 2011 г. в Уголовный кодекс была включена ст. 321<sup>1</sup> «Фальсификация лекарственных средств или оборот фальсифицированных лекарственных средств». Объективная сторона преступления, предусмотренного ч. 1 указанной статьи, включает такие деяния как изготовление, приобретение, перевозка, пересылка, хранение с целью сбыта или сбыт заведомо фальсифицированных лекарственных средств. Следует отметить, что перечисленные деяния являются «типичными» при формулировании объективной стороны преступлений, включенных в разд. 13 Особен-