

Раздел II Закона «Нормотворческая техника» включает в себя три главы, устанавливающие общие требования к нормативному правовому акту; особенности структуры нормативного правового акта; языковые требования, предъявляемые к тексту и его терминологии. Положения данного раздела распространяются на все нормативные правовые акты, действующие на территории Республики Беларусь. Стоит заметить, что законодатель отдельно выделил ст. 29 Закона для закрепления особенностей структуры кодифицированного нормативного правового акта. В указанной статье закреплён круг вопросов, которые «должна содержать» Общая часть и «может содержать» Особенная часть. Иные особенности структуры и содержания кодифицированного нормативного правового акта законодателем не определены. Предполагается, что при его построении следует пользоваться общими требованиями, закреплёнными в Законе и Правилах.

Согласно ст. 29 Закона Общая часть кодифицированного нормативного правового акта должна содержать фундаментальные положения (принципы, определения понятий, основные институты); специализированные нормативные положения (презюпции, преюдиции); иные исходные нормативные положения, которые характеризуются высокой степенью обобщённости, стабильности и закладывают правовую основу использования (применения) норм Особенной части. Общая часть Уголовного кодекса Республики Беларусь в целом соответствует указанным требованиям, и данный перечень видится является достаточным для определения содержания Общей части. Для Особенной части законодатель конкретных требований не определяет, что является одной из причин имеющихся недостатков уголовного закона.

Требования нормотворческой техники, закреплённые в Законе и Правилах, в целом не рассчитаны на сферу уголовно-правового регулирования и, как следствие, их достаточно сложно применить к уголовному закону. Например, в ч. 2 ст. 23 Закона сформулировано требование, согласно которому в нормативном правовом акте сначала размещаются более общие, а затем более конкретные положения. Применения данного правила в уголовном законе может порождать проблемы, связанные с расположением нормативного материала внутри всего Кодекса, Общей и Особенной частей, а также его разделов, глав и статей. Данное правило можно применять также к терминологии и примечаниям. На основании этого указанное правило применительно к уголовному закону нуждается в детализации.

Законодатель обращает особое внимание на требование лаконичности. Лаконичными согласно положениям Закона должны быть названия, нормы нормативного правового акта, а также текст в целом (ст. 23, 31 Закона). Требование лаконичности приобретает особый смысл в уголовном законе, где каждое слово может сыграть решающую роль в процессе квалификации. Требование лаконичности будет иметь различное значение при формулировании названия статьи, построении диспозиции статьи Особенной части, закреплении дефиниций. Учитывая, что в законодательстве отсутствуют конкретные правила построения уголовного закона, качество изложения нормативного материала только на основании требования «лаконичности» представляется весьма сомнительным и не способствует повышению уровня нормотворческой техники.

Отдельного внимания заслуживает вопрос рубрикационной графики нормативного правового акта. Правилам разделения текста (его содержания) на составные, логически связанные элементы посвящена ст. 28 Закона, где законодатель перечисляет и раскрывает структурные элементы нормативного правового акта. Имеющиеся положения недостаточны для построения структурных элементов уголовного закона. Стоит учитывать то обстоятельство, что его структурными элементами являются части (Общая и Особенная), разделы, главы, статьи, части статей, а также примечания. Примечания, в свою очередь, могут относиться к разделам, главам, статьям и их частям, что усложняет структуру уголовного закона.

При определении структурных элементов нормативного правового акта законодатель использует обобщённые формулировки, на основании которых невозможно правильно построить Особенную часть уголовного закона. А.Л. Савенок считает, что от того, каким образом будет представлена структура уголовного закона, насколько будут отсутствовать внутри нее формально-логические противоречия, во многом зависит качество содержащихся в уголовном законе предписаний.

Так, имеющиеся в действующем законодательстве требования нормотворческой техники не учитывают особенностей отдельных отраслей права. Такое положение дел не способствует повышению уровня уголовного закона, отражается на его качестве. Очевидно, что большинство положений Закона и Правил без соответствующей детализации неприменимы к сфере уголовно-правового регулирования. Но современный уровень нормотворческой техники Особенной части уголовного закона требует разработки конкретных правил, которые должны иметь следующую структуру:

1. Общие правила построения Особенной части уголовного закона:
 - правила построения разделов Особенной части;
 - правила построения глав Особенной части;
 - правила построения и использования примечаний в Особенной части уголовного закона.
2. Правила построения статьи Особенной части уголовного закона:
 - правила построения диспозиции;
 - правила построения санкции.
3. Правила языка, стиля и терминологии уголовного закона.

УДК 343.85

В.А. Кашевский

ПЬЯНСТВО И АЛКОГОЛИЗМ КАК ФАКТОРЫ, ДЕТЕРМИНИРУЮЩИЕ ПРЕСТУПНОСТЬ

Пьянство и алкоголизм по своему криминогенному потенциалу являются одними из самых мощных факторов, детерминирующих преступность. Они играют одну из ведущих ролей среди негативных социальных явлений и процессов, обуславливающих существование и развитие преступности в целом и совершение конкретных преступлений. Выступая проявлением низкой культуры, пренебрегая существующими нормами морали и нравственности, пьянство ослабляет положительные социальные связи индивида, затрудняет его надлежащее функционирование в социальной среде, способствует развитию социально негативных связей, возникновению конфликтных ситуаций.

Степень алкоголизации общества самым непосредственным образом влияет на уровень преступности. Пьянство выступает одной из самых патологических и неуправляемых детерминант уровня и состояния преступности, стимулятором повышенной криминальной напряженности в обществе. Общеуголовная корыстная преступность непосредственно связана с пьянством и алкоголизмом, ведением паразитического образа жизни.

Стало нормой, что преступления совершаются с целью получения средств для приобретения спиртных напитков или в состоянии алкогольного опьянения. В последние несколько лет увеличилось количество преступлений против жизни и здоровья, совершаемых в состоянии алкогольного опьянения. Алкоголь при этом формирует внутренние личностные условия, способствующие возбуждению агрессии и часто ведущие к совершению указанных преступлений.

Способы совершения преступлений лицами, находящимися в состоянии алкогольного опьянения, по своей жестокости в полной мере соответствуют степени алкоголизации населения страны. Опасность алкоголя как поведенческого стимулятора в системе криминологической структуры преступления заключается еще и в том, что и жертвы преступлений часто пребывают в состоянии алкогольного опьянения и во многих случаях провоцируют преступников на противоправные действия.

Данные о числе преступлений, совершенных виновными лицами в состоянии алкогольного опьянения с 2010 по 2015 г. включительно, свидетельствуют о высокой степени алкоголизации населения (см. таблицу).

Динамика преступлений, совершенных в состоянии алкогольного опьянения

Показатель	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2015 г.
Всего зарегистрировано преступлений	140 920	132 052	102 127	96 676	93 932	96 982
Количество преступлений, совершенных виновными лицами в состоянии алкогольного опьянения	29 168	26 906	21 691	19 869	18 345	17 610
Удельный вес преступлений, совершенных в состоянии алкогольного опьянения, %	20,7	20,4	21,2	20,6	19,5	18,2

Анализ статистических данных показывает, что на протяжении рассматриваемого периода (за исключением 2015 г.) количество совершенных преступлений в абсолютных величинах неукоснительно снижается. При этом удельный вес преступлений, совершенных в состоянии алкогольного опьянения, в общем количестве зарегистрированной в Республике Беларусь преступности, из года в год оставался прежним – на уровне примерно 20 %. Лишь в 2015 г. удельный вес преступлений, совершенных в состоянии алкогольного опьянения, снизился до 18,2 %. В то же время аналогичный показатель в 2001 г. составлял 11,3 %. Указанное свидетельствует о недостаточности мер правового и социального характера, принимаемых обществом для искоренения рассматриваемого негативного социального явления.

Из сказанного следует заключить, что наряду с правовыми мерами борьбы с пьянством и алкоголизмом, необходим широкий спектр социальных мер и прежде всего – пропаганда, организационно-финансовое обеспечение здорового образа жизни, устойчивой морали и нравственности всех государственных и частных структур общества. Сокращение названных криминогенных явлений оздоровит общество и позволит сократить преступность.

УДК 343.8

Н.В. Куйко

НЕКОТОРЫЕ АСПЕКТЫ УГОЛОВНО-ИСПОЛНИТЕЛЬНОЙ ПОЛИТИКИ РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ

Политика является деятельностью государственной власти в области управления и занимает доминирующее положение по отношению к праву, формирует его идеологию, направленность, принципы, содержание и такие части надстройки, как мораль, философию, религию и др.

После распада Советского Союза и провозглашения независимости Республики Беларусь начался новый этап развития отечественной уголовно-исполнительной политики. 11 января 2000 г. был принят Уголовно-исполнительный кодекс Республики Беларусь, который вступил в действие с 1 января 2001 г. Разработанный с учетом международных стандартов в сфере отправления правосудия и положительного пенитенциарного опыта зарубежных стран УИК стал фундаментом становления и развития уголовно-исполнительной политики молодого независимого государства.

За прошедшие с момента принятия УИК годы в уголовно-исполнительное законодательство Беларуси были внесены определенные изменения, обусловленные трансформацией правовой, общественно-политической, социально-экономической, культурной сфер жизни белорусского общества.

Вместе с тем, в целом отмечая успехи, достигнутые уголовно-исполнительной системой за более чем 15 лет с момента принятия УИК, полагаем возможным констатировать, что по сути в Республике Беларусь сохранился «советский» подход к организации порядка и условий исполнения и отбывания наказания в виде лишения свободы, который был сформирован более полувека назад. Так, сложившийся подход при несомненном наличии положительных аспектов не в полной мере коррелирует с общемировыми прогрессивными подходами к исполнению наказаний, такосновной целью уголовной ответственности, предусмотренной ст. 44 Уголовного кодекса Республики Беларусь, а именно – исправлением осужденных.

Несмотря на то, что на государственном уровне уголовно-исполнительной системе в силу специфики реализуемых ею задач всегда уделялось повышенное внимание, сегодня многие вопросы в этой сфере так и не разрешены.

Остается проблемным вопрос финансового обеспечения государственных программ строительства и реконструкции учреждений уголовно-исполнительной системы. На протяжении 25 лет уголовно-исполнительная система Республики Беларусь обеспечи-