

В заключение хотелось бы отметить, что небольшое количество основных видов наказаний в конструкции санкций уголовного законодательства США (лишение свободы и штраф) и наличие большого количества дополнительных документов, регламентирующих процедуру определения меры наказания, которые в науке уголовного права стран СНГ многими авторами рассматриваются как положительный опыт, не смогли привести в единообразие пенитенциарную политику США в сфере назначения уголовных наказаний.

УДК 343.2

Е.В. Рогова

МАЛОЗНАЧИТЕЛЬНОСТЬ ДЕЯНИЯ И УГОЛОВНЫЙ ПРОСТУПОК

Малозначительность деяния является одной из наиболее сложных для уяснения категорий теории уголовного права и правоприменительной практики. До принятия УК РФ высказывалось сомнение в необходимости сохранения нормы о малозначительности деяния, поскольку предполагалось, что ее содержание, как не привносящее ни одного позитивного качества, никакого отношения к понятию преступления не имеет. Категория малозначительности, являясь оценочной, порождает неоднозначное ее понимание среди ученых и практиков. Недостаточная четкость правовой регламентации и теоретической изученности проблем ее определения становятся причинами субъективного подхода при решении вопросов о возбуждении уголовного дела либо отказе в возбуждении уголовного дела, прекращении его на последующих стадиях процессуальной деятельности, изменении судебных решений.

В ч. 2 ст. 14 УК РФ предусмотрено деяние, формально содержащее признаки преступления, описанного в законе, и требующее реакции со стороны государства (признак противоправности). Но в силу того, что оно малозначительно, т. е. не представляет общественной опасности (признак общественной опасности), должностным лицам дано право по своему усмотрению решать вопрос о возбуждении уголовного дела, отказе в возбуждении уголовного дела либо о его прекращении на последующих стадиях. При этом нет оснований говорить о полном отсутствии общественной опасности противоправного деяния. Она есть, но весьма незначительна, погранична с другими видами правонарушений и недостаточна для того, чтобы признать деяние уголовно наказуемым. Однако отсутствие общественной опасности не сводится к малозначительности. Общественная опасность может отсутствовать как качественная материальная составляющая – признак деяния одновременно с отсутствием малозначительности. При малозначительности она есть, будучи заложеной законодателем, но ее интенсивность не достигает нужного предела. В связи с этим и появляется неоднозначность толкования рассматриваемой нормы. При этом в редакции 1996 г. ч. 2 ст. 14 УК РФ раскрывалось понятие общественной опасности как причинение вреда охраняемым интересам или создание угрозы его причинения. Однако через два года содержание данной нормы было изменено, были исключены слова «то есть не причинившее вреда или не создавшее угрозы причинения вреда личности, обществу или государству».

В настоящее время та смысловая нагрузка нормы, которая заключалась в определении общественной опасности, утрачена. Оставшаяся формулировка в уголовном законе порождает ряд проблемных вопросов, противоречивых решений в правоприменительной практике.

Во-первых, та грань, когда можно принять процессуальное решение об отказе в возбуждении уголовного дела или прекратить его на основании признания деяния малозначительным (п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ), оказалась сегодня расплывчатой, зависящей от субъективного мнения правоприменителя, в связи с отсутствием критериев определения степени общественной опасности деяния.

Анализ статистических данных показал, что количество процессуальных решений об отказе в возбуждении уголовного дела многократно превышает количество возбужденных уголовных дел и достигло 25 % от общего количества зарегистрированных заявлений, сообщений о преступлениях, административных правонарушениях, происшествиях. Из зарегистрированных в 2015 г. в Российской Федерации 6,9 млн процессуальных решений об отказе в возбуждении уголовного дела значительная часть в силу малозначительности, по оценке правоприменителя, не представляет общественной опасности. В то же время ежегодно 20–30 % таких решений признаются незаконными и необоснованными и, следовательно, отменяются.

Значительное количество (в 2015 г. более 1,1 млн) постановлений об отказе в возбуждении уголовного дела на основании малозначительности деяния выносятся по ст. 158 УК РФ.

Во-вторых, анализ судебной практики по применению положений ч. 2 ст. 14 УК РФ показал ее неоднородность и проблематичность. Складывается такая ситуация, что совершение некоторых противоправных деяний не получает должной реакции со стороны государства.

В ряде случаев деяния не признаются преступлениями в силу малозначительности и при наличии в них квалифицирующих признаков. Обобщение судебной практики показало, что имеются примеры, когда деяния, предусмотренные, например, ч. 2, 3 ст. 158 УК РФ, не признаются преступлениями в силу малозначительности, так как ущерб составляет менее нижней границы, с которого наступает уголовная ответственность. Такие деяния не могут быть квалифицированы и как административные правонарушения, поскольку согласно ст. 7.27 КоАП РФ мелким хищение признается только при отсутствии признаков преступлений, предусмотренных в качестве квалифицирующих в ч. 2 (и последующих) ст. 158–160 УК РФ.

В настоящее время звучат предложения об упразднении нормы о малозначительности, в связи с чем назрела необходимость решения вопросов, связанных с нормативным регулированием категории малозначительности деяния. Сегодня при наличии данной уголовно-правовой нормы некоторые деяния, обладающие определенной степенью общественной опасности, остаются за рамками уголовно-правового реагирования. Тот факт, что в кошельке гражданина оказалось недостаточно денег в момент совершения в отношении его кражи, не снижает степень общественной опасности такого противоправного деяния.

Положения ч. 2 ст. 14 УК РФ – это дань тем нормам дореволюционного уголовного законодательства, которые закрепляли понятие уголовного проступка. Уголовный проступок – это и есть преступление, не представляющее большой общественной опасности. С учетом изложенного деяния, формально подпадающие под действие ч. 2 ст. 14 УК РФ, наряду с преступлениями небольшой тяжести должны стать основой формирования категории уголовных проступков, что позволит реагировать на них со стороны государства в рамках уголовно-правового поля, что, в свою очередь, будет иметь по нашему мнению, предупредительное воздействие.