

являются естественно-биологические факторы, а не влияние внешней среды. Исходя из этого считалось, что причины преступности заложены в биологической природе человека с момента его рождения, а само преступление столь же естественно, как рождение или смерть. Отсюда выводились основные положения теории прирожденных преступников. По этой причине сторонники антропологической школы предлагали достаточно радикальные меры борьбы с преступностью (смертная казнь, пожизненная каторга, телесные наказания, ссылка преступников в колонии и пр.). На смену праву, карающему за моральную вину, предлагалось ввести право социальной защиты.

Несмотря на явную антинаучность с позиций современной науки многих положений антропологической школы уголовного права, тем не менее применение ее представителями эмпирических методов исследований, использование достижений иных наук существенно обогатили теорию уголовного права. Необходимость изучения личности преступника с целью наиболее эффективно применить к нему профилактические меры, а также смещение акцента с преступления как деяния на человека, является главной заслугой «антропологов». Возникновение криминологии и обращение к личности преступника во многом является заслугой именно антропологической школы.

Рассмотрение положений антропологической школы не позволяет определить тот тип правопонимания, который оказал основное влияние на ее формирование. Идеи, высказанные Ч. Ламброзо и его сторонниками, не имеют серьезных оснований на уровне теории или философии права. Здесь следует учесть, что не всякая научная школа на уровне отрасли права имеет свое родовое понятие на более высоком уровне. Кроме того, необходимо обязательно учитывать, что схожие по названию правовые и философские явления могут не иметь общих корней, по-разному пониматься и интерпретироваться.

Важным этапом развития науки уголовного права является возникновение социологической школы. Основные научные идеи этого направления были сформированы в конце XIX в. В основе взглядов на преступность сторонников социологической школы лежала теория факторов, предложенная Э. Ферри. Эта теория значительно отличалась от теории прирожденного преступника, так как предлагались конкретные средства исправления и нейтрализации противоправного поведения лица в период, когда он еще не совершил преступление и не стал преступником. Многие социологи отрицали свободу воли, что влекло за собой отказ от понятий вины, вменяемости. Следствием такого подхода явилось предложение воздействия на преступность путем применения мер социальной защиты (меры безопасности), в том числе и вынесение приговоров с неопределенным сроком. Основной задачей представителей социологической школы являлось раскрытие сути социальных явлений, а также непосредственного содержания норм уголовного права в их социальном бытии.

Как и сторонники антропологического направления, «социологи» основное внимание сосредоточили не на преступном деянии, а на личности преступника. Главное различие заключается в том, что в первом случае речь идет о биологической природе причин преступности, а во втором – в значительной степени зависящих от социально-экономических и иных факторов. Основными же заслугами социологической школы являются предложения о профилактике преступлений, об индивидуализации уголовной ответственности, в частности, введение отдельных судов для несовершеннолетних, введение условного осуждения и условно-досрочного освобождения. Уголовные законы многих стран, в том числе и нашего государства, восприняли дуалистическую систему мер уголовной репрессии, заключающуюся в наличии не только системы наказаний, но и мер безопасности.

На формирование социологической школы права оказали влияние различные типы правопонимания – от естественно-правового до психологического. Выделить в данном случае доминирующий тип правопонимания весьма сложно. В целом социологическая школа права находилась под влиянием философских идей позитивизма.

Значительное число заключенных во многих странах привело к тому, что в последние годы интенсивно набирает силу такое либеральное течение, как уголовно-правовой аболиционизм, выступающий за отказ от института тюрьмы и замену наказания общественным контролем и мерами общественного воздействия. Его идейными носителями являются широко известные норвежские ученые Н. Кристи и Т. Матисен, работы которых стали классическими. Данное течение формируется на основе идей либерализма.

Завершая рассмотрение содержания основных направлений (школ) в науке уголовного права отметим, что отечественное уголовное законодательство впитало в себя идеи разных школ и сформировано под воздействием классического типа научной рациональности. Идеи классической школы уголовного права являются доминирующими в вопросах преступности деяния. В то же время, когда речь идет о вопросах уголовной ответственности и наказания, предпочтение отдается социологическому направлению. Что же касается постклассических типов правопонимания, то они практически не представлены в каком-либо из направлений уголовно-правовой науки.

УДК 343.5

А.М. Саїтбеков

НРАВСТВЕННОСТЬ КАК ОБЪЕКТ ПРАВОВОЙ ОХРАНЫ В РАМКАХ НОВОГО УГОЛОВНОГО И АДМИНИСТРАТИВНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

Будущее любого общества и государства напрямую зависит от того, каким будет поведение людей, каковы их нравственные представления, идеалы и моральные ценности. В этой связи основу процесса самовосстановления членов общества, и в первую очередь молодого поколения, составляют нравственные устои общества.

В философских энциклопедических словарях нравственность определяется как один из наиболее важных и существенных факторов общественной жизни, общественного развития и исторического прогресса, выступает синонимом морали и в соответствии с этими изданиями заключается в добровольном, самостоятельном согласовании чувств, стремлений и действий членов общества с чувствами, стремлениями и действиями соотечественников, с интересом и достоинством всего общества в целом.

В литературе понятия «нравственность», «мораль» трактуются достаточно разнообразно, хотя, обобщив предлагаемые определения, можно с уверенностью констатировать, что каких-либо принципиальных разногласий в вопросе определения этих понятий не усматривается. Таким образом, исходя из анализа существующих точек зрения, позиций ученых, нравственность можно определить

как совокупность общественных отношений, определяющих представление в данном обществе о таких категориях, как добро и зло, пристойность и непристойность, гуманность и негуманность, справедливость и несправедливость и т. д. Иными словами, нравственность – это моральные правила, которые формируются в самом обществе и разделяются авторитетом общественного мнения.

Часть 1 ст. 39 Конституции РК устанавливает, что права и свободы человека и гражданина могут быть ограничены только законами и лишь в той мере, в какой это необходимо в целях защиты конституционного строя, охраны общественного порядка, прав и свобод человека, здоровья и нравственности населения. Конституцией РК нравственность поставлена на один уровень с конституционным строем, общественным порядком, правами и свободами человека, здоровьем населения.

Согласно ч. 1 ст. 12 Конституции РК в Республике Казахстан признаются и гарантируются права и свободы человека в соответствии с Конституцией. Вместе с тем в ч. 5 ст. 12 Конституции РК указано, что осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать прав и свобод других лиц, посягать на конституционный строй и общественную нравственность. Однако требования общественной нравственности нередко обуславливают необходимость ограничения, а в определенных случаях и пресечения неправомерных действий лиц, необоснованно выдающих их за соблюдение гарантированных гражданских прав.

Необходимо отметить, что нравственное состояние общества представляет собой одновременно индикатор его общего состояния, следствие происходящих в нем процессов и основу того, что ожидает общество в будущем.

В этой связи нравственность не только представляет собой морально-этическую категорию, но и выступает объектом правовой охраны как в рамках уголовного, так и в рамках административного законодательства.

Акцентируя внимание на серьезности проблем, связанных с противоправными посягательствами на нравственность, Президент Республики Казахстан Н.А. Назарбаев отметил: «Если мы намерены строить цивилизованное общество, где торжествуют идеи права и нравственности, то каждый гражданин со школьных лет должен усвоить их элементарные начала».

Следует отметить, что в период становления и развития Казахстана как свободного демократического общества, а также выхода республики на мировую политическую и экономическую арены отмечается рост благосостояния населения. Однако по-прежнему угрожающе стабильными остаются факторы, влияющие на становление морально-волевого характера подрастающего поколения. Стремительное развитие высоких технологий и скорости общественного развития, с одной стороны, дают нам определенные показатели многовекторного роста, с другой – являются одним из факторов разложения морального облика общества и молодежи.

Исходя из этого, можно сделать вывод, что на сегодняшний день назрела необходимость развить концепцию комплексного подхода к правовому и нравственному воспитанию на основе системного видения его практики. При этом идею комплексности должны осознать и поддерживать все субъекты правового и нравственного воспитания.

Безусловно, главенствующая роль при разрешении вопросов, так или иначе связанных с категорией «нравственность», отводится действующему законодательству, регламентирующему вопросы противодействия различного рода посягательствам на нравственность.

1 января 2015 г. введен в действие новый Уголовный кодекс Республики Казахстан.

Уголовная ответственность за правонарушения против нравственности в предусмотрена гл. 11 УК «Уголовные правонарушения против здоровья населения и нравственности». Она содержит 9 статей, предусматривающих ответственность за посягательства против нравственности (20 составов уголовных правонарушений). К числу таковых законодатель отнес следующие: организация незаконного игорного бизнеса (ст. 307); вовлечение в занятие проституцией (ст. 308); организация или содержание притонов для занятия проституцией и сводничество (ст. 309); незаконное распространение порнографических материалов или предметов (ст. 311); изготовление и оборот материалов или предметов с порнографическими изображениями несовершеннолетних либо их привлечение для участия в зрелищных мероприятиях порнографического характера (ст. 312); незаконное распространение произведений, пропагандирующих культ жестокости и насилия (ст. 313); надругательство над телами умерших и местами их захоронения (ст. 314); незаконное изъятие органов и тканей трупа человека (ст. 315); жестокое обращение с животными (ст. 316).

Проведенный анализ уголовно-правовых норм, предусматривающих ответственность за правонарушения против нравственности, свидетельствует о том, что законодатель в принципе придерживается основных тенденций противодействия рассматриваемым посягательствам, существовавших до сегодняшнего дня. На это указывают, в частности, результаты сопоставительного исследования норм УК РК 2014 г. и УК РК 1997 г. Так, в УК РК 2014 г. законодатель не расширил перечень статей, предусматривающих ответственность за посягательства на рассматриваемые общественные отношения, при этом сохранив все существовавшие в УК РК 1997 г. нормы об ответственности за рассматриваемые виды посягательств. Анализ диспозиций ст. 307–309, ст. 311–316 УК РК в сравнении с диспозициями аналогичных статей УК РК 1997 г. свидетельствует о том, что с точки зрения объективной стороны рассматриваемые деяния также не претерпели существенных изменений. Вместе с тем ради справедливости следует указать, что диспозиция ст. 311 УК РК 2014 г., предусматривающей ответственность за незаконное распространение порнографических материалов или предметов, дополнена альтернативным действием, образующим объективную сторону состава преступления – незаконное перемещение, которое в УК РК 1997 г. в аналогичной статье (ст. 273) отсутствовало. Закрепление в действующем законодательстве в качестве уголовно наказуемого деяния незаконного перемещения порнографических материалов или предметов обусловлено потребностями правоприменительной практики. Квалифицированные, особо квалифицированные виды посягательств на нравственность также не претерпели каких-либо изменений. В связи с общей тенденцией совершенствования института соучастия в новом уголовном законодательстве квалифицирующий признак рассматриваемых деяний «организованная группа» заменен на «преступная группа». Отдельные изменения усматриваются в санкциях исследуемых статей. В отличие от УК 1997 г. в УК РК 2014 г. основной акцент сделан на более широком применении мер, альтернативных лишению свободы, главным образом в виде денежных штрафов, привлечения к исправительным работам, ограничения свободы. Сфера применения штрафа расширена практически на все преступления небольшой и средней тяжести, не связанные с причинением смерти человеку. Область применения такого вида наказания, как ограничение свободы, также распространена на все преступления небольшой и средней тяжести, а также на часть тяжких преступлений. Подтверждением тому, например, является санкция ч. 1 ст. 308 УК РК, предусматривающая наказание за вовлечение в занятие проституцией. Так, если наказание по УК РК 1997 г. за вовлечение в занятие проституцией (санкция ст. 270) составляло только лишь лишение свободы на срок от двух до пяти лет с конфискацией имущества, то УК РК 2014 г. за аналогичное деяние предусмотрено наказание в виде штрафа в размере до 2 тыс. месячных расчетных показателей, либо исправительных работ

в том же размере, либо ограничения свободы на срок до трех лет, либо лишения свободы на тот же срок, с конфискацией имущества. Кроме того, нельзя не отметить, что в ряде статей УК РК 2014 г., предусматривающих ответственность за уголовные правонарушения против нравственности, санкция претерпела изменения. Если ранее за отдельные деяния конфискации подлежали лишь порнографические материалы или предметы, а также средства их изготовления или воспроизведения (ст. 273, 273¹ УК РК 1997 г.), произведения, пропагандирующие культ жестокости и насилия, а также средства их изготовления или воспроизведения (ст. 274 УК РК 1997 г.), то согласно положениям действующего уголовного законодательства в санкциях аналогичных статей содержится формулировка «с конфискацией имущества или без таковой». Таким образом, конфискация имущества как вид наказания за рассматриваемые правонарушения в настоящее время охватывает конфискацию не только порнографических материалов, произведений, пропагандирующих культ жестокости и насилия, или предметов, средств их изготовления или воспроизведения, но и другого имущества, находящегося в собственности осужденного, добытого незаконным путем либо приобретенного на средства, добытые незаконным путем (ст. 48 УК РК 2014 г.).

Как было отмечено, нравственность выступает объектом правовой охраны и в рамках административного законодательства. Административную ответственность за правонарушения против нравственности предусматривает Кодекс Республики Казахстан об административных правонарушениях от 5 июля 2014 г. в гл. 25 «Административные правонарушения, посягающие на общественный порядок и нравственность». Данная глава включает следующие составы административных правонарушений против нравственности: участие, вовлечение или допуск к азартным играм (ст. 444), нарушение законодательства Республики Казахстан об игорном бизнесе» (ст. 445), рекламирование продукции эротического содержания (ст. 446), нарушение правил охраны и использования памятников истории и культуры (ст. 447), предоставление помещений заведомо для занятия проституцией или сводничества (ст. 450).

Результаты проведенного сопоставительного анализа ранее действующего административного законодательства и КоАП РК 2014 г. свидетельствуют о том, что административно-правовая политика государства в части противодействия правонарушениям против нравственности также не претерпела принципиальных изменений. Перечень административных правонарушений в сравнении с ранее действующим административным законодательством не расширен, диспозиции и санкции статей существенно не были изменены.

В заключение отметим, что на сегодняшний день Республика Казахстан уделяет должное внимание защите нравственности, выделяя ее как объектом уголовных, так и объектом административных правонарушений. В каком направлении должно развиваться новое уголовное и административное законодательство, заботясь о нравственных устоях общества, какие возможные ошибки, противоречия и сложности породят положения УК и КоАП РК 2014 г., есть ли резерв для дальнейшего совершенствования, покажет практика их применения. Тем не менее можно констатировать, что положения новых УК РК и КоАП РК в вопросах противодействия правонарушениям против нравственности отражают реалии и потребности общества, соответствуют требованиям норм международного права и в целом служат достижению задач уголовного и административного законодательства.

УДК 343.241

А.Б. Сакенова

НАЗНАЧЕНИЕ НАКАЗАНИЯ С УЧЕТОМ ПОЛОЖЕНИЙ ОБЩЕЙ ЧАСТИ УГОЛОВНОГО КОДЕКСА РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

Согласно ст. 75 Конституции Республики Казахстан судебная власть осуществляется только судом. Только суду предоставлено право окончательного вывода о виновности лица в совершении уголовного правонарушения и назначения за него наказания. Судебная власть осуществляется от имени Республики Казахстан и имеет своим назначением защиту прав и законных интересов граждан и организаций, в том числе и тех, которым назначается наказание за совершение уголовного правонарушения.

Суд назначает наказание исходя из его целей, в точном соответствии с уголовным законодательством, в пределах, установленных санкцией Уголовного кодекса Республики Казахстан (УК РК), предусматривающего ответственность за совершенное уголовное правонарушение.

В соответствии со ст. 52 УК РК лицу, признанному виновным в совершении уголовного правонарушения, назначается справедливое наказание в пределах, установленных соответствующей статьей Особенной части, и с учетом положений Общей части УК.

В то же время уголовный закон не разъясняет содержания этого правила, и в теории уголовного права вопрос о том, какими именно положениями Общей части УК РК следует руководствоваться, остается дискуссионным.

Один из важных комплексов общих начал назначения наказания является обязанность суда при назначении наказания учитывать положения Общей части УК, которые регулируют назначение наказания. Это положение закона означает, что суд в первую очередь должен установить основания для привлечения лица к уголовной ответственности, то есть определить наличие в деянии признаков состава уголовного правонарушения и какого именно. Выполнив это требование закона и установив в действиях лица состав уголовного правонарушения, суд обязан разрешить вопрос, есть ли предусмотренные законом основания для освобождения лица, совершившего преступление или уголовный проступок, от уголовной ответственности и наказания.

Некоторые ученые считают, что суд при назначении наказания должен учитывать широкий круг норм. Так, А.А. Пионтковский отмечает, что при решении вопроса об избрании вида и меры наказания суд должен:

- установить, является ли совершенное деяние преступлением;
- выяснить, нет ли в данном случае обстоятельств, исключающих общественную опасность деяния;
- установить отсутствие оснований, при наличии которых лицо, совершившее преступление, должно быть освобождено от наказания;
- учесть форму вины;
- учесть степень осуществления преступного намерения и причины, в силу которых преступление не было доведено до конца;
- учесть степень и характер участия лица в совершении преступления;
- принять во внимание положение закона о целях наказания;
- строго соблюдать порядок применения различных видов наказания.

Исследуя общие начала назначения наказания, Н.Н. Дударь отмечает, что суд в первую очередь должен установить основания для привлечения лица к уголовной ответственности, т. е. определить наличие в деянии признаков состава преступления и какого